



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLICA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2024:082034

Datë: 11.09.2024

Numri i dokumentit: 06148843

C-IV.-24-0028

Paditësi

R Q fshati K, Ferizaj.

Përfaqësuar nga B K B, avokat në Prishtinë.

Kundër:

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Ganimete Puka, me 11.shtator. 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- APROVOHET** pjesërisht si bazuar padia dhe **NDRYSHOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr. PRN126-0080, datë 31 mars 2015.
- OBLIGOHET** e paditura AKP, që paditësit R Q në emër të kompensimit për paga të papaguara për 36 muaj qershor 2011 deri në qershor 2014, t'i paguaj **shumën prej 2.052.00 €** (dymijë e pesëdhjetë e dy euro) dhe në emër të interesit ligjor prej 10 % të shumës themelore, t'i paguaj shumën prej 205.2 € (dyqindtë e pesë euro e dy centë).
- Shumat e aprovuara si në pikën 2 të dispozitivit do të përmbushen në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.
- OBLIGOHET** e paditura AKP, që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej **238.00 €**,
- Pjesa tjetër e kërkesës së paditësit, në shumën prej 5.358.00 €, (pesëmijë e treqindën e pesëdhjetë e tetë euro) si dhe shpenzimet e procedurës në shumën prej 178€, refuzohet si e pa bazuar.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 29 prill 2015, përfaqësuesi i autorizuar (duke vepruar në emër të paditësit) dorëzoi në DHPGJS, një padi, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura, që paditësit në emër të kompensimit të pagave të papaguara për periudhën tetor 2003 deri në qershor 2014, t'ia paguaj në shumë prej 7.410.00 € . Përfaqësuesi i paditësit pohoi se, duke qenë se ka lindur e drejta e

paditësit për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për kompozimin e pagave të papaguara, i njëjti është legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura. Pala paditëse duke i pas parasysh gjitha pohimet të thëna në padi i propozon gjykatës që ti shqyrtoj gjitha rrethanat, provat e prezantuar si dhe ato që gjenden në shkresat e lëndës si dhe në mënyrë ex-officio të konsideroj shkeljet absolute të dispozitave procedurale dhe materiale, pasi që ka të bëjë me një numër të madh të punonjësve që po ju shkelet e drejta për kompensimin e pagave për punën e kryer.

I autorizuari i paditësit ka dorëzuar si provë: autorizimin për përfaqësim, vendimin e kundërshtuar, listën e punëtorëve aktiv të cilët nuk kanë marr rrogat sipas kontratës së punës, kontrata e punës me NSH në fjalë.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 08.nëntor. 2017 parashtrorj mbrojtjen e saj.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP pohoi se AL, me rastin e vendosjes, ka vepruar në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. Tutje, pohon se ankuesi nuk ka parashtruar ndonjë argument se cila dispozitë e Ligjit për AKP është aplikuar gabimisht nga ana e AL. AKP gjithashtu pohon se ankesa e ankuesit është pabazuar në kuptim të dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. Tutje AKP, e ngrit kundërshtimin se kërkesa e paditësit është tërësisht e parashkruar nga të gjitha arsyet propozoj që ankesa të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Me 16. Qershor.2022, DHPGJSK, me aktgjykimin C-IV-15-0710, e kishte refuzuar kërkesën e paditësit, me arsyetim se kërkesëpadia e paditësit është e parashkruar, me gjerësisht sikur në pjesën arsyetuese të këtij aktgjykimi.

Me 07.mars. 2024, Kolegji i Apelit të Dhomës së Posaçme (më tej KA), me aktvendimin nr. AC-I-22-0393-A0001, aprovoi ankesën e ankuesit si të bazuar dhe anuloi aktgjykimin nr. C-IV-15-0710, të datë 15 qershor 2022, me të cilin padia e ankuesit kundër vendimit të AL ishte refuzuar si e pabazuar. KA, ndër të tjera arsyetoi se: *“...shkalla e parë e DHPGJS-së kishte vendosur në merita pa i shqyrtuar kushtet e pranueshmërisë së ankesës të parapara me nenin 74 të ligjit për DHPGJS. Për më tepër KA ka vlerësuar se padia e paditësit nuk mund të konsiderohet tërësisht e parashkruar për faktin se i njëjti kishte parashtruar një provë, një listë të punëtorëve aktiv të cilët nuk i kanë marrë rrogat sipas kontratës së punës të datës 12 qershor 2014. Kjo do të thotë se 36 muaj paraprak deri në momentin kur NSH kishte hyr në procedurë të likuidimit me 21 korrik 2014, nuk ishin parashkruar. KA, gjithashtu kishte konstatuar se në shkresat e lëndës mungon vendimi i kundërshtuar nr. PRN126-0080, të datës 31 mars 2015.*

Me 26.prill.2024, përfaqësuesi i autorizuar i paditësit (duke vepruar në emër të paditësit) dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një parashtrësë , kundër Vendimit nr. PRN126-0080, të datës 31 mars 2015, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin i ishte refuzuar si e pavlefshme kërkesa e tij për kompensim për paga të papaguara për periudhën nga muaji tetor 2003 deri në qershor 2014 në shumë prej 7.410.00 € nga NSH “Auto Prishtina” (në likuidim). Tutje i autorizuari i paditësit ka kërkuar anulimin e vendimit të AL dhe detyrimin e të paditurës në kompensimin e shumës prej

18.460.00 €, me kamat ligjor prej 10 %, shumën prej 1.860.00 €, gjithsejtë 20.320.00€, si dhe shpenzimet procedurës prej 416.00€. Si provë ka dorëzuar vendimin kundërshtuar të AL, nr. PRN126-0080, të datës 31 mars 2015, si dhe autorizimin,

Për detaje të tjera, referimi mund të bëhet në dosjen e lëndës.

Arsyetimi ligjor

Padia aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe ndryshohet vendimi i kundërshtuar i AL.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa, pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Neni 55.1 i Ligjit të Punës Nr. 03/L-212, (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit i kontestuar) parasheh që: *“I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”* .

Neni 87, i Ligjit të Punës, parasheh së, të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës.

Neni 353 i LMD/së, Nr.04/L 77, (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), që parasheh kërkesat periodike, së kërkesat e dhënieve periodike që rrjedhin vit për vit ose në afate të caktuara më të shkurtra (kërkesat periodike), qofshin ato kërkesa periodike aksesore, siç janë kërkesat e kamatës, apo kërkesa periodike të atilla në të cilat përfundon vetë e drejta, siç janë kërkesat e ushqimit, parashkruhen tri (3) vjet nga arritja e secilës dhënie të veçantë për pagesë.

Gjykata vlerëson se nuk është kontestuese në mes palëve fakti se paditësi kishte të themeluar marrëdhënie pune dhe ishte një punëtor i rregullt me kontratë të punës në NSH “Auto Prishtina-Prishtinë (në likuidim)”, me pagës mujor prej 142.00€. Nuk ka qenë kontestuese as fakti së paditësi për punë e kryer kishte realizuar për çdo muaj nga 85 €, si akontacion .

Paditësit, bazën e kërkesës së tij ndër të tjera e mbështet në: listën e punëtorëve aktiv të cilët nuk kanë marr rrogat sipas kontratës së punës me NSH në fjalë, si dhe në pohimet e parashtruara në padi.

E paditura e kundërshton kërkesën e paditësit duke pretenduar se ndër të tjera kërkesa e tij për kompensimin e pagave të papaguara është parashkruar .

Nga, kontrata e punës nr.290, dt 13.10.2023, vërtetohet fakti se paditësi ishte në marrëdhënie pune në NSH “Auto Prishtina” në periudhën kohore prej muajit tetor 2003 deri në qershor 2014, kohë edhe kur shumica e asetëve të NSH-së janë shitur apo NSH është privatizuar dhe si pasojë marrëdhënia e punës paditësit i ka pushuar.

Nga Lista e punëtorëve nr. 4, datë 12 qershor 2014 lëshuar nga NSH-ja, rezulton si e provuar fakti se punëtorët aktivë ndër ta edhe paditësi, të cilët nuk i kanë realizuar të ardhurat personale për periudhën kohore tetor 2003 – qershor 2014, e cila nuk kontestohet nga e paditura sa i përket lartësisë së kërkesës, ashtu që paditësi kishte punuar në NSH dhe se NSH-ja i kishte mbetur borxh paga të papaguara për periudhën tetor 2003 – qershor 2014 në shumë prej 7.410.00 €.

Nisur nga kjo gjendje, gjykata i pranon si prova relevante dhe të bazuara provat e cekura më lartë për të arritur në përfundim se paditësi ka ofruar shërbime punë për NSH për periudhën e lartcekur dhe se për këtë periudhë NSH i ka mbetur borxh pagat. E paditura nuk ka dëshmuar të kundërtën dhe nuk ka dorëzuar ndonjë provë për të vërtetuar faktin se paditësi nuk kishte ofruar shërbime pune për NSH në periudhën e lartcekur, apo se NSH nuk i ka mbetur borxh pagat, ashtu siç ka pretenduar paditësi. Meqenëse e paditura nuk e ka kontestuar periudhën kohore të pagave të papaguara dhe as lartësinë apo shumën totale të pagave të papaguara të kërkuara nga paditësit, në përjashtim se kërkesa është e parashkruar, gjykata e aprovon pjesërisht kërkesën e paditësit.

Me rastin e aprovimit të shumës në lartësi prej 2.052.00 €, gjykata i njeh paditësit 36 paga të papaguara. Gjykata ia njeh paditësit pagat mujore të papaguara nga muaji qershor 2011 e deri në qershor të vitit 2014, që si borxhi i mbetur është shuma prej $57 \text{ €} \times 36 = 2.052.00 \text{ €}$, pasi që gjykata konsideron se kjo pjesë e kërkesë nuk është e parashkruar, dhe duhet kompensuar.

Nga lista e pagave nr.4, dt.12.06.2014, e përpiluar, nënshkruar dhe vulosur nga vetë e paditura , rezulton se paditësi, kishte pagë mujore në shumën prej 142.00€, dhe si akontacioni i janë paguar 85 €, ndërsa si borxhi i mbetur është shuma prej 57 €, dhe nga tetor 2003 – qershor 2014, është shuma e kërkuar me padi prej 7.5410.00€, mirëpo , pjesa tjetër e kërkesë së paditësit për pagat e papaguara nga muaj tetor 2003, deri në qershor 2011, në shumën prej 5.358.00 €, u refuzuar për shkak të parashkrimit.

Nisur nga kjo gjendje dhe duke marrë parasysh faktin se lartësia e kompensimit në emër të pagave të papaguara, nuk është kontestuar shprehimisht nga AKP-ja, gjykata ka aprovuar pjesërisht padinë e paditësit meqë siç është arsyetuar më lartë për një pjesë e pagave të pa paguar dhe këtë e ka konfirmuar edhe Kolegji i Apelit të Dhomës së Posaçme (më tej KA), me aktvendimin nr. AC-I-22-0399-A0001, dt.07.mars.2024, endimin e saj, ndërsa pjesa tjetër ishte parashkruar.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin e të paditurës se kërkesa e paditësit është në tërësi e parashkruar, mirëpo një pretendimi i tillë është i pa bazuar për pjesën e aprovua . Gjykata vlerëson se për periudhën qershor 2011 e tutje, kërkesa paditësit nuk është parashkruar dhe një pretendim i tillë i të paditurës, nuk gjen mbështetje në dispozitat ligjore, të lartcekura (neni 353 të LMD) .

Nisur nga kjo gjendje dhe duke marrë parasysh faktin se lartësia e kompensimit në emër të pagave të papaguara, nuk është kontestuar shprehimisht nga AKP-ja, gjykata ka aprovuar pjesërisht padinë e paditësit meqë siç është arsyetuar më lartë një pjesë e pagave të pa paguar, ndërsa pjesa tjetër ishte parashkruar.

Gjykata e aprovon shumën në lartësi prej 406.80 €, në emër të interesit ligjor bazuar në nenin 37.3 të shtojcës së Ligjit nr. 04 / L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Sipas nenit të lartcekur të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shume themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kusht që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore.

Në bazë të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet gjyqësore

Kërkesa mbi kompensimin e taksave gjyqësore, për ankuesin, si në pikën 4 (katër) të dispozitivit u vendos në pajtim me nenin 62 të Ligjit për DHPGJS.

Bazuar në nenin 6.2 lidhur me nenin 6.1 të Rregullores për tarifën e avokatëve, datë 18 mars 2017, vendosi si në pikën 4 (katër) të dispozitivit të këtij Aktgjykimi. Shuma e gjykuar prej 238.00 Euro, për taks gjyqësor për 30€, dhe 208 € për padi / parashtrësë, ndërsa pjesa tjetër prej 208 €, për parashtrësë- përgjigje në urdhër në rastin konkret nuk i takojnë.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

G j y q t a r e

Ganimete Puka