



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2024:017020

Datë: 22.03.2024

Numri i dokumentit: 05490637

C-IV-19-0005

Ankuesi

N. N. T. Sh Prishtinë

Përfaqësuar nga Av: V H, Prishtinë

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, Rruga “Dritan Hoxha”, Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Diellza Hoxha, me 22 mars 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN028-0267, i datës 06 mars 2013, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- III. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 13 gusht 2019, ankuesi N. N. T. Sh 5, përmes përfaqësuesit, Av: V H, dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. PRN028-0267, të datës 06 mars 2013, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin ka kërkuar pagesën e faturave të papaguara, nga NSH “19 Qershori” (në likuidim), në shumë prej 8,578.73 Euro, për periudhën kohore nga 08 gusht 2002.

Ankuesi pohoi se e konteston vendimin e AL-së si të pa bazuar dhe i nxjerrë me shkelje esenciale të dispozitave ligjore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe aplikim të gabuar të së drejtës materiale. Po ashtu, ankuesi pohoi se është i pa qëndrueshëm konstatimi i AL-së se në rastin konkret kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës dhe me paafatëshmëri të kërkesës, ngase rasti konkret nuk është i përfshirë me parashkrim po ashtu ankuesi pohoi se është

e çuditshme se si AL-ja thirret në paafatëshmëri dhe pabazueshmëri të ankesës dhe për këtë nuk e jep asnjë arsye se pse dhe cila faturë është e pa afatshme dhe e parashkruar, ngase këtu nuk kemi të bëjmë me procedurë të rregullt gjyqësore në të cilën procedurë vlejné dispozitat tjera. Më tej ankuesi pohoi se kërkesa është e bazuar dhe e mbështetur me prova materiale dhe se këtë e dëshmojnë edhe hulumtimet nga Departamenti për Arkëtimin e Borxheve.

Me 05 korrik 2022, e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën ka pohuar se AL-ja ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa ka të bëjë me faturat e papaguara për periudhën nga 08 shkurt 2002 dhe se nuk ka asnjë provë para AL-së që ankuesi ka paraqitur këtë kërkesë në ndonjë gjykatë apo para ndonjë autoriteti tjetër kompetent. Prandaj AKP konstaton se një kërkesë e tillë është e pavlefshme dhe e parashkruar për shkak se ankuesi nuk ka ndërmarr asnjë veprim për të ndërprerë statusin e kufizimit, që nga data 08 shkurt 2002. AKP qëndron në atë se vendimi i AL-së është i drejt dhe i bazuar në ligj.

Me 24 gusht 2022, Dhoma e Posaçme lëshoi urdhër për ankuesin, duke ia dorëzuar mbrojtjen e AKP-së, të datës 04 korrik 2022.

Me 31 gusht 2022, përfaqësuesi i ankuesit është përgjigjur në urdhër të gjykatës, duke dorëzuar përgjigje në mbrojtjen e AKP-së, dhe duke qëndruar pranë asaj që i kanë thënë në ankesë. Përgjigjes së mbrojtjes nuk iu është bashkangjitur asnjë dokument shtesë nga ana e ankuesit.

### **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Ne bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 i Ligjit për Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet relevante të lëndës janë të pakontestueshme dhe lëshon këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 37.4.4.1 i Shtojcës së Ligjit për AKP-në, parasheh:

*kërkesat që konsiderohen të jenë të pasafatshme sipas afatit të kufizuar të përcaktuar me ligje të aplikueshme, si dhe kërkesat që nuk janë parashtruar në mënyrë të rregullt apo në kohë para gjykatës kompetente, refuzohen dhe nuk gëzojnë të drejtë për të marrë pjesë në disbursimet nga likuidimi;*

Në bazë të nenit 374 të Ligjit mbi Detyrimet, (botuar në Gazetën Zyrtare të RSFJ-së nr. 29/1978, ligj i zbatueshëm në kohën kur pretendohet se është krijuar detyrimi, tutje LMD i vjetër), parashihet se “Kërkesat e ndërsjella të personave juridik nga kontrata për tregtinë e mallrave

*dhe pretendimet për kompensimin e shpenzimeve të bëra në lidhje me këto kontrata vjetërsohen për tre vjet". Të njëjtin rregullim e parasheh edhe dispozita e nenit 355 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, (Ligji Nr. 04/L-077, ligj i zbatueshëm në kohën e marrjes së këtij vendimi, tutje LMD në fuqi).*

Me vjetërsim/parashkrim, ligjërisht shuhet e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit, parashkrimi fillon të rrjedhë ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër. Në rastin konkret, e drejta për të kërkuar kompensimin e pretenduar të faturave të pa paguara është ligjërisht e vjetërsuar pas 3 viteve, pasi që NSH-ja nuk ka përmbushur detyrimin e saj ndaj parashtruesit të kërkesës brenda këtij afati dhe pasi që ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi se ka paraqitur kërkesë në ndonjë procedurë gjyqësore, apo para ndonjë autoriteti kompetent brenda afatit 3 vjeçar, për të kërkuar borxhin e pretenduar në lidhje me shërbimet e pa paguara dhe kështu për ta ndaluar rrjedhjen e afatit të parashkrimit. Sipas shkresave të lëndës, ankuesi kërkesën e ka parashtruar lidhur me pagesën faturave të papaguara, për periudhën 08 shkurt 2002, në shumë prej 8,578.73 €. Nga shkresat e lëndës rrjedh se ankuesi kërkesën për faturat e pa paguara e ka parashtruar pranë Autoritetit të Likuidimit më 29 shtator 2005, që në bazë të dispozitave ligjore të lartcekura, një kërkesë e tillë në atë kohë vetëm se ishte parashkruar.

Ankuesi, me parashtrimin e ankesës kundër vendimit të AL-së, nuk ka pohuar ndonjë fakt apo argument ligjor që do të bënin ndryshimin e rrethanave faktike, sa i përket parashkrimit të së drejtës për të kërkuar në rrugë gjyqësore pagesën e shërbimeve (faturave) të pa paguara dhe kështu për të ndikuar në ndryshimin e vendimit të ankimuar. Njëherit kërkesa është e paafatshme dhe e pabazuar.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore në shumë prej 100.00 €.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

---

Diellza Hoxha, Gjyqtare