Numri i lëndës:	2023:033261
Datë:	03.08.2023
Numri i dokumentit:	04552343

C-IV.-13-3792

Ankuesi:

M G nga Gjilani

Kundër

Pala kundërshtare:

N.SH "Integj", e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit,** lagja Lakrishtë rruga "Dritan Hoxha" nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Shkelzen Sylaj, me dt. 03 gusht 2023, lëshon këtë:

A K T GJ Y K I M

I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar dhe VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr.GJI085-2223, dt. 20 nëntor 2013, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

II. Ankuesi e ka pagua taksen gjyqësore dhe nuk ngarkohet me shpenzime shtesë.

<u>Rrethanat faktike dhe procedurale</u>

Me 13 dhjetor 2013, ankuesi parashtroj ankesë - kërkesë për rishqyrtimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit nr. GJI085-2223 dt. 20 nëntor 2013, me të cilin i ishte refuzuar kërkesa për kompensim të pagave të pa paguara në shumë prej 16,000.€ nga N.SH "Integj" (në likuidim). Ankuesi ka paraqitur ankesë për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Ka shtuar se ka punuar për NSH-në deri në vitin 1999 dhe se gjithmonë ka aplikuar për pagat e pa paguara, por se asnjëherë nuk është kompensuar. Bashkë me ankesën ankuesi i ka bashkëngjitur në kopje vendimin të atakuar, Vendimin për përcaktimin e detyrave të punës nr. 1840/32, dt.21 prill 1999 si dhe Vendimin për krijimin e marrëdhënies së punës, caktimin e detyrave në vende pune dhe përcaktimin e koeficienteve për llogaritjen e pagës.

2023:033262

Me 13 shtator 2013, e paditura në mbrojtjen e saj të parashtruar kundër ankesës, pohoi se AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se kërkesa ka të bëjë me pagat e pa paguara nga NSH "Integj" dhe se ankuesi nuk ka parashtruar fakte dhe prova në Kuptim te nenit 7 të Ligjit të Procedurës Kontestimore. Ka shtuar se kërkesa është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar, sipas të cilit pagesa e shumës së pagës apo rrogës apo ndonjë kërkese tjetër të punëtorit që rrjedh nga marrëdhënia e punës do të parashkruhet për tri vjet. I ka kërkuar gjykatës që të refuzoj ankesën si të pa pranueshme dhe të pa bazuar.

Me 03 tetor 2018, ankuesi paraqiti përgjigje në mbrojtjen e të paditurës duke deklaruar se me vendim të DHPGJS është përfshirë në listën e 20%. Si provë ka bashkangjitur Aktgjykimin AC-I-15-0078 dt.02 korrik 2015.

Me 19 tetor 2018, e paditura ka paraqitur kundërpërgjigje në përgjigjen e ankuesit, ku ka deklaruar se paditësi e pranon se në vitin 1999, e kishte lëshuar vendin e punës me arsyetimin se rrethanat e krijuara në Kosovë dhe disa incidente të ndodhura ishin rrezik prandaj pa vullnetin e tij e ka lëshuar punën. AKP-ja, konsideron se me pretendimet ankimore të ankuesit nuk vërtetohet e drejta e pretenduar. Bazuar, në nenin 137 të LMD-së, pala ka të drejtë që të përfitojë shpërblim vetëm nëse i kanë ofruar shërbime punëdhënësit. Nga kjo dispozitë nuk ka bazë ligjore për ta kompensuar ankuesin, pasi që nuk ka ofruar shërbime për punëdhënësin.

<u>Arsyetimi ligjor</u>

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se *"pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtresat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese)",* ndërsa pika 3 parasheh se *"pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë".*

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtore e NSH-së, andaj edhe i dërgoj ankuesit mbrojtjen e palës paditëse, në të cilën i njëjti u përgjigje por se përveç aktgjykimit me të cilin ishte futur në listën e 20%, ankuesi nuk dorëzoj asnjë provë tjetër me të cilat do të mund të i dëshmonte pretendimet e tija ankimore. Pra, ankuesi ka dështuar që të dorëzojë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij.

Ankuesi nuk ka sjelle prova për të vërtetuar periudhën e saktë të ofrimit të shërbimeve në NSH, apo dëshmi se NSH i ka mbetur borxh shumen e kërkuara, andaj në mungesë të dëshmive pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim të pagave të papaguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Vetëm kopja e vendimit të atakuar të Autoritetit të Likuidimit, Vendimin për krijimin e marrëdhënies së punës, caktimin e detyrave në vende pune dhe përcaktimin e koeficienteve për llogaritjen e pagës, nuk dëshmon se N.SH ia ka mbetur borxh ankuesit paga të pa paguara.

Gjykata i dha mundësin ankuesit përmes dërgimit të mbrojtjes, që ti paraqes pretendimet e tij, ku do të mund të bashkangjiste prova konkrete me të cilat do të dëshmonte se vërtet ka ofruar shërbime për NSH-në, ashtu sikurse e ka paraqitur aktgjykimin e Kolegjit të Apelit për futjen në listën e 20%. Pra ankuesi ka dështuar që edhe para gjykatës të provoj me prova se ka ofruar shërbime për NSH për periudhën e caktuar kohore si dhe të dëshmoj se NSH i ka mbetur borxh paga e pretenduara, andaj gjykata vendosi që ankesën e tij ta refuzoj si të pa bazuar në mungesë të provave konkrete të cilat do ti bënin të besueshme pretendimet ankimore.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore në shumë prej 30.€.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r i
Shkelzen Sylaj

2023:033262