



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:284125
Datë: 24.09.2024
Numri i dokumentit: 06198094

C-IV-14-1754

Parashtruesi i kërkesës

Sh B fshati S e U , Prizren, përfaqësuar nga., avokat **B I.** Prishtinë.

kundër

Pala kundërshtare

Agjencioni Kosovar i Privatizimit- AKP (NSH “NIN Ramiz Sadiku” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 24 shtator 2024 lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRZ017-0004/0238 datë 10 mars 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 18 prill 2014, pranë DHPGJS, ankuesi parashtroj kërkesë, të emërtuar ankesë, për rishikimin e vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PRZ017-0004/0238 datë 10 mars 2014 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi), me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin e pagave të papaguara, për periudhën nga 1 korrik 1999 deri më 19 dhjetor 2005, në shumë prej 2,657.00 (dy gjashtë pesë shtatë) Euro, ndaj NSH “NIN Ramiz Sadiku” (në likuidim).

Ankuesi pohoj se pranë NSH ishte i punësuar gjer me datën e privatizimit të saj, 24 mars 2006. Sipas ankuesit, atij Agjencia i ka ndërprerë punën përmes një njoftimi.

Ankuesi i referohet listës së pagave, përfundimisht nga muaji prill gjer muajin janar 2006.

Ankuesi konsideron se Vendimet e AL, në përgjithësi, janë vetëm një formë standarde të pa-arsyetuara edhe pse ato gjithherë duhet të arsyetohen individualisht. Si rezultat i kësaj praktike, sipas ankuesit, është pengimi dhe krijimi i shumë vështirësive për punëtorët që ti realizojnë të drejtat e tyre ligjore të garantuara sipas ligjit dhe Kushtetutës së Kosovës.

Ankuesi tutje kundërshtoj Vendimin e AL, lidhur me parashkrimin ashtu që konsideron se Ligji për Punën e bashkuar – LPB i aplikuar nga ana e AL, është ligji i shfuqizuar me hyrjen në fuqi të Ligjit mbi ndërmarrjet (gazeta zyrtare RSFJ nr. 77/88) i cili është ligj i aplikueshëm sipas Rregullores së UNMIK-ut 1999/24 mbi Ligjin e zbatueshëm në Kosovë.

Sipas ankuesit, AL në vend se të shfrytëzoj arkivin e NSH, në të cilën gjendet dokumentacioni i çdo punëtori, kërkon nga punëtorët që kërkesat e tyre ti argumentojnë me prezantimin e dokumentacionit.

Ankuesi konsideron se atij, në pajtim me të Rregullores së UNMIK-ut 2001/27 dhe 2005/48 respektivisht Ligjit të punës dhe Ligjit për AKP, i takon kompensimi mbi pagat e pa-paguara. Ankuesi sa i përket dispozitave ligjore të Ligjit për AKP dhe Shtojcës së saj i referohet neneve 40 paragrafi 1.6 dhe 1.6.1 si dhe nenit 37. Ankuesi i referohet edhe vendimeve të DHPGJS.

Nga gjitha arsyet, propozon gjykatës që të aprovon kërkesën, për kompensimin e pagave, duke përfshirë edhe kamatën ligjore në lartësi prej 10% si dhe pagesën e kontributeve pensionale.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Autorizimit për përfaqësuesin, dhe
- Kopja e Vendimit të AL.

Me 30 shtator 2015, nga përfaqësuesi i paditësit u parashtrua një parashtrësë mbi plotësimin e padisë.

Ankuesi edhe me anë të kësaj parashtrëse mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim-ankesës. Ankuesi fillimisht zbret shumën e kërkuar nga shuma prej 2,657.00 tani në shumë prej 1,496.00 (një katër nëntë gjashtë) Euro. Sikurse edhe në kërkesën për rishikim – ankesë ankuesi i referohet dispozitave të njëjta ligjore, mbi parashkrimin e kërkesave dhe shton dispozitat ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore, ato të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve si dhe Konventës Europiane mbi liritë dhe të drejtat e njeriut – KELDNJ. Ankuesi i referohet vendimeve të DHPGJS si dhe Vendimeve të Gjykatës Europiane mbi liritë dhe të drejtat e njeriut. Ankuesi përfundimisht përveç shumës së kërkuar në lartësi prej 1,496.00 (një katër nëntë gjashtë) Euro në emër të kamatë vonesave kërkoj shumën totale prej 725.56 (shtatë dy pesë pesë gjashtë) Euro.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 4 qershor 2021 parashtrorj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e ankuesit ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se ankuesi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore -LPK dhe Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP gjithashtu pohon se kërkesa kreditore e ankuesit konsiderohet e parashkruar në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për punën e bashkuar-LPB respektivisht të pabazuara sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP i referohet Vendimeve të DHPGJS edhe përshkruan afatet ligjore të cilat do t cilat do të duhej ti përmbushte ankuesi me qëllim që kërkesa e tij të mos parashkruhej Nga gjitha arsyet propozoj që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Duke vepruar sipas urdhrin të gjykatës, ankuesi me 1 korrik 2021 parashtrorj përgjigjen ndaj përgjigjes së AKP.

Edhe me anë të kësaj përgjigje, ankuesi mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim dhe parashtrësës mbi plotësimin e kërkesës për rishikim ashtu që kundërshtoj pretendimet e AL lidhur me parashkrimin, tutje i referohet listës së pagave dhe përfundimisht kërkoj që kërkesa e tij të aprovohet.

Përfaqësuesi i ankuesit kërkoj kompensimin e shpenzimeve gjyqësore në shumë totale prej 312.00 dhe atë në emër të kërkesës së parashtruar pranë AL, shqyrtimit të shkresave të lëndës, kërkesës për rishikim-ankesës, përgjigjes ndaj përgjigjes së AKP dhe taksave gjyqësore të paguara.

Përgjigjes i janë bashkangjitur:

- Kopja e Njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, lëshuar nga Agjencia, datë 21 shkurt 2006,
- Kopja e librezës së punës,
- Një kopje të listës, të pavërtetuar e pa-vulosur nga ana e menaxhmentit të NSH, siç thuhet, me emra të punëtorëve dhe shuma të caktuara të pagave.

AKP, sipas urdhrat të gjykatës, me datë 14 janar 2022 parashtror kundërpërgjigjen.

AKP mbeti në tërësi si pranë përgjigjes.

Me Aktvendimin e gjykatës, datë 29 gusht 2024, kërkesa e ankuesit mbi lirimin nga pagesa e taksës gjyqësore është refuzuar.

Arsyetimi ligjor

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësat e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e tij. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është i obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankuesit që të dëshmoj detyrimet ndaj tij, mbi mos pagesën e kompensimit të ardhurave personale.

Njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe një listë e parashtruar, e pavërtetuar dhe panënshkruar nga ana e menaxhmentit të NSH, nuk paraqet dëshmi të mjaftueshme me të cilën ankuesi do të dëshmonte detyrimet e mbetura dhe të paguara ndaj tij, nga ana e NSH.

Lidhur me pagat e paguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.6.2 parashihet:

- a. përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar

- në tri paga mujore bruto për person, si dhe
- b. e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Tutje sipas nenit 40 paragrafi 1.7, të shtojcës së Ligjit për AKP, parashihet përmbusha e kërkesave siç janë: “kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”.

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;

Andaj nga të gjitha arsyet e cekura si më lart ankuesi nuk ka dëshmuar të drejtën e tij mbi kompensimin siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.7 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar