



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:273289
Datë: 20.05.2024
Numri i dokumentit: 05705903

C-IV-14-5406

Parashtruesi i kërkesës

Korporata Energjetike e Kosovës – SH.A., Prishtinë

Kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH Kooperativa Bujqësore “Trstenik” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 20 maj 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PEJ043-0003 datë 18 qershor 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 15 korrik 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtron një kërkesë për rishqyrtimin e vendimit të Autoritetit të Likuidimit (ALPEJ043-0003 datë 18 qershor 2014 (tani e tutje Vendimi), me të cilin i është refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për pagesa për fatura të papaguara të furnizimit me energji elektrike, për shifrën DPE-9008577, për periudhën nga data 17 korrik 2003 gjer me 2 gusht 2010 në shumë prej 460.34 (kate gjashtë zero tre katër) Euro, kërkesë kjo ndaj NSH Kooperativa Bujqësore “Trstenik” (në likuidim).

Sipas ankuesi, nenin 374 i Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve (LMD), të cilës i referohet AL, nuk mund të aplikohet në mënyrë të izoluar por në lidhshmëri me dispozitat e neneve tjera po të këtij ligji siç është neni 360 paragrafi 3 i po të njëjtit ligj.

Ankuesi tutje pohon se në rastin konkret AL nuk mund ti referohet nenit 374 të LMD sepse sipas dispozitës së nenit 360 paragrafi 3, organi vendimmarrës, duke menduar në AL, nuk mund të thirret në parashkrim në emër të debitorit dhe njëkohësisht të vendos lidhur me kërkesën kreditore. Si përfundim rregullat e parashkrimit nuk mund të zbatohen sipas detyrës zyrtare.

Ankuesi përfundimisht pohon se tek procedurat e likuidimit nuk mund të ketë kërkesë të parashtruar pas afatit por edhe as parashkrim, për arsye se nga masa likuiduese kreditorët kanë mundësinë që ti realizojnë kërkesat e tyre.

Nga gjitha arsyet propozon që kërkesa e tij kreditore të aprovohet.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e pasqyrës, mbi borxhin e konsumatorit, për njehsorin DPZ-9008577, nga e cila shihet pasqyra e borxhit përfundimisht gjer me 2 gusht 2010,
- Kopja e siç ceket, “prezjes së borxhit për konsumatorin e privatizuar, dhe
- Kopja e Vendimit të AL.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 10 janar 2023, parashtron përgjigjen.

AKP kundërshton ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohon se AL me rastin e vendosjes ka vepruar në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP tutje pohon se kërkesa për rishikim-ankesa, e ankueses, nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç edhe parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa është e pabazuar, dhe se është parashtruar jashtë afatit mbi parashtrimin e kërkesave andaj edhe është konsideruar si e vonuar. Nga gjitha arsyet AKP propozoj që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur:

- Kopjen e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e Vendimit për emërimin e anëtarëve të AL.

Përgjigja e AKP-së, përmes urdhrit të gjykatës, ju dorëzua ankuesit me 24 janar 2023.

Ankuesi nuk parashtron përgjigje.

Arsyetimi Ligjor

Ankesa është e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, Gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Të drejtat dhe autoriteti i AKP ndaj Ndërmarrjeve shoqërore

Ashtu siç parashihet me dispozitat e nenin 5 dhe nenin 6 të Ligjit mbi AKP ka kompetenca ekskluzive të administroj ndërmarrjet shoqërore si dhe autoritet që përfshinë çdo veprim që agjencia e konsideron të arsyeshëm dhe të duhur, brenda kufijve të burimeve administrative të Agjencisë, për të mundur më mirë shitjen, likuidimin, transferimin apo ndonjë zgjidhje tjetër të ndërmarrjes, asetit apo interesit në pronësi shtetërore. Pa paragjykim ndaj përgjithësisht në fjalinë e mëparshme, parashihet në mënyrë specifike që sa i përket ndërmarrjeve, ai autoritet të përfshijë të gjitha veprimet të cilat Agjencia i konsideron të arsyeshme dhe të duhura për ruajtjen ose rritjen e vlerës, shanseve për sukses ose qeverisjes së ndërmarrjes

Për më tepër autoriteti i likuidimit, mes tjerash, bën përcaktimin e vlefshmërisë së çdo pretendimi të bërë nga një kreditor i supozuar apo çdo pohim për barazi në interesat e pronësisë i bërë nga një pronar i supozuar dhe përcaktimin e shpërndarjes së duhur së të ardhurave të kreditorëve dhe pronarëve, janë përgjegjësi të autoritetit përkatës të likuidimit, i cili respekton rregullat e përcaktuara në Shtojcën 1 të Ligjit për AKP.

Të gjitha arsyet e lartë cekura ligjore, përmbajnë një arsyetim të mjaftueshëm, rreth pretendimeve ankimore se siç ceket: “ *AKP nuk mund të thirrej në parashkrimin e kërkesave respektivisht AL nuk është debitor por është NSH ndaj së cilës edhe është zhvilluar procedura e likuidimit*”, duke ju referuar sipas nenit 360 paragrafi 3 i LMD.

Neni 360 paragrafi 3 thekson si në vijim: “Gjykata nuk mund të merr parasysh parashkrimin, në qoftë se debitori nuk thirret në atë”. Sipas kësaj dispozite shihet se:

- Është gjykata ajo që nuk mund ti referohet parashkrimit nëse debitori/ët nuk thirret /n në të. E që në rastin konkret është NSH debitori e i cili administrohet nga AKP në pajtim me dispozitat ligjore, të cekura si më lartë.

Autoriteti i likuidimit, në rastin konkret gjatë procedurës së shqyrtimit të kërkesës kreditore ka vepruar, në pajtim me nenin 36 të Shtojcës së Ligjit për AKP, ku edhe thuhet se: “*Autoriteti i Likuidimit refuzon, tërësisht apo pjesërisht, vlefshmërinë e Kërkesave apo interesit të pretenduar të kapitalit apo pronësisë nëse refuzimi i tillë obligohet apo lejohet sipas këtij ligji apo elementeve tjera të ligjeve të Kosovës në fuqi apo me urdhër të Gjykatës*”.

Parashkrimi i kërkesave

Ankuesi, me anë të kërkesës së saj kreditore, kërkoj shpenzimet e energjisë elektrike për periudhën nga data 17 korrik 2003 gjer me 2 gusht 2010, gjersa veprimi i parë i kreditorit ndaj NSH, sipas shkresave të lëndës, është ndërmarr me 22 prill 2014.

Pavarësisht pohimeve të palëve, në rastin konkret kemi të bëjmë lidhur me kompensimin e shërbimeve periodike, e në rastin konkret shërbimet mbi shpenzimet e energjisë elektrike.

Obligimet e shërbimeve, ndaj ankuses janë për periudhë n nga muaji korrik 2003 e gjer në fillim në muajin gusht 2010, kur në fuqi ishin dispozitat e Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve(gazeta zyrtare e RSFJ 29/78, me plotësime dhe ndryshime nr. 39/85, 45/89 – vendimi i GJKJ, 57/89, dhe nr. 31/93).

Gjykata konsideron se AKP në vendimin e saj me të drejtë i është referuar parashkrimit, lidhur me nenin 374, të LMD.

Sikur edhe të aplikoheshin dispozitat e LMD të Kosovës, dispozitë të ngjashëm parasheh po edhe ky ligj, shih nenin 355.

Ankuesi, nuk ka ofruar asnjë dëshmi që do të tregonte se është inicuar ndonjë procedurë ligjore ndaj debitorit (NSH) e që do të ishte arsye e ndërprerjes së parashkrimit apo arsye tjera ligjore të cilat do të ndërpresin parashkrimin.

Për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin gjersa në anën tjetër nuk është ofruar asnjë dëshmi që do të tregonte se debitori ka pranuar ekzistimin e borxhit ekzistues.

Andaj, në pajtim me nenin 74.4 të Ligjit për DHPGJS, u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore

Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e kontestit është nën 1,000.00 €.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar