



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:273171  
Datë: 22.05.2024  
Numri i dokumentit: 05717748

**C-IV-14-5884**  
*Parashtruesi i kërkesës*

**H K** nga Gjilani, të cilin e përfaqëson avokat E H nga Gjilani

*Kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) ( NSH F.R.S.K. “Jugoterm” në likuidim), Rr. ‘Dritan Hoxha’ nr.55, Lakërishtë. Prishtinë.**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 22 maj 2024, lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI059-0078 datë 18 korrik 2014.**
- III. Nuk caktohen shpenzime gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 18 gusht 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtroj kërkesë për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit ( në tekstin në vijim: AL) GJI059-0078 datë 18 korrik 2014 (në tekstin në vijim: Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin të tre (3) pagave të papaguara, për periudhë të paspecifikuar, në shumë prej 909.15 (nëntë zero nëntë një pesë) Euro, ndaj NSH F.R.S.K. “Jugoterm” (në likuidim).

Ankuesi Vendimin e AL e kundërshtoj për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të Rregulloreve të UNMIK-ut dhe Ligjit të punës; vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të dispozitave materiale.

Ankuesi, me kërkesën e tij për rishikim, pohon se i takon e drejta në kompensim të tre (3) pagave sipas nenit 40.1.6.1 të Shtojcës së Ligjit për AKP, përfshirë edhe kamatën ligjore në lartësi prej 3,5%.

Në vijim, ankuesi pohon, se ishte punëtor i NSH dhe se ka punuar pa-ndërprerje gjer në procesin e privatizimit të NSH.

Nga gjitha arsyet e posaçërisht për shkak se AL gabimisht ka zbatuar dispozitat materiale, ankuesi kërkoj që gjykata të shfuqizoj Vendimin e AL dhe të ja njuh të drejtën në kompensimin e pagave të kërkuara përfshirë edhe kamatën ligjore në lartës prej 3,5%.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e autorizimit për përfaqësuesin,
- Kopja e Vendimit të AL,
- Kopja e kërkesës kreditore e parashtruar pranë AKP,
- Kopja e pasqyrës së llogarisë bankare,
- Kopja e Kontratës së Punës, nr. 312 datë 21 mars 2002,
- Kopja e librezës së punës, dhe
- Kopja e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, lëshuar nga AKP për ankuesin, datë 20 prill 2012.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 20 qershor 2022 parashtrorj përgjigjen.

AKP kundërshtorj ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohon se AL ka bërë një vlerësim të saktë dhe ka vepruar në pajtueshmëri me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP tutje pohon se kërkesa për rishikim-ankesa duhet të përmbajë argumentet e saj ligjore, po ashtu të parapara sipas Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP gjithashtu pretendon se kërkesa e ankuesit konsiderohet e parashkruar, sipas dispozitave ligjore të Ligjit për punën e bashkuar – LPB. AKP përfundimisht pohon, se me Vendimin e saj, GJI059-0538 datë 22 prill 2014, duke vepruar sipas kërkesës së ankuesit ka aprovuar pjesërisht kërkesën e tij, mbi pagat e pa-paguara. Nga gjitha arsyet AKP propozorj që, kërkesa për rishikim- ankesa të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe të vërtetohet Vendimi i AL.

Përgjigjes i është bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL.

Përgjigja e AKP, me anë të urdhrin të gjykatës, ju dorëzua përfaqësuesit të ankuesit me 1 korrik 2022.

Nuk u parashtrua përgjigje.

Duke vepruar sipas urdhrin të gjykatës, AKP me 27 shtator 2022 parashtrorj kopjen e kërkuar të Vendimit të AL GJI059-0538 datë 22 prill 2014. Sipas këtij Vendimi shihet se ankuesit, i është aprovuar kërkesa mbi pagat e papaguara, për periudhën nga data 1 mars 2012 e gjer me 19 prill 2012, në shumë prej 208.21 Euro si dhe në emër të kamatës ligjore shuma prej 46.83 Euro dhe refuzuar në shumë prej 109.22 Euro. Sipas arsytimit të këtij Vendimi (faqe dy paragrafi 1 thuhet se vendimi është bazuar në evidencë e NSH si punëtor aktiv dhe mbi pagat e mbetura të pa-paguara).

### **Arsyetimi Ligjor**

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësat e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsytimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e tij. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankuesit që të dëshmoj detyrimet ndaj tij, mbi mos pagesën e të ardhurave personale.

Gjykata konsideroj se në rastin konkret dëshmitë e parashtruara nuk janë dëshmi e mjaftueshme që do të argumentonte tre pagat e mbetura të papaguara, për periudhën dhe shumën e kërkuar.

Për më tepër Vendimi i AL GJI059-0538 datë 22 prill 2014, parashtruar nga ana e AKP – AL, vendim ky tjetër nga Vendimi i atakuar, tregon se AL me rastin e kërkesës po të ankuesit mbi pagat e pa-paguara ka vepruar sipas regjistrimit dhe evidencave të NSH, dhe se ka aprovuar kërkesën e tij, pjesërisht.

Andaj gjykata me rastin e vlerësimit të provave i dha besueshmëri provave të parashtruara nga ana e AKP.

Gjykata konsideron se lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 parashihet përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person të cilët janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;

Ankuesi, nga dëshmitë e parashtruara, nuk ka dëshmuar të drejtën e tij mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS, gjersa në anë tjetër ashtu siç qëndron edhe më lartë AKP ka argumentuar të kundërtën

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

### **Taksa Gjyqësore:**

Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e kontestit është 1,000.00 €.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

**Këshillë Juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

---

Gazmend Sylaj, Gjyqtar