



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:250294
Datë: 22.05.2024
Numri i dokumentit: 05718021

C-IV-14-1761

Parashtruesi i Ankesës

R B, nga fshati S e U, Prizren, përfaqësuar nga avokat **B I**, Prishtinë.

kundër

Pala kundërshtare

Agjencioni Kosovar i Privatizimit- AKP (NSH “NIN Ramiz Sadiku” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 22 maj 2024 lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN017-0004/0180 datë 10 mars 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 18 prill 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtroj ankesë kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PRZ017-0004/28 datë 10 mars 2014 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin pagave të papaguara, për periudhën prej datës 1 korrik 1999 gjer 19 dhjetor 2005, në shumë prej 1,492.00 (një katër nëntë dy) Euro, ndaj NSH “NIN Ramiz Sadiku” (në likuidim).

Ankuesi pohoj se pranë NSH ishte i punësuar pranë NSH gjer me datën e privatizimit të saj, 24 mars 2006. Sipas ankuesit, atij si dhe të gjithë punësuarve të tjerë AKP-ja ju ka ndërprerë punën këtyre punëtorëve, përmes një njoftimi.

Ankuesi të drejtës së tij mbi pagat i referohet dispozitave ligjore të Rregullores së UNMIK-ut 2001/27 dhe 2005/48 respektivisht Ligjit të punës.

Ankuesi konsideron se Vendimet e AL, në përgjithësi, janë vetëm një formë standarde të paryetuara edhe pse ato gjithherë duhet të arsyetohen individualisht. Si rezultat i kësaj praktike,

sipas ankuesit, është pengimi dhe krijimi i shumë vështirësive për punëtorët që ti realizojnë të drejtat e tyre ligjore të garantuara sipas ligjit dhe Kushtetutës së Kosovës.

Ankuesi tutje kundërshtoj Vendimin e AL, lidhur me parashkrimin duke ju referuar Shtojcës së Ligjit për AKP, Ligjit mbi ndërmarrjet (gazeta zyrtare RSFJ nr. 77/88).

Ankuesi konsideron se atij, në pajtim me të Rregullores së UNMIK-ut 2001/27 dhe 2005/48 respektivisht Ligjit të punës dhe Ligjit për AKP, i takon kompensimi mbi pagat e pa-paguara.

Nga gjitha arsyet, propozon gjykatës që të aprovon kërkesën, për kompensimin e pagave, duke përfshirë edhe kamatën ligjore në lartësi prej 10%.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Autorizimit për përfaqësuesin, dhe
- Kopja e Vendimit të AL.

Me 30 Shtator 2015, ankuesi parashtrij një parashtrisë mbi precizimin e kërkesës për rishikim.

Fillimisht ankuesi mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim. Kundërshtoj çështjen e parashkrimit sipas Vendimit të AL, ju referua praktikës së vendimeve të DHPGJS si dhe praktikës së Vendimeve të Gjykatës Evropiane mbi të drejtat e njeriut, çështjen e kamatave ligjore dhe përfundimisht tani kërkoj shumë e pagave prej 1,387.00 Euro, përfshirë kamatat ligjore në shumë totale prej 672.70 Euro dhe atë për periudhën prej datës 1 janar 2008 e gjer me 19 dhjetor 2012 si dhe prej 10 korrik 2013 e gjer me datën e dorëzimit të kësaj parashtrisë. Përfaqësuesi i ankuesit kërkoj kompensimin e shpenzimeve gjyqësore.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 12 gusht 2021 parashtrij përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e ankueses ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se ankuesi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e ankuesit konsiderohet e parashkruar në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit të punës dhe bashkuar-LPB respektivisht të pabazuara sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP i referohet vendimeve të DHPGJS. Nga gjitha arsyet propozoj që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL-së.

Duke vepruar sipas urdhrin të gjykatës, përfaqësuesi i ankuesit me 20 janar 2022 parashtrij përgjigjen ndaj përgjigjes së AKP.

Edhe me anë të kësaj përgjigje, ankuesi mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim dhe parashtrisë mbi precizimin e saj. Përfaqësuesi i ankuesit kërkoj kompensimin e shpenzimeve gjyqësore në shumë totale prej 312.00 (tre një dy) Euro.

Përgjigjes i është bashkangjitur:

- Njoftimin e Agjencisë mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës me ankuesin,
- Kopja e librezës së punës, dhe

- Një listë, të pavërtetuar e pa-vulosur nga ana e menaxhmentit të NSH, siç thuhet, me emra të punëtorëve dhe shuma të caktuara të pagave.

Bazuar sipas urdhrorit të gjykatës, AKP me 15 shkurt 2022 parashtroj kundërpërgjigjen.

AKP mbeti në tërësi si pranë përgjigjes.

Kundërpërgjigjes i është bashkangjitur kopja e Vendimit për emërimin e anëtarëve të AL.

Arsyetimi ligjor

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësit e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e tij. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është i obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankuesit që të dëshmoj detyrimet ndaj tij, mbi mos pagesën e kompensimit të ardhurave personale.

Njoftimi dhe një listë e parashtruar, e pavërtetuar dhe panënshkruar nga ana e menaxhmentit të NSH, nuk paraqet dëshmi të mjaftueshme me të cilën ankuesi do të dëshmonte detyrimet e mbetura dhe të paguara ndaj tij, nga ana e NSH.

Lidhur me pagat e paguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.6.2 parashihet:

- a. përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person, si dhe
- b. e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Tutje sipas nenit 40 paragrafi 1.7, të shtojcës së Ligjit për AKP, parashihet përmbushja e kërkesave siç janë: “kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”.

Nga dispozitat e lartëcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;

Andaj nga të gjitha arsyet e cekura si më lart ankuesi nuk ka dëshmuar të drejtën e tij mbi kompensimin siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.7 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesi ka paguar taksën gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar