



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:249615  
Datë: 16.05.2024  
Numri i dokumentit: 05691867

**C-IV-14-0521**

*Parashtruesi i kërkesës*

**Kompania Rajonale e Ujësjetës “Hidromorava” – Sh.A., Gjilan**

*kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) ( NSH- I.M.B. “Kualiteti” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, 16 maj 2024 lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- 1. Kërkesa për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit aprovohet si e bazuar.**
- 2. Shfuqizohet Aktvendimi i Autoritetit të likuidimit GJI005-0363 datë 24 dhjetor 2013.**
- 3. Obligohet Autoriteti i Likuidimit i AKP që parashtruesit të kërkesës-ankuesit, Kompania Rajonale e Ujësjetës “Hidromorava” – Sh.A. -Gjilan, në emër të kompensimit të faturave të papaguara të ujit ti paguhet shuma prej 11,064.62 Euro.**
- 4. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 29 janar 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtror kërkesë, të emërtuar ankesë, për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit ( AL) GJI005-0363 datë 24 dhjetor 2014 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin të faturave të papaguara, të ujit, në shumë prej 11,064.62 (një një zero gjashtë katër gjashtë dy) Euro, ndaj NSH- IMB “Kualiteti” (në likuidim).

Ankuesi pohoj se duke vepruar sipas kërkesës së AL, edhe pse pas kalimit të afatit prej 15 ditësh, me 12 qershor 2013 ka parashtruar dokumentacionin-provat mbi të cilën mbështetej kërkesa, i cili dokumentacion përfshin ekstraktin nga libri i kontabilitetit.

Ky ekstrakt, sipas ankuesit, të gjitha të dhënat si ajo mbi emrin dhe shifrën e konsumatorit, adresën, datën e faturimit, vendi i faturimit, shuma e paguar dhe saldoja dhe është në përputhje të plotë me çdo faturë të lëshuar.

Nga gjitha arsyet propozon që Vendimi i AL të rishikohet dhe kërkesa e ankuesit të aprovohet.

Kërkesës për rishikim – ankesës i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL,
- Kopja e Ekstraktit nga librat e kontabilitetit, për periudhën 1 shtator 2005 gjer 1 korrik 2008, nga e cila shihet borxhi i NSH ndaj ankuesit në shumë prej 11,064.62 ( në tekstin në vijim EKSTRAKTI), dhe
- Kopjet e faturave mbi pagesat e ujit, lëshuar nga ankuesi për NSH dhe njësit e saj, nga muaji gusht 2005 gjer me 31 dhjetor 2007 ( në tekstin në vijim FATURAT).

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 1 mars 2024 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e ankuesit ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se ankuesi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se ankuesi kërkesës mbi dokumentacion shtesë mbi kërkesën i është përgjigjur jashtë afatit prej 15 ditësh andaj edhe është refuzuar. Nga gjitha arsyet propozoj që ankesa e ankuesit të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur

- Kopja e Vendimit të AL.

Duke ju përgjigjur urdhrin të gjykatës, ankuesi me 15 mars 2024 parashtroj përgjigjen ndaj përgjigjes së AKP.

Ankuesi kundërshtoj pohimet e AKP si dhe mbeti në tërësi si pranë pretendimeve ankimore. Ankuesi edhe me anë të përgjigjes pohoj, se edhe pas kalimit të afatit 15 ditor, me 12 qershor 2013 ka parashtuar dokumentacionin-provat mbi të cilën mbështetej kërkesa, i cili dokumentacion përfshin ekstraktin nga libri i kontabilitetit e në cilën përfshihen të gjitha të dhënat si ajo mbi emrin dhe shifrën e konsumatorit, adresën, datën e faturimit, vendi i faturimit, shuma e paguar dhe saldoja dhe është në përputhje të plotë me çdo faturë të lëshuar.

### **Arsyetimi ligjor:**

Kërkesa për rishikim konsiderohet si e bazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Ankuesi me anë të kërkesës së tij për rishikim-ankesës, ka parashtuar një kërkesë kreditore mbi kompensimin e borxhit mbi ujin e shpenzuar të NSH dhe asetëve të saj, në shumë totale prej 11,064.62 Euro.

AKP, asnjëherë, nuk e ka kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e ankuesit, respektivisht nuk e ka argumentuar të kundërtën me çka ankuesit do ti mohojë drejta në kompensimin e faturave të ujit të shpenzuar. AKP faktet, në këtë rast EKSTRAKTIN dhe FATURAT e prezantuara nga ankuesi, nuk i ka kontestuar (*positive litis contestation*) e për më tepër provat e parashtruara, siç u cekën më lart, kanë dëshmuar, vërtetësinë e pohimeve të palës së kundërt, në këtë rast ankuesit.

Kjo shihet nga faktet se, si në Vendimin e AL po ashtu edhe përgjigjen ndaj kërkesës për rishikim, AKP nuk e mohoj faktin se EKSTRAKTI është prezantuar pranë AL por vetëm konstaton se kjo dëshmi është parashtruar jashtë afatit të paraparë prej 15 ditësh të cilin fakt nuk e mohon as ankuesi.

Në rastin konkret gjykata konsideron edhe nuk është kontestuese si në vijim:

- a. borxhi, mbi kompensimin e faturave të ujit, nuk është kontestuar nga AL,
- b. ankuesi megjithatë edhe pse jashtë afatit prej 15 ditësh, me 12 qershor 2013, pranë AL ka parashtruar dhe ka dëshmuar ekzistimin e borxhit të NSH ndaj saj,
- c. vendimi i AL mbi kërkesën e ankuesit është lëshuar me 24 dhjetor 2013, çka do të thotë se AL ka pasur njohuri mbi borxhin ekzistues për të cilën pretendon ankuesi, dhe atë që nga data 12 qershor 2013 ( gjashtë muaj nga prezantimi i dokumentacionit të kërkuar nga data e lëshimit të Vendimit).

Afatet referuese, sipas mendimit të gjykatës nuk paraqet afat prekluziv, si dhe në rastin konkret si dhe interpretimit të nenit 36.2.2, dispozitë kjo referuese, interpretimi i AL së dispozitës ligjore është i gabuar dhe atë nga arsyet si në vijim:

- a. neni 36 paragrafi 2.2, i Shtojcës së Ligjit për AKP, nuk parasheh afatin 15 ditor por aty thuhet vetëm nëse dokumentacioni për kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese, si dhe
- b. në rastin konkret edhe përkundër afatit, të parashtruar nga AL, megjithatë ankuesi ka parashtruar dokumentacionin, dhe siç u cek si më lartë, AL ka pasur njohuri mbi dokumentacionin e parashtruar që nga data 12 qershor 2013 e gjer me datën e lëshimit të vendimit me datë 24 dhjetor 2013.

Për më tepër AL, i është dhënë mundësia që të deklarohej edhe në procedurën e zhvilluar pranë gjykatës por megjithatë AL asnjëherë nuk i ka kontestuar provat e parashtruara nga ankuesi por gjithnjë i referohet nenit 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit për AKP si arsye e vetme mbi refuzimin.

Gjykata, ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, faturat e prezantuara, e që nuk janë kontestuar nga AL, sipas nenit 493.2 paragrafi “d” të Ligjit (ligji nr. 03/L-006) për Procedurën Kontestimore, në rastin konkret i konsideron dokumente të besueshme dhe nuk mundet që mos ta pranoj si të pa-provuar kërkesën mbi borxhin ekzistues.

Andaj nga të gjitha arsyet gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### **Obiter dictum (ndër të tjerash)**

Edhe pse kjo nuk është pjesë e këtij aktgjykimi, gjykata gjatë shqyrtimit të lëndës, mbi pagesën e faturave të ujit, gjeti se kërkesa mund të jetë edhe e parashtruar por pasi që pala kundërshtare asnjëherë, si me rastin e marrjes së Vendimit të AL ashtu edhe në përgjigjen e saj, pranë

DHPGJS, nuk thirret apo nuk i referohet parashkrimit të kërkesës atëherë në pajtim me nenin 341 paragrafi 3 të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve ( Ligji nr. 04/L-077), gjykata në rastin konkret nuk mund të aplikoj dispozitat mbi parashkrimin.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS.

---

Gazmend Sylaj, Gjyqtar