



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLICA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:245150  
Datë: 27.05.2024  
Numri i dokumentit: 05735512

**C-IV-14-2490**

*Parashtruesi i kërkesës*

**B E** nga Gjilani, përfaqësuar nga avokat **Sh Xh**, Gjilan

*kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) ( NSH – IDGJ “Industria e Duhanit”** në likuidim),  
Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 27 maj 2024 lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- 1. Kërkesa për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit aprovohet si e bazuar.**
- 2. Shfuqizohet Aktvendimi i Autoritetit të likuidimit GJI003-0583/0084 datë 10 mars 2014.**
- 3. Obligohet Autoriteti i Likuidimit i AKP që ankuesit, B E në emër të kompensimit të pagave të papaguara, ti paguhet shuma prej 1,847.87 Euro si dhe në emër të interesit ligjor prej 10 % t'i paguhet shuma prej 184.78 Euro.**
- 4. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 11 prill 2014, pranë DHPGJS, ankuesi përmes përfaqësuesit të tij të autorizuar, parashtroj një kërkesë për rishqyrtimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (në tekstin në vijim: AL) GJI003-0583/0084 datë 10 mars 2014 (në tekstin në vijim: Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin e pagave të papaguara, për periudhën nga muaji gusht 2003 e gjer në muajin maj 2004 në shumë prej 1,847.87 (një tetë katër shtatë tetë shtatë) Euro, ndaj NSH IDGJ “Industria e Duhanit” (në likuidim).

Ankuesi pohoj se ishte punëtor i NSH dhe se nuk i janë paguar të ardhurat personale, për periudhën e kërkuar.

Duke vepruar sipas Njoftimit të Agjencisë, datë 15 gusht 2006, ashtu siç edhe është udhëzuar me njoftim, ankuesi pohon se i është drejtuar AL mbi kompensimin e pagave, në afatet e përcaktuara ligjore dhe se ky afat nuk është kontestuar as nga ana e AL.

Edhe përkundër kësaj, AL me Vendimin e saj, ka refuzuar kërkesën e ankuesit duke ju referuar parashkrimit, sipas dispozitave të Ligjit mbi punën e bashkuar – LPB, nenit 608.

Ankuesi kundërshtoj Vendimit e AL lidhur me parashkrimin, sepse sipas tij, i është përmbajtur afateve sipas Njoftimit dhe se, duke ju referuar Vendimit të Gjykatës Komonale në Gjilan (tani gjykata themelore) thekson se pranë kësaj gjykata ishte duke u zhvilluar procedura gjyqësore, e disa punëtorëve, ndaj NSH por e njëjta ishte ndërprerë për shkak të fillimit të procedurës së likuidimit të NSH.

Nga gjitha arsyet ankuesi pohon se pretendimet e AL mbi parashkrimin janë të pabazuara dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore të Ligjit për AKP (Shtojca e ligjit).

Ankuesi përfundimisht kërkon që kërkesa e tij mbi pagat e papaguara, për periudhën e kërkuar, të aprovet duke përfshirë edhe kërkesën mbi kamatë ligjore duke filluar nga data 21 shtator 2007 kur edhe është parashtruar kërkesa kreditore pranë AL.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Autorizimit të noterizuar, për përfaqësuesin e ankuesit,
- Kopja e Vendimit të AL,
- Kopja e regjistrit të punëtorëve të NSH, mbi pagat e papaguara për muajin gusht të vitit 2003 gjer me 20 maj 2004, në të cilën listë figuron emri i ankuesit sipas numrit rendor 114 ( në tekstin në vijim: REGJISTRI I PAGAVE),
- Kopja e Njoftimit të Agjencisë, datë 15 gusht 2006 ( në tekstin në vijim NJOFTIMI), dhe
- Kopja e Aktvendimit të Gjykatës komonale në Gjilan (tani gjykata themelore) C.nr.165/07 datë 21 maj 2008.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 11 mars 2024 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e ankuesit ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se ankuesi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e ankuesit konsiderohet e parashkruar në kuptim të dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP respektivisht Ligjit për punën e bashkuar - LPB, pasi që sipas AKP, ankuesi nuk ka ndërmarr ndonjë veprim ligjor në afat prej tre (3) vitesh për realizimin e kërkesës së tij. Nga gjitha arsyet propozoj që ankesa e ankuesit të hedhet si e papranueshme ose të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur

- Vendimi i AL.

Përgjigja e AKP, me anë të urdhrin të gjykatës, ju dorëzua përfaqësuesit të ankuesit me 14 mars 2024.

Nuk u parashtrua përgjigje.

### **Arsyetimi ligjor:**

Kërkesa për rishikim-ankesa aprovohet si e bazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Gjykata konsideron se lidhur kompensimin, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 parashihet kërkesat për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në.

Tutje sipas nenit 40 paragrafi 1.7, të shtojcës së Ligjit për AKP, parashihet përmbusha e kërkesave siç janë: *“kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”*.

Nga dispozita e lartcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën dëmshpërblim nëse:

- a. Pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar, duke u kufizuar në tri paga bruto por edhe përshtirë edhe kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë,
- b. Marrëdhënia e punës i është ndërprerë si rezultat i Vendimit të AKP, dhe
- c. Ndonjë veprimi tjetër nga ana e Agjencisë, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Në këtë rast ankuesi ka ofruar arritur që të dëshmojë se ka qenë punëtor i NSH në kohën e privatizimit të tij dhe se marrëdhënia e punës i ka pushuar si rrjedhojë e vendimit/veprimit të AKP.

REGJISTRI I PAGAVE dhe NJOFTIMI të parashtruara nga ankuesi, argumentojnë faktin se:

- a. ankuesit i janë mbetur pagat të papaguara, dhe
- b. se i njëjti ka qenë punëtor aktiv i NSH-së gjer me datën e privatizimit, respektivisht 15 gusht 2006, kohë kur edhe u privatizua NSH-ja.

AKP, asnjëherë, si me anë Vendimit të AL ashtu edhe përgjigjen e saj, nuk e ka kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e ankuesit, respektivisht nuk e ka argumentuar të kundërtën me çka ankuesit do ti mohojë e drejta në kompensimin e pagave. AKP faktet nuk i kontestuar (*positive litis contestation*) e për më tepër provat e parashtruara, siç u cekën më lart, kanë dëshmuar, vërtetësinë e pohimeve të palës së kundërt, në këtë rast ankuesit. Kjo shihet nga fakti se AKP, edhe si një nga arsytet e vetme mbi refuzimin e kërkesës e potencon çështjen e parashkrimit.

Gjykata me rastin e aprovimit të shumës, është bazuar në REGJISTRI I PAGAVE nga e cila shihet shuma e mbetur e papaguar, në emër të pagave, është shuma prej 1,847.87 (një tetë katër shtatë tetë shtatë)Euro, ashtu siç qëndron edhe në pikën 3 të dispozitiv të aktgjykimit.

Andaj nga të gjitha arsyet e dhëna si më lartë gjykata konsideron se ankuesi ka arritur që të dëshmoj të drejtën në kompensim, sipas nenit 40 paragrafi 1.7, të Shtojcës së Ligjit për AKP.

Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me kamatën ligjore, sipas pikës 3 (tre) të dispozitivit, veproj në pajtim me nenin 37.3 të Shtojcës së Ligjit për AKP, ku thuhet si në vijim: “*të gjitha Kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shumë themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kushte që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore*”, andaj edhe vendosi si në dispozitiv.

#### Cështja e parashkrimit të kërkesave të ankuesit

Ankuesi, ka pranuar njoftimin, nga Agjencia, dhe me këtë njoftim është informuar si në vijim, citat:

- a. Si pasojë e shitjes së asetëve të NSH ky njoftim është njoftim zyrtar se punësimi juaj përfundon menjëherë (*marrëdhënia e punës i ndërprerë me veprim të Agjencisë*), dhe
- b. Shumat – pagat e papaguara që u janë borxh do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit (*pranim i borgjit*).

#### Njoftimi datë 15 gusht 2006

Ky fakt tregon se AKP përmes organeve të saj e kanë njoftuar ankuesin mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, duke filluar nga 15 gusht 2006, fakt ky i pamohueshëm që AKP merr dhe pranon obligimet monetare ndaj ankuesit dhe fakti tjetër që obligimet do të trajtohen sipas procedurave të likuidimit.

Gjykata konsideron se ankuesi ka arritur ta dëshmoj, me anë të NJOFTIMIT ashtu siç qëndron edhe në tekstin e saj, se ka punuar pran NSH gjer me datën 15 gusht 2006 andaj pavarësisht pohimeve të AKP, ankuesi ka dëshmuar se ishte punëtor i NSH gjer me datën e fillimit privatizimit, dhe se marrëdhënia e punës i është ndërprerë me veprimin e Agjencisë (neni 40 i Shtojcës së Ligjit për AKP).

AL me anë të vendimit të saj si dhe AKP në përgjigje ndaj rastit të ngjashëm, lidhur me parashkrimin i referohet nenit 608 pika 1 të Ligjit për punën e bashkuar - LPB ( gazeta zyrtare e RSFJ 53/76).

Këtë konkludim të AKP-së gjykata e konsideron si aplikim të gabuar të dispozitave ligjore, nga arsyet si në vijim.

Fillimisht sipas NJOFTIMIT shihet se është e datës 15 gusht 2006 gjersa kërkesa kreditore e ankuesit e parashtruar me 21 shtator 2007 (shih Vendimin e AL). Kjo tregon se afati 3 (tre) vjeçar i parashkrimit nuk mund të llogaritet.

Tutje lidhur me parashkrimin e kërkesave, sipas nenit 608 në paragrafin 2 të LPB thuhet:

*“Në parashkrimin e kërkesave sipas pikes 1 të këtij neni në mënyrë të ngjashme aplikohen rregullat e përgjithshme mbi parashkrimin e kërkesave, në rastet kur ato kërkesa parashkruhen për tri vite”.*

Së pari, duke u nisur mbi parimet e përgjithshme mbi parashkrimin të aplikuar dhe referuar sipas Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve (gazeta zyrtare RSFJ nr. 29/78 me plotësime dhe ndryshime 39/85, 45/89, 31/93), dhe duke konsideruar se kërkesa është e natyrës kreditore, në nenin 366 paragrafi 1 thuhet, citat:

*“Njohja me shkrim i detyrimit të parashkruar konsiderohet si heqje dorë nga parashkrimi”*

Më tutje sipas nenit 370, të po të njëjtit ligj, thuhet:

“ Rregullat për parashkrimin nuk zbatohen në rastet kur me ligj janë caktuar afatet brenda të cilave duhet të paraqitet padia ose të kryhet një veprim, nën kërcënim të humbjes së të drejtave”.

Dispozitat e lartëcekura të LMD, ishin në aplikim në kohën e marrjes së njoftimit.

Dispozita identike parashihen edhe sipas Ligjit të Kosovës (nr. 04/L-077) për marrëdhëniet e detyrimeve (neni 347 dhe 351), dispozita ligjore këto, në aplikim në kohën e marrjes së Vendimit të AKP.

Sipas dispozitave të lartë cekura AKP me vet faktin e njoftimit me shkrim ndaj ankuesit për obligime nga marrëdhënia e punës konsiderohet se ka hequr dorë nga parashkrimi.

Tutje, rregullat për parashkrimin nuk mund të zbatohen sepse veprimi i vetëm i ankuesit, në rastin konkret, ishte kërkesa drejtuar pranë Komitetit të Likuidimit e që afatet dhe procedura e likuidimit rregullohet me ligj të veçantë e në këtë rast me Ligjin për AKP (shtojca e ligjit) dhe se përfundimisht afatet rrjedhin nga momenti i njoftimit së procedurës së likuidimit.

Së dyti, duke u bazuar në nenin 370 të LMD Jugosllav respektivisht nenit 351 të LMD të Kosovës, Ligji për AKP – shtojca e saj, rregullon procedurën e likuidimit të një NSH si procedurën dhe mënyrën e likuidimit si dhe përmbushjen e obligimeve ndaj kreditorëve eventual, afatet e parashtrimit të kërkesave etj.

Si ilustrim, të lartëcekurës, shih nenin 10 të Shtojcës së Ligjit për AKP ku parashihet se çdo procedurë eventuale, gjyqësore, administrative etj, ndaj një NSH e cila tani më ka hyrë në proces të Likuidimit, duhet të ndërpritet.

Përfundimisht procedura e likuidimit të një NSH, bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, është e vetmja mënyrë proceduralo - ligjore lidhur me përmbushjen e obligimeve kreditore, si ndaj punëtorëve e po ashtu edhe ndaj kreditorëve tjerë potencial (*lex specialis*).

Asnjë punëtor apo kreditor potencial, nuk mund ti realizoj të drejtat e tyre kreditore ndaj një NSH, pa hapjen e procedurës së likuidimit nga ana e AKP, dhe referenca si ajo se parashtruesi nuk ka inicuar rast ligjor, konsiderohet i papranueshëm.

Në bazë të nenit 54 paragrafi 1 nenit 74 paragrafi 4 të Ligjit për DHPGJS u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHGPJS secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

**Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS.

---

Gazmend Sylaj, Gjyqtar