



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:163380

Datë: 21.12.2023

Numri i dokumentit: 05107655

C – IV – 15 – 1812

Paditësi:

G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë e të cilin me autorizim e përfaqëson, av. B I nga Prishtina.

Kundër

E paditura:

Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë, Rr. “Dritan Hoxha”, nr. 55, Lagjja, ”Lakrishtë”, Prishtinë.

Për : Palët ndërgjyqëse.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), me gjykatësin e vetëm, Agron Hoxhaj, **me dt.21.12.2023**, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. PRANOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë e ushtruar kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë – Autoriteti Likuidimit (AL) dhe Vendimit, PRN032-0273 të dt.05.06.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) të të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë dhe Vendimi, PRN032-0273 i dt.05.06.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL), **NDRYSHOHET pjesërisht dhe OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) - Autoriteti i Likuidimit (AL) me seli në Prishtinë, që paditësit, në emër të vetëm 10 pagave të pa paguara për periudhën prej muajit Janar 2006 e deri në muajin Tetor 2006 e në shumën prej **2,552.00 € (dy mijë e pesë qind e pesë dhjetë e dy)** si dhe kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej **255.20 € (dy qind e pesë dhjetë e pesë euro e një zetë centë)** nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e nga pjesa e refuzuar e saj në shumën prej 1,457.73 € e nga totali i kërkuar prej 2,150.53 € dhe se shuma e pranuar, duhet të përmbushet në pajtim me prioritetet sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit derisa Vendimi, PRN032-0273 të dt.05.06.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) të Agjencisë Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për pjesën e pranuar të kërkesës së paditësit, G H nga fshati S i E i i Komunës së Vushtrrisë në shumën prej 692.80 €, **VËRTETOHET pjesërisht si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**

II. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë e paraqitur kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për 7 pagat e pa paguara dhe atë për periudhën kohore prej muajit Nëntor – Dhjetor 2006 si dhe prej muajit Janar e deri në muajin Maj 2007 e në shumën prej 1,786.40 €, si dhe për pjesën e kërkesëpadisë lidhur me kamatën ligjore dhe kamatë vonesat

prej 3.5 % si dhe prej 8 %, si kërkesa aksesore për borxhin kryesor, duhet të refuzohen pjesërisht si të pabazuara lidhur me normën e kamatës së bazuar ë ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 2,150.53 €, që rrjedh prej dt. 01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t'i paguhet paga perkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 376,34 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 473.12 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.24.08.2015, prej 849.46 €.

III. PRANOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë e paraqitur kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë lidhur me shpenzimet procedurale dhe **OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) që paditësit, t'ia kompensoj shpenzimet gjyqësore dhe atë në emër të hartimit të padisë në shumën prej 104.00 €, në emër të hartimit të ankesës së ushtruar ndaj aktgjykimit të shkallës së parë, shumën prej 208.00 €, si dhe në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore për padi, në shumën prej 20.00 € dhe për ankesë, në shumën prej 20,00 € e në shumën e përgjithshme prej **352,00 € (tre qind e pesë dhjetë e dy)**.

IV. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë e ushtruar kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për pjesën lidhur me shpenzimet procedurale dhe atë : në emër të të kërkesës ndaj Autoritetit të Likuidimit (AL), në shumën prej 52.00 €, dhe në emër të shqyrtimit të shkresave të lëndës, në shumën prej 52.00 € .

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me 10 korrik 2013, pranë DhPGJSK-së, është parashtruar padia e paditësit se bashku me grupin e punëtorëve prej 142 si padi grupe kundër të paditurës, Ndërmarrjes Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) në lidhje me Vendimin e Autoritetit Likuidimit (AL), PRN032- 0273 të dt.05.06.2013 për NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim), e me të cilin i është pranuar shuma e kërkesës prej 692,80 € derisa ia ka refuzuar si të pa vlefshme kërkesën e tij për dëmshpërblim për pagat e pa paguara në shumën prej 1,457,73 € e nga shuma totale e kërkuar prej 2,150.53 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë dhe se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 13 – 1216 por për shkak të Urdhrit të kësaj gjykate, C - IV. – 13 – 1216 të dt. 27.11.2013 për ndarje të saj, se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 15 – 1812 dhe se në arsyetimin e këtij Vendimi, AL-ja, është bazuar në atë se AL-ja, për të kryer verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën, në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSh Magjistranja) për periudhën Janar deri më Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga an e tij për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill dhe Maj 2007, në masën 80 % të pagës së tij NETO e për sa i përket muajve, Shtator, dhe Tetor 2006, paga i është paguara plotësisht, se rrjedhimisht kërkesa e paditësit, konsiderohet e përmbushur një herë në masën 80 % të saj për periudhën Janar 2006 deri në muajin Maj 2007 në përputhje me nenin 37 par.9.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr,04/034 të AKP-së, i cili parashihet se : *'Përveç bazave të tjera të kundërshtim të kërkesës, Autoriteti i Likuidimit, gjithashtu ka të drejtë pa kufizime që të kundërshtoj një kërkesë tërësisht ose pjesërisht bazuar në faktin se kërkesa është përmbushur në mënyra të tjera ...'*, se AL-ja, kërkesën e paditësit e ka konsideruar si pjesërisht të vlefshme dhe si rrjedhojë kërkesën në fjalë e konsideron si

pjesërisht të vlefshme dhe si rrjedhojë e ka aprovuar për shumën 692,80 € (20 % e shumës së pagave të pa paguara për periudhën Janar 2006 – Maj 2007 së kërkuar që rezulton e pa paguar), e kjo shumë përbën vlerën neto të pagueshme ndaj paditësit pasi pjesa e tatimit mbi të ardhurat personale dhe kontributi pensional janë mbajtur në momentin e pagesës së vlerës 80 % të rrogës, se në përputhshmëri me nenin 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencisë Kosovare të Privatizimit, AL-ja, ka ardhur në përfundim se pjesa tjetër e kërkesës së paraqitur nga paditësi, mbetet e e pa aprovuar plotësisht pas kërkesës për dokumentet plotësuese, prandja edhe ka vendosur që t'a refuzoj e më gjerësisht si në arsyetimin e këtij Vendimi.

Me dt.30 shtator 2015, paditësi, duke vepruar sipas Urdhrave të kësaj gjykate, C – IV – 13 – 1216 të dt.27.11.2013, dhe C – IV – 13 – 1216 të dt.26.02.2014 përmes të të autorizuarit të tij, me parashtrësën e dt.30.09.2015, ka bërë plotësimin dhe rregullimin e padisë së tij e në të cilën ndër të tjera ka theksuar Autoriteti i Likuidimit, me Vendimin e tij, PRN032- 0273 të dt.05.06.2013, e ka refuzuar si "pjesërisht si të pranueshme" kërkesën për pagat e pa paguara për periudhën Janar 2006 deri në Maj 2007 (17), në shumën prej 2,150.53 € €, duke kundërshtuar vendimin e AL-së për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të dispozitave juridike.

Paditësi më tej thekson se ka qenë në marrëdhënie të rregullt dhe të përherëshme të punës në NSH "Magjistratja", dhe se për këtë ekziston dokumentacion i mjaftueshëm si letër pezullimi, librezë e punës dhe lista e 20 %, dhe se e paditura ka qenë e obliguar t'ia paguante paditësit të gjitha pagat e papaguara deri në ditën e privatizimit të NSH, ashtu siç premtohet në dokumentin e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës. Pala e paditur duke u bazuar në dokumentacionin e ofruar ka qenë e detyruar që t'ia kompensonte të gjitha pagat e pa paguara deri në ditën e privatizimit të ndërmarrjes. Me tutje ka shtuar se Vendimi i Autoritetit të Likuidimit, referohet pa ndonjë arsye në dispozitën e nenit 18 të Ligjit për AKP-në, i cili flet për përgjegjësit e AKP-së, ndërsa në vazhdim të vendimit të saj thuhet se Autoriteti i Likuidimit, i paska kërkuar Bankës Ekonomike në Prishtinë, më dt. 22.05.2013 informata për historikun e llogarisë së paditësit dhe nga përgjigja e dhënë, ka rezultuar se për muajt Shtator 2005 deri në muajin Prill 2007, parashtruesi i kërkesës nuk figuron në listën e pagesave për NSH, si dhe nuk ka figuruar si punonjës i saj, po ashtu Autoriteti i Likuidimit ka bërë ndarjen e punëtorëve "aktiv" dhe "jo aktiv" por nuk ka dhënë asnjë bazë juridike se cila dispozitë e ligjit e bënë ndarjen e punëtorëve aktiv dhe jo aktiv, ndërsa nga lista e pagave të ndërmarrjes dhe nga listat e hartuara nga kontabilisti i ndërmarrjes vërehet se për periudhën kontestuese parashtruesi i ankesës radhitet me numër 12, dhe në rubrikat tjera të listave janë të specifikuara orët e punës dhe lartësia e pagesës. Tutje paditësi, ka cekur si zbatim të gabuar të së drejtës materiale, ka cekur faktin se është shkelur neni 62 par.2.2 i AKP-së lidhur me kërkesat pa vlefshme dhe jo të rregullta se sipas provave dhe dokumentacionit për pagat sipas legjislacionit në fuqi (Ligji për Ndërmarrjet e RSFJ-së i viti 1989 – 1990, Ligji i Punës i ish KSAK-së të Kosovës, Rregullorja e UNMIK-ut për Ligjin e Punës, Nr.2001/27, Ligjit mbi Trustin Pensioneve të Kosovës dhe Ligjit mbi Tatimin në Paga), është i detyruar t'i mbaj punëdhënësi, pra e paditura, dhe i ka propozuar gjykatës, që duke pasur për bazë Ligjin Ndërkombëtar të Punës dhe parimin "Pro Labore" të mbroj të drejtat e punëtorëve duke vepruar sipas kërkesë për sigurimin e provave (neni 379, 380, 381, 382, 383, 384 dhe 385 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, Nr.03/L- 006) dhe t'a detyroj të paditurën, që të paraqes në gjykatë tërë dokumentacionin e plotë (lista e pagave, evidencën e punëtorëve, kopjet e librave, si dhe dokumentacionit tjetër relevant për këtë çështje). Me qëllim që gjykata të mund të vërtetoj plotësisht gjendjen faktike në këtë çështje juridike dhe të mund të jap drejtësinë e kërkuar nga paditësi, se këtë dokumentacion të marrëdhënies së punës, sipas ligjeve në fuqi, është detyruar t'i mbaj dhe ruaj punëdhënësi – e paditura, se po ashtu ankuesi konteston kundërshtimin e AL-së, duke cituar praktikën gjyqësore të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate lidhur me rastin, AC – I – 14 – 0323 - A0001 të dt.12.03.2005, ku konstaton se letër pezullimi i lëshuar nga AKM/AKP, është njohje e detyrimeve ndaj kreditorëve pra edhe detyrimi

i pagesës së pagave të papaguara, në pretendimet e mëtejme të tij lidhur me bazën juridike të kërkesës i autorizuari i paditësit, ka cituar dispozita nga Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), nenin 382 të LMD-së, për kamatë vonesën, nenin 383 të LMD-së për lartësinë e kamatës si dhe nenin 384 të LMD-së për të drejtën e paditësit në kamatëvonesë si dhe i ka kërkuar shpenzimet procedurale dhe i ka specifikuar ato në shumën gjegjëse e sipas dispozitave ligjore nga neni 449 i LPK-së numrave gjegjëse tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës, e përfundimisht i ka propozuar gjykatës që të hap seancën dhe të thërras për dëgjim, punëtorin, drejtorin, Sh P dhe kontabilistët e NSh Magjistratja'' me seli në Prishtinë, A K, G H dhe A B dhe i ka propozuar gjykatës që ta miratoj si të bazuar kërkesëpadinë dhe me aktgjykim te anulohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit me nr.PRN032-0273, dhe te detyrohen AKP-ja dhe Autoriteti i Likuidimit i NSh, Magjistratja'' me seli në Prishtinë (në likuidim) që në emër të pagave të pa paguara, t'ia kompensojnë shumën e borxhit kryesor prej 2,150.53 € e me kamatën e bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 2,150.53 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t'i paguhet paga perkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 376,34 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 473.12 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.24.08.2015, prej 849.46 € si dhe i ka kërkuar dhe specifikuar në shumën gjegjëse e të numrave gjegjëse tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës e më gjerësisht si në këtë parashtrësë për rregullimin dhe plotësimin e padisë e në mbështetje të ankesës/padisë, si prova, ia ka dorëzuar dokumentet në kopje si: Vendimin e kontestuar të AL-së, PRN032-273 të dt.05.06.2013, librezën e punës, Nr.9413, dhe kopjen e ID-së së tij.

Me dt.07.03.2022, e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, ka parashtruar mbrojtjen e në të cilën, në mes tjerash, ka theksuar se NSh ''Magjistratja'' ka hyrë në procedurën e likuidimit me datën 13.04.2007, pala paditëse pranë Autoritetit të Likuidimit me datën 12.07.2007, ka parashtruar një kërkesë përmes të cilës ka kërkuar kompensimin e pagave të pa paguara e duke e parë që kërkesa e parashtruesit ka qene jo e qartë dhe në mungesë të dëshmive te cilat do të tregonin se NSh-ja i ka mbetur në borxh, Autoriteti i Likuidimit i ka dërguar parashtrësë me të cilën ka kërkuar informata dhe dëshmi shtesë. Parashtruesi e ka pranuar kërkesën dhe i është përgjigjur duke e specifikuar periudhën për të cilën kërkon kompensimin e pagave, mirëpo nuk ka prezantuar dëshmi, se AL-ja, me dt.23 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSh Magjistratja) për periudhën Janar deri më Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga an e tij për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill dhe Maj 2007, në masën 80 % të pagës së tij NETO e për sa i përket muajve, Shtator, dhe Tetor 2006, paga i është paguara plotësisht, se rrjedhimisht kërkesa e paditësit, konsiderohet e përmbushur një herë në masën 80 % të saj për periudhën Janar 2006 deri në muajin Maj 2007 në përputhje me nenin 37 par.9.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/034 të AKP-së, i cili parasheh se :''Përveç bazave të tjera të kundërshtim të kërkesës, Autoriteti i Likuidimit, gjithashtu ka të drejtë pa kufizime që të kundërshtoj një kërkesë tërësisht ose pjesërisht bazuar në faktin se kërkesa është përmbushur në mënyra të tjera ...'', se AL-ja, kërkesën e paditësit e ka konsideruar si pjesërisht të vlefshme dhe si rrjedhojë kërkesën në fjalë e konsideron si pjesërisht të vlefshme dhe si rrjedhojë e ka aprovuar për shumën 692,80 € (20 % e pagës) dhe kjo shumë përbën vlerën neto të pagueshme ndaj paditësit pasi pjesa e tatimit mbi të ardhurat personale dhe kontributi pensional janë mbajtur në momentin e pagesës së vlerës 80 % të rrogës, se në përputhshmëri me nenin 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencisë Kosovare të Privatizimit, AL-ja, ka ardhur në përfundim se pjesa tjetër e kërkesës së paraqitur nga paditësi, mbetet e e pa aprovuar plotësisht pas kërkesës për dokumentet plotësuese,

prandja edhe ka vendsur që t'a refuzoj andaj Autoriteti i Likuidimit e përfundimisht i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë ta refuzoj si të pa bazuar dhe të vërtetohet Vendimi i Autoritetit të Likuidimit në përputhje me nenin 74. të Ligjit, nr.06/L-086 dhe se kësaj Mbrojtjeje i a ka bashkangjitur, Vendimin e kontestuar të AL-së, PRN032 - 0273 të dt.05.06.2013, kopjen e pjesës së Ligjit Nr.04/L – 034 për AKP-në, që flet për prioritetin e kërkesave dhe të interesave, dhe Vendimin, DM 1683/2021 për emërimin e anëtarëve të AL-së për NSh, Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim) .

Me dt.17.03.2021, mbi bazën e pretendimeve të elaboruara më lartë, DhPGJSK-ja me aktgjykimin e saj, C - IV - 15 -1812 të dt.17.03.2022, e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, duke e lënë në fuqi Vendimin, PRN032 - 0273 të dt.05.06.2013 të lëshuar nga Autoriteti i Likuidimit, kundër të cilën aktgjykim e ka ankimuar paditësi përmes të autorizuarit, dhe se me rastin e parashtrimit të ankesës kundër aktgjykimin, paditësi ka bashkangjitur prova të reja si kopjen e njoftimit të dt.22. maj 2007 për përfundimin e punësimit të paditësit, kopjen e libesës së punës së paditësit, listën e pagave për periudhën Janar, Shkurt, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, Tetor, Nëntor, dhe Dhjetor 2006, dhe kopjen e listës për pagat e muajve Janar, Shkurt, Mars, dhe Prill 2007, Regjistrin e punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në SH A, “Magjistranja”, Prishtinë, kopjen e deklaratës nën betim të noterizuar të Sh P, Drejtor, dhe A K, llogaritar, së bashku me ID-të e tyre, kopjen e shkresës së ish Drejtorit të SH.A, ”Magjistranja”. Prishtinë për prezentimin e listës së punëtorëve tek AKM-ja – Zyra Rgjionale e AKM-së në Prishtinë, kopjen e kontratës së punës së lidhur në me ish Drejtorit, Sh P dhe SH.A “Magjistranja” , Prishtinë, referenca e dt.25.05.2007 e dhënë nga përgjegjësi në SH.A “Magjistranja”, Prishtinë për drejtorin, Sh P, dhe akvendimi, Nr.1088 i dt.21.06.2007 i Drejtorit të SH.A “Magjistranja”, Prishtinë për ndërperjen e marrëdhënies së punës për punëtorin e saj, S H nga Mitrovica dhe mbi bazën e të cilave është aprovuar ankesa e paditësit me aktvendimin, AC – I. – 22 – 0209 – A 0001 të dt.27 korrik 2023, Kolegji i Apelit të kësaj gjykate, ka anuluar aktgjykimin, C-IV - 15 - 1812 të dt.17.03.2022 dhe çështja, është kthyer në rigjykim dhe se në rigjykim lënda është evidentuar me numër, C - IV - 15 – 1812.

Me dt.31.10.2023, DhPGJSK-ja, me Urdhrin e saj, C – IV. – 22 – 0463 të dt.31.10.2023, e ftuar të paditurën që në afatin prej 3 ditëve pas ditës së pranimit të këtij Urdhri, të jep sqarim lidhur me qëndrimin e shprehur nga Autoriteti i Likuidimit (AL) në Vendimin e tij, PRN032 – 0273 të dt.05.06.2013 për NSh, ”Magjistranja” me seli në Prishtinë e me të cilin paditësit, kërkesa e tij për dëmshpërblim për paga të pa paguara në shumën prej 2,150.53 €, i ishte pranuar pjesërisht në shumën prej 692,80 € kurse për pjesën tjetër të saj, në shumën prej 1,457.73 €, i ishte refuzuar si e pa vlefshme si dhe ky qëndrim ishte i cekur edhe në Aktvendimin e Kolegjit të Apelit të DhPGJSK-së, A – I. - 22 – 0209 – A0001 të dt.27 korrik 2023 me rastin e vendosjes sipas ankesës së paditësit të ushtruar kundër aktgjykimin të DhPGJSK-së, C – IV. -15 – 1812 të dt.17.03.2022 dhe se lënda ishte kthyer në shkallën e parë të DhPGJSK-së për ri gjykim, se paditësit, G H nga Prishtina nga e NSh-së në fjalë, për periudhën e pretenduar për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2007, paditësit, i është paguar në masën e 80 %-shit e pagës së tij neto, pra se paditësit, nga NSh-ja, t’i jetë paguar në masën e 80 %-shit deri për periudhën e pretenduar për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2007, paditësit, i është paguar në masën e 80 %-shit se pagës së tij neto, siç ka pretenduar, e paditura si dhe të paraqes prova tjera që eventualisht, e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, i konsideron të nevojshme në procedurën e rivendosjes për këtë çështje juridike kontestimore.

Me dt.07.11.2023, duke vepruar sipas këtij urdhri, e paditura, është përgjigjur me Përgjigjen e saj dhe se në këtë Përgjigjije, ka vënë në pah çështjen se kush e ka barrën e të të provuarit nga neni 7 i Ligjit mbi Procedurën Kontestimore dhe nenit 31 të Ligjit, Nr.06/L – 086 derisa ky rregull shprehimisht është sanksionuar edhe në nenin 23.2.4. dhe nenit 23.3 të Shtojcës së Ligjit,

Nr.04/L 034 të AKP-së, se ka cekur sqarimin e dhënë sikurse në arsyetimin e Vendimit të kundërshtuar të AL-së, se pas verifikimit në lidhje me kërkesën në përputhje me nenin 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSH Magjistralja) për periudhën Janar 2006 deri Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga a e tij për muajt Janar, Shkurt, Mars, dhe Prill 2006 në masën prej 80 % të pagës së tij NETO, e për sa i përket muajve Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, dhe Tetor 2006, paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave ndërsa për muajin Shtator dhe Tetor 2006, paga, i është paguar plotësisht dhe se kjo shihet qartë edhe në aktgjykimin e dt.17.03.2022 të shkallës së parë kur e ka refuzuar ankesën e paditësit dhe e ka vërtetuar Vendimin e AL-së e më gjerësisht si në këtë Përgjigje dhe kësaj Përgjigje, ia ka bashkangjitur provat gjegjëse pjesë e lëndës, C – IV. - 15 – 1812, përfshirë, si dhe provat tjera (Ndalesat që iu janë bërë ish punëtorë të NSH''Magjistralja) me seli në Prishtinë e që kanë qenë pjesë e lëndës, C – IV. – 15 - 1816 .

Arsyetimi Ligjor

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par. 1 pika 1 të Ligjit Nr.06/L - 086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, lidhur me nenin 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet dhe provat që i ka përmbajtur padia si dhe pas sigurimit të provave gjegjëse pas kthimit në ri gjykim të çështjes, nuk e vërtetojnë faktin se duhet të caktohet seancë dëgjimore dhe se për këtë arsye, gjykata ka marrë aktgjykim, pa caktuar seancës dëgjimore si dhe pa u bërë dëgjimi i palëve në procedurë si dhe dëgjimi i dëshmitarëve gjegjës .

Po ashtu në nenin 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr.06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), parashihet se: *“Në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore”* derisa sipas nenit 7 par. 1 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, parashihet se : *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*.

Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtrimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë, si dhe duke vepruar sipas vërejtjeve të bëra nga Kolegji i Apelit i DhPGJSK-së në aktvendimin e saj, AC– I. – 21 - 0820 të dt.14 Dhjetor 2022, gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditësit, G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë, është pjesërisht e bazuar për një pjesë të saj kurse pjesërisht, është e pabazuar mbi pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatën, si kërkesë aksesore.

Pranueshmëria dhe afatshmëria e kërkesës së paditësit.

Gjykata, ka shqyrtuar provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqës, dhe ka konstatuar se NSH, "Magjistralja" me seli në Prishtinë (likuidim), me dt.13.04.2007, ka hyrë në procedurën e likuidimit derisa me njoftimin e dt.25 Maj 2005 e lëshuar nga AKP-ja, paditësit, i është përfunduar punësimi me dt.22 Maj 2007 dhe me këtë rast i ka njoftuar punëtorët për ndërprerjen e kontratave të punës, përfshirë edhe paditësin derisa pala paditëse pranë Autoritetit të Likuidimit (AL), me dt.06 Gusht 2014, pra brenda afatit ligjor, ka parashtruar kërkesë për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 2,150.53 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSH), "Magjistralja"

me seli në Prishtinë (në likuidim) dhe se Autoriteti i Likuidimit pasi që ka bërë vlerësimin e kërkesës së parashtruar nga paditësi, me Vendimin e tij, PRN032-0273 të dt.05.06.2013, kërkesën në fjalë të paditësit, ia ka pranuar pjesërisht në shumën prej 692,80 € derisa ia ka refuzuar si të pa vlefshme kërkesës së tij për dëmshpërblim për pagat e pa paguara në shumën prej 1,457,73 € nga shuma totale e kërkuar prej 2,150.53 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë derisa paditësi, pas pranimit të këtij aktvendimi në procedurën e likuidimit, pas dt.06.06.2013, padinë/ankesën kundër Vendimit të AL-së, PRN032-01273 të dt.05.06.2013, pranë DhGJSK-së, në mënyrë grupore edhe me paditësit tjerë, si ish punëtor të NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim), me dt. 03 korrik 2013, e ka paraqitur brenda afatit ligjor prej 30 ditëve pas pranimit të tij në lëndën, C – IV. – 13 - 1216, dhe se padisë/ankesës së tij, paditësi, ia ka bashkangjitur një kopje të Vendimit të Autoriteti të Likuidimit, PRN032-0273 të dt.05.06.2013 për Ndërmarrjen Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e ndaj të cilit është ngritur kundërshtimi.

Gjykata, pra me gjendjen e tillë të shkresave të lëndës, ka vlerësuar se padia/ankesa/ kërkesë e paditësit, i plotëson kriteret e pranueshmërisë dhe afatshmërisë nga dispozitat e nenit 36, dhe 74 të Ligjit, Nr.06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP).

Faktet jo kontestuese dhe kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse.

Gjykata gjen se nuk është kontestuese se në mes të palëve ndërgjyqëse, ka qëndruar raporti juridik i marrëdhënies së punës në mes të paditësit dhe NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e të cilën tani e përfaqëson AKP-ja si dhe me shkresën e dt.25.2.2007 të lëshuar nga ish AKM-ja (AKP), të gjithë të punësuarve pranë kësaj NSh-je, përfshirë edhe paditësin, nga dt.25.11.2005, i është përfunduar punësimi tek kjo NSh por kontestuese mbetet çështja e bazës juridike e kërkesës së paditësit e të cilën e paditura, ka konsideruar si të pa vlefshme për një pjesë të saj, e për të cilën pjesë të kërkesës të paditësit, e paditura, ka konsideruar se për periudhën e caktuar nuk ka ofruar shërbime për ndërmarrjen dhe se nuk ka qenë në listën e punëtorëve aktiv të ndërmarrjes, ndërsa në Vendimin e AL-së, PRN032-0273 të dt.05.06.2013, të kundërshtuar, kërkesa e tij, i është refuzuar në arsyetimin se: "informacionet dhe provat që ka dorëzuar parashtruesi i kërkesës kanë rezultuar të pa mjaftueshme ... " dhe se në plotësim të kërkesës ka dorëzuar një kopje të listës së pagave që pretendon se nuk janë paguar për periudhën e pretenduar, pra se paditësi, a ka të drejtë që të kërkojë nga e paditura, Ndërmarrja Shoqërore, (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim), kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pjesën e refuzuar të kërkesës pagat e pa paguara në shumën prej 1,457,73 € e nga shuma totale e tyre e kërkuar në shumën prej 2,150.53 € e më gjerësisht me përshkrimin e dhënë si në Vendimin e AL-së, PRN032-0273 të dt.05.06.2013.

Në nenin 6 të Ligjit Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për fushëveprimin e kompetencave administrative të Agjencisë, aty thuhet se: "Agjencia ka kompetenca të gjëra dhe ekskluzive administrative mbi të gjitha ndërmarrjet, asetet, interesat, aksionet dhe pronën që bie në fushëveprimin e nenit 5.1 dhe 5.2. " .

Në rastin konkret, gjykata ka konstatuar se kërkesa e paditësit, ka të bëjë me kërkesat e pa siguruara për pagat e të parapara në nenin 40 par.1 pika 1.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në e në të cilin, parashihet se : "Në procedurat e likuidimit të gjitha kërkesat e kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 më poshtë dhe sipas renditjes në vijim: ... kërkesat e pa siguruara, përfshirë Kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë".

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet dhe provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqëse si dhe respektimit të qëndrimeve të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate të dhëna në aktvendim të tij, AC – I – 21 – 0209 – A0001 të dt.27 Korrik 2023, kur kjo gjykatë si gjykatë e shkallës së parë, me Urdhrin gjegjës të saj, ka obliguar palën e paditur që të jep sqarime gjegjëse se nga e paditura, paditësit, G H nga Prishtina nga e NSh-së në fjalë, për periudhën e pretenduar për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2007, i është paguar në masën e 80 %-shit e pagës së tij neto, pra se paditësit, nga NSh-ja, duhet t'i jetë paguar në masën e 80 %-shit deri për periudhën e pretenduar për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2007, pra se paditësit, i është paguar në masën e 80 %-shit se pagës së tij neto, siç ka pretenduar, e paditura dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar se emri i padit[is, gjenet në listën e pagave për muajin Janr 2006 deri në muajin Tetor 2006, dhe është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, me Njoftimin e ish AKM-së, është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë derisa sipas librezës së punës, kjo librezë është e mbyllur me dt.13.04.2007 si dhe në listave e pagave, është renditur në numrin 7, dhe se paga mujore e tij, tek kjo NSh, ka qenë në shumën prej 255,20 € dhe se për këtë periudhë kohore, i takon dëmshërbimi në emër të pagave të pa paguara (10 sish) , në shumën prej 2,552,00 € ($10 \times 255.020 \text{ €} = 2,550.00 \text{ €}$ derisa paditësi, nuk gjendet në listën e pagave të NSh-së për muajin Nëntor 2006 deri në muajin Prill 2007, dhe se pjesa e kërkesëpadisë së tij në shumën prej 1,786.40 €, ($7 \times 255.20 \text{ €} = 1,786.40 \text{ €}$) për pagat e pa paguara (7 sish) për këtë periudhë kohore, duhet të refuzohet pjesërisht si e pa bazuar .

Gjykata ka vlerësuar se pas sigurimit të provave gjegjëse, dhe me qëllim të ekonomizimit të procedurës në këtë çështje juridike kontestimore, tani për tani, është i pa nevojshëm caktimi i seancës dëgjimore si dhe dëgjimi në cilësi të dëshmitarëve i Sh P, si ish drejtor i NSh-së dhe A K, G H dhe A B llogaritar i NSh-së në fjalë derisa kjo gjykatë, ka vlerësuar se nuk mund të marrë si të drejtë dhe të plotë qëndrimin juridik të paditurës me rastin e refuzimit të pjesës së kërkesës së parashtruesit në shumën prej 1,457.73 € në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara, si të pavlefshme pasi që AL-ja, gabimisht ka zbatuar dispozitën materiale nga neni 37 par.9.2 të Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në kur ka thënë se kërkesa e paditësit, është paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajt, Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2006 dhe Janar, Shkurt, Mars, Prill dhe Maj 2007, në masën 80 % të pagës së tij NETO e për sa i përket muajve Shkurt, Shtator, dhe Tetor 2006, paga i është paguara plotësisht, se rrjedhimisht kërkesa e paditësit, konsiderohet e përmbushur një herë në masën 80 % të saj për periudhën Janar 2006 deri në muajin Maj 2007 si dhe, kur AL-ja, vije në përfundim se kërkesa e parashtruesit, mbeti e pa provuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese sipas vendimit të AL-së, andaj të njëjtin vendim gjykata e ndryshoj pjesërisht për detyrimin kryesor në të holla edhe për shumën e refuzuar të kërkesës së paditësit. Mirëpo kjo gjykatë pas shqyrtimit të provës për listën e pagave për muajin Nëntor 2006 deri në muajin Prill 2007, ka gjetur se paditësi, nuk gjendet në listat e pagave dhe se pjesa e kërkesëpadisë së tij në shumën prej 1,756.40 € ($7 \times 255.20 \text{ €} = 1,786.40 \text{ €}$) për këtë periudhë kohore, duhet të refuzohet pjesërisht si e pa bazuar si dhe duke pranuar pjesërisht kërkesën e paditësit për pjesën e refuzuar të kërkesës së tij si dhe se e ka refuzuar pjesërisht si të pa bazuar pjesën e kërkesë padisë së tij që ka të bëjë me kamatën ligjore dhe kamatë vonesë si kërkesë aksesore.

Sipas Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë si dhe sipas Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin Prill 2007, është renditur në numrin 12 dhe se pagat mujore të tij, tek kjo NSh, dhe se sipas Deklaratave nën betim, këto lista i ka nënshkruar, Sh P, drejtor i NSh-së, dhe A K, inkasant – llogaritar i NSh-së, pra konstatohet se paditësi kishte qenë në marrëdhënie pune tek NSh “Magjistralja” me seli në Prishtinë deri në pranimin e njoftimit të dt. 22 maj 2007, të lëshuar nga AKM, me të cilën e njofton paditësin se marrëdhënia e punës së tij përfundon menjëherë si

dhe se libreza e tij e punës i ishte mbyllur me dt.13.04.2007 dhe se kërkesat për paga të papaguara do të shqyrtohet në procedurë të likuidimit, nga lista e pagave të punëtorëve për periudhën kohore të pretenduar të llogaritura dhe të miratuar nga drejtori i NSh, “Magjistratja” me seli në Prishtinë (në likuidim), evidenton pagën mesatare gjegjëse mujore në shumën prej 255.20 €, andaj gjykata konsideron si të drejtë pranimin e kërkesëpadisë së paditësit për pjesën e refuzuar të kërkesës në procedurën e likuidimit dhe atë në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara (10 sish nga ato të kërkuara 17 sish në total) e në shumën e përgjithshme prej 2,552.00 € (prej muajit Janar 2006 deri në muajin Tetor 2006) , dhe se ky qëndrim i kësaj gjykate bazohet në dispozitat nga neni 40.1.7 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në që flet për kërkesat e pa siguruara e ku në mënyrë taksative citon se : “ .. *Kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet të lartë” dhe se këto kërkesa dhe interesa të kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 nga i njëjti nen 40 të këtij Ligji”* .

Për çështjen e pagesës së pagave për të një punësuari në një ndërmarrje në nenin 14 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.2001/27 i dt.8 tetor 2001 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovë (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës), ka qenë e paraparë se : “*Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës*” kurse në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : “*I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...*” kurse nenin 67 të Ligjit të Punës, Nr.03/ L-212 të dt.1 nëntor 2010, që flet për Ndërprerjen e Kontratës së Punës sipas fuqisë ligjore, aty thuhet se : “*Kontrata e Punës sipas fuqisë ligjore, ndërpritet: ... 1.8. me falimentimin dhe likuidimin e ndërmarrjes*” ndërsa në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : “*I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...*” .

Derisa kjo gjykatë lidhur me pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 255.20 € për detyrimin kryesor në të holla të pranuar në shumën prej 2,552.00 € e nga pjesa e refuzuar e saj në shumën prej 1,457.73 €, vlerësoj se në rastin konkret, duhet të zbatohet dispozita e nenit 37 par.3 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në e në të cilën thuhet se: “*Të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shumë themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kushte që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore*”. Ndërsa kjo gjykatë duke u bazuar në dispozitat e cituara më lartë, pjesërisht ia refuzoj kërkesëpadinë e paditësit lidhur me pjesën tjetër të saj lidhur me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5 % (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 2,150.53 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t’i paguhet paga përkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 1,204.00 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382 .2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 1,513.60 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.21.09.2015, prej 2,717.60 € sepse dispozitat e nenit 37 par.3 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, kanë efekt superior, përfshirë edhe për kërkesat për kamatë vonesën, si kërkesa aksesore të parapara me Ligjin e Marrëdhëniet e Detyrimeve, pra në 37 par.1 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, përcaktohet se : “*Dispozitat e këtij neni kanë efekt superior mbi dispozitat e mundshme kontradiktore të kontratave, zgjidhjeve, marrëveshjeve, aktgjykimeve apo rregullimeve tjera të lidhura nga Ndërmarrja apo në emër të saj*” . Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – civile, kërkesëpadinë/ankesën e paditësit të ushtruar kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL), PRN032- 0273 të dt.05.06.2013 për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa

paguara në shumën prej 2,552.00 € nga pjesa e shumës së e refuzuar prej 1,457.73 € si dhe kamatës ligjore prej 10 % në shumën prej 255,20 € nga NSh, “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), e nga pjesa e refuzuar e saj në shumën prej prej 1,457.73 € dhe kërkuar në totalin e saj prej 2,150,53 €, duhet t’a pranoj pjesërisht si të pazuar për një pjesës së kërkesëpadisë së tij kurse për pjesën e pranuar të kërkesës në shumën prej 692,80 €, Vendimin e AL-së, PRN032 – 0273 të dt.05.06.2015, duhe t’a vërtetoj pjesërisht si të drejtë dhe të bazuar në ligj derisa për pjesën e kërkesëpadisë së paditësit në shumën prej 1,7861.40 € nga pjesa e të refuzuar e kërkesës së paditësit në shumën prej 1,457.73 € në procedurën e likuidimit si dhe për pjesën e kamatave ligjore dhe kamatëvonesës, për këto pjesë të kërkesëpadisë, duhet t’i refuzoj pjesërisht si të pabazuara.

Vlerësimet përfundimtare të çështjes nga ana e gjykatës.

Gjykata pas shqyrtimit të të gjitha provave të cilat gjendjen në shkresat e lëndës, dhe pas konstatimit të gjendjes gjegjëse faktike, ka ardhur në përfundim e duke e vlerësuar se nuk qëndron pretendimi i të paditurës, AKP-së të se kërkesa e paditësit, është e pa pavlefshme si dhe se kjo kërkesë, është përmbushur në mënyra të tjera e kuptim të nenit 37 par.3 të Shtojcës së Ligjit të, Nr.04/L – 034 për AKP-në, kur në vendimin e kundërshtuar të AL-së, PRN032- 0273 të dt.05.06.2013 , pra se kërkesa e paditësit, është përmbushur në mënyra tjera e duke aluduar në pretendimin e të paditurës se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajt Janar, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht, 2006 dhe Janar, Shkurt, mars, Prill dhe Maj 2007, paditësi është paguar në masën prej 80 % të pagës së tij NETO ndërsa për muajin Shtator dhe Tetor 2006, paga i është paguar plotësisht derisa për muajin Janar 2007, parashtruesi i kërkesës, këtu paditësi, nuk ka figuruar në listën e pagave si dhe se sipas librezës së tij të punës, kjo i ishte mbyllur me dt.13.04.2007 dhe se sipas regjistrit të punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në SH A, “Magjistranja” , Prishtinë, paditësi ka qenë i punësuar prej 03.06.1986 e deri me dt.13.04.2007 dhe se ka pasur stazh të punës prej 33 viteve e 8 muajve dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007 si dhe Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin prill 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë si dhe në listave e pagave, është renditur në numrin 12 dhe se paga mujore e tij (16 sish), tek kjo NSh, sipas muajve gjegjëse, ka qenë 255.20 € e në totalin e tyre të kërkuar në shumën prej 2,150.53 € për periudhën Janar 2006 e deri më Prill 2007 dhe se i njëjti ka qenë në punë tek NSh-ja në fjalë deri me dt.13.04.2007, kur edhe i është mbyllur librezës e tij e punës. Nisur nga kjo gjendje, gjykata vie në përfundim se paditësi, kishte ofruar shërbime punë për NSh-në dhe se NSh-ja, i kishte mbetur borxh vetëm 10 paga e pa paguara për periudhën prej muajit janar 2006 e deri në muajin Tetor 2006 e në shumën prej 2552.00 € dhe kësaj i takon e drejta e tij në kompensim për dëmshpërbim për pagat e papaguara, në shumën e pranuar të saj kurse për pjesa e pagave të pa paguara për periudhën kohore prej muajit Nëntor – Dhjetor 2006 si dhe prej muajit Janar e deri në muajin Prill 2007 e në shumën prej 1,531.20 €, paditësit, nuk i takon sepse nuk ka qenë në listën e pagave të NSh-së për këtë periudhë kohore. Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – kontestimore, kërkesëpadia e paditësit, G H nga fshati S i E i Komunës së Vushtrrisë e ushtruar kundër të paditurës, AKP-së me seli në Prishtinë lidhur me Vendimin, PRN032- 0273 të dt.05.06.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) për Ndërmarrjen Shoqërore (NSH), “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), është pjesërisht e bazuar, kërkesës së tij në shumën e prej 2,552.00 € dhe se i njëjti Vendim i AL-së, duhet të ndryshohet si dhe të detyrohet e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, që paditësit, t’ia kompensoj vetëm 10 (dhjetë) pagat e pa paguara për periudhën prej muajit Janar 2006 e deri në muajin Tetor 2006 e në shumën prej 2,552.00 € e me kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 255.20 € ndërsa për pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit për pjesën e pranuar të kërkesës së paditësit, G H nga fshati S i E i i Komunës së Vushtrrisë në shumën prej 692.80 €, Vendimi, PRN032-0273 të dt.05.06.2013 të

Autoritetit të Likuidimit (AL) të Agjencisë Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë, duhet të vërtetohet pjesërisht si i drejtë dhe i bazuar në ligj derisa lidhur me një pjesës e kërkesës së refuzuar të paditësit, dhe për 7 (shtatë) pagat e pa paguara dhe atë për periudhën kohore prej muajit Nëntor – Dhjetor 2006 si dhe prej muajit Janar e deri në muajin Maj 2007 e në shumën prej 1,7861.40 €, si dhe për pjesën e kërkesëpadisë lidhur me kamatën ligjore prej 3.5 % dhe kamatë vonesat si dhe prej 8 %, si kërkesa aksesore për borxhin kryesor, duhet të refuzohen pjesërisht si të pabazuara.

Përfundimisht gjykata ka konstatuar se në rastin konkret pala kundërshtare pjesërisht drejtë ka vepruar kur ka zbatuar dispozitën ligjore të cituara me lartë dhe bazuar në vërtetimin e kësaj gjendje faktike.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 4 par.9, nenit 9, nenit 54 par.1 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit nr. 06/L - 086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 153, 159, 160, 190, 197 dhe nenit 199 të Ligjit, Nr.03/L 066 për Procedurën Kontestimore (LPK) .

Shpenzimet Gjyqësore

Në bazë të nenit 11, 62 par. të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), dhe nenit 13 par.3 dhe 13 par.9 të Udhëzimit administrativ, Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore të KGJK-së, dhe lidhur me nenin 449, 452 dhe nenin 463 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), gjykata vendosi që t'a pranoj pjesërisht si të bazuar kërkesa e palës paditëse për caktimin e tyre derisa një pjesë të shpenzimeve gjyqësore, e refuzoj pjesërisht si të pa bazuar në ligj kurse pala e paditur, duhet t'i bart shpenzimet gjyqësore sepse në bazë të nenin 62 par.2 të Ligjit nr.06/L-086 të DhPGJSK-së dhe nenit 452 të LPK-së, është përcaktuar se vetëm palës së suksesshme në procedurë (palës që e fiton gjykimin), i takon kompensimi i shpenzimeve gjyqësore dhe se paditësi, është e përfaqësuar nga avokati e në këtë proces gjyqësor, pala paditëse, e ka fituar pjesërisht këtë proces gjyqësor, andaj gjykata ka vendosur që pala e paditur si palë në procedurë, t'i bart shpenzimet gjyqësore në këtë çështje juridike kontestimore e më gjerësisht, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS 2023:163380, 21.12.2023

**Gjykatësi
Agron Hoxhaj**

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi nga pala e pa kënaqur mund të parashtrohet ankesë me shkrim duke iu drejtuar Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës dhe atë brenda afatit prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditëve** e duke llogaritur pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPSGJK).