



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:163224
Datë: 22.12.2023
Numri i dokumentit: 05113552

C – IV – 15 - 1829

Paditësi :

G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes e të cilin me autorizim e përfaqëson, av.B I nga Prishtina.

Kundër

E paditura:

Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë, Rr. “Dritan Hoxha”, nr. 55, Lagjja, “Lakrishtë”, Prishtinë.

Për : Palët ndërgjyqëse.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), me gjykatësin e vetëm, Agron Hoxhaj, **me dt.22.12.2023**, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. PRANOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes e ushtruar kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë – Autoriteti Likuidimit (AL) dhe Vendimit, PRN032-0079 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) të të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë dhe Vendimi, PRN032-0079 të dt.31.05.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL), **NDRYSHOHET pjesërisht dhe OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) - Autoriteti i Likuidimit (AL) me seli në Prishtinë, që paditësit, në emër të **16 (gjashtë mbëdhjetë) pagave** të papaguara, t’ia kompensoj shumën prej **3,968.00 € (tre mijë e nëntë qind e gjashtë dhjetë e tetë)**, dhe kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej **396, 80 € (tre qind e nëntë dhjetë e euro e tetë dhjetë centë)** nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) dhe se shuma e pranuar, duhet të përmbushet në pajtim me prioritetet sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.

II. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes e paraqitur kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për pjesën lidhur me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 3,968 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t’i paguhet paga

përkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 694.40 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 972.96 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.24.08.2015, prej 1,567.36 €.

III. PRANOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes e paraqitur kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë lidhur me shpenzimet procedurale dhe **OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) që paditësit, t'ia kompensoj shpenzimet gjyqësore dhe atë në emër të hartimit të padisë në shumën prej 104.00 €, në emër të hartimit të ankesës së ushtruar ndaj aktgjykimit të shkallës së parë, shumën prej 208.00 €, si dhe në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore për padi, në shumën prej 20.00 € dhe për ankesë në shumën prej 20.00 € e në shumën e përgjithshme prej **352,00 € (tre qind e pesë dhjetë e dy)**.

IV. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes e ushtruar kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për pjesën lidhur me shpenzimet procedurale dhe atë : në emër të të kërkesës ndaj Autoritetit të Likuidimit (AL), në shumën prej 52.00 €, dhe në emër të shqyrtimit të shkresave të lëndës, në shumën prej 52.00 € .

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me dt.03 korrik 2013, pranë DhPGJSK-së, është parashtruar padia e paditësit se bashku me grupin e punëtorëve prej 142 si padi grupore kundër të paditurës, Ndërmarrjes Shoqërore (NSH), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) në lidhje me Vendimin e Autoritetit Likuidimit (AL), PRN032 - 0079 të dt.31.05.2013 për NSH, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim), me të cilin i është refuzuar si e pa pranueshme kërkesa e tij për dëmshpërblim për 16 pagat e pa paguara në shumën prej 3,9682.00 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSH), "Magjistranja" me seli në Prishtinë dhe se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 13 – 1216 por për shkak të Urdhrit të kësaj gjykate, C - IV. – 13 – 1216 të dt. 27.11.2013 për ndarje të saj, se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 15 – 1829 .

AL-ja në arsyetimin e Vendimi e tij, PRN032 - 0079 të dt.31.05.2013, është bazuar në atë se pasi që ka konstatuar se informacionet dhe provat e dorëzuara nga parashtruesi, këtu paditësi, kanë rezultuar të pa mjaftueshme për shqyrtimin e kërkesës, AL-ja, me dt.22.04.2013, ia ka dërguar paditësit, një letër e përmes së cilës, paditësit, i ka kërkuar justifikim të vlefshëm si dhe informacione shtesë dhe dëshmi, e më pas letra në fjalë, pasi që është pranuar rregullisht nga paditësi, i njëjti me dt.22.05.2023, pranë AL-së, ka dorëzuar një kopje të listës së pagave që pretendon se nuk i kanë paguar për periudhën Janar 2006 – Maj 2007 të nënshkruar nga llogaritari dhe drejtori i NSH, "Magjistranja" (NSH), se AL-ja për të kryer se verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën, në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSH Magjistranja) për periudhën Janar 2006 deri më Dhjetor 2007, dhe se kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga të cilat rezulton se parashtruesi, këtu paditësi nuk figuron në listë pagesat e NSH-së, si një i punësuar i saj, e gjithashtu se nga dokumentacioni i nxjerrë nga arkiva e NSH-së, vërtetohet se parashtruesi, e këtu paditësi, nuk ka figuruar si i punësuar pranë NSH-së në fjalë, dhe se pajtueshmëri me nenin 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L-034 të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, Autoriteti i Likuidimit, ka ardhur në përfundimin se kërkesa e paditësit mbeti pa e provuar plotësisht pas

kërkesës për dokumente plotësuese, prandaj edhe vendosi që paditësit, t'ia refuzoj kërkesën e tij e më gjerësisht si në arsyetimin e këtij Vendimi.

Me dt.30.09.2015, paditësi, përmes të të autorizuarit të tij, duke vepruar sipas Urdhrave të kësaj gjykate, C – IV – 13 – 1216 të dt.27.11.2013, dhe C – IV – 13 – 1216 të dt.26.02.2014, me parashtrësën e dt.30 shtator 2015, ka bërë plotësimin dhe rregullimin e padisë e në të cilën ndër të tjera ka thekuar Autoriteti i Likuidimit, me Vendimin e tij, PRN032-079 të dt.31.05.2013, e ka refuzuar si të pa pranueshme kërkesën e parashtruar për kompensimin e pagave të pa paguara për periudhën Janar 2006 e deri më Prill 2007, në shumën e përgjithshme prej 3,968.00 €, duke kundërshtuar vendimin e AL-së për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të dispozitave juridike.

Paditësi më tej thekson se ka qenë në marrëdhënie të rregullt dhe të përherëshme të punës në NSh “Magjistratja”, dhe se për këtë ekziston dokumentacion i mjaftueshëm si letër pezullimi, libreza e punës dhe lista e 20 %, dhe se e paditura ka qenë e obliguar t'ia paguante paditësit të gjitha pagat e papaguara deri në ditën e privatizimit të NSh, ashtu siç premtohet në dokumentin e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës. Pala e paditur duke u bazuar në dokumentacionin e ofruar ka qene e detyruar që t'ia kompensonte te gjitha pagat e pa paguara deri në ditën e privatizimit të ndërmarrjes. Me tutje ka shtuar se Vendimi i Autoritetit të Likuidimit, referohet pa ndonjë arsye në dispozitën e nenit 18 të Ligjit për AKP-në, i cili flet për përgjegjësit e AKP-së, ndërsa në vazhdim të vendimit të saj thuhet se Autoriteti i Likuidimit, i paska kërkuar Bankës Ekonomike në Prishtinë, më dt. 22.05.2013 informata për historikun e llogarisë së paditësit dhe nga përgjigja e dhënë, ka rezultuar se për muajit Shtator 2005 deri në muajin Prill 2007, parashtruesi i kërkesës nuk figuron në listën e pagesave për NSh, si dhe nuk ka figuruar si punonjës i saj, po ashtu Autoriteti i Likuidimit ka bërë ndarjen e punëtorëve “aktiv” dhe “jo aktiv” por nuk ka dhënë asnjë bazë juridike se cila dispozitë e ligjit e bënë ndarjen e punëtorëve aktiv dhe jo aktiv, ndërsa nga lista e pagave të ndërmarrjes dhe nga listat e hartuara nga kontabilisti i ndërmarrjes vërehet se për periudhën kontestuese parashtruesi i ankesës radhitet me numër 20, dhe në rubrikat tjera te listave janë te specifikuara orët e punës dhe lartësia e pagesës. Tutje paditësi, ka cekur si zbatim të gabuar të së drejtës materiale, ka cekur faktin se është shkelur neni 62 par.2.2 i AKP-së lidhur me kërkesat pa vlefshme dhe jo të rregullta se sipas provave dhe dokumentacionit për pagat sipas legjislacionit në fuqi (Ligji për Ndërmarrjet e RSFJ-së i viti 1989 – 1990, Ligji i Punës i KSAK të Kosovës, Rregullorja e UNMIK-ut për Ligjin e Punës, Nr.2001/27, Ligjit mbi Trustin Pensioneve të Kosovës dhe Ligjit mbi Tatimin në Paga), është i detyruar t'i mbaj punëdhënësi, pra e paditura, dhe i ka propozuar gjykatës, që duke pasur për bazë Ligjin Ndërkombëtar të Punës dhe parimin “Pro Labore” të mbroj të drejtat e punëtorëve duke vepruar sipas kërkesë për sigurimin e provave (neni 379, 380, 381, 382, 383, 384 dhe 385 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, Nr.03/L- 006) dhe t'a detyroj të paditurën, që të paraqes në gjykatë tërë dokumentacionin e plotë (lista e pagave, evidencën e punëtorëve, kopjet e librave, si dhe dokumentacionit tjetër relevant për këtë çështje). Me qëllim që gjykata të mund të vërtetoj plotësisht gjendjen faktike në këtë çështje juridike dhe të mund të jap drejtësinë e kërkuar nga paditësi, se këtë dokumentacion të marrëdhënies së punës, sipas ligjeve në fuqi, është detyruar t'i mbaj dhe ruaj punëdhënësi – e paditura, se po ashtu ankuesi konteston kundërshtimin e AL-së, duke cituar praktikën gjyqësore të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate lidhur me rastin, AC-I-14-0323-A0001 dt.12.03.2005, ku konstaton se letër pezullimi i lëshuar nga AKM/AKP, është njohje e detyrimeve ndaj kreditorëve pra edhe detyrimi i pagesës së pagave të papaguara, në pretendimet e mëtejme të tij lidhur me bazën juridike të kërkesës i autorizuari i paditësit, ka cituar dispozita nga Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), nenin 382 të LMD-së, për kamatë vonesën, nenin 383 të LMD-së për lartësinë e kamatës si dhe nenin 384 të LMD-së për të drejtën e paditësit në kamatëvonesë si dhe i ka kërkuar shpenzimet procedurale dhe i ka specifikuar ato në shumën gjegjës e sipas dispozitave ligjore nga neni 449 i LPK-së numrave gjegjës tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës, e

përfundimisht i ka propozuar gjykatës që pas administrimit të provave të lëndës ta miratoj si të bazuar kërkesëpadinë dhe me aktgjykim te anulohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit me nr.PRN032-0275, dhe te detyrohen AKP-ja dhe Autoriteti i Likuidimit i NSh, Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim) që në emër të pagave të pa paguara, t’ia kompensojnë shumën prej 3,968.00 € e me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 3,968 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t’i paguhet paga perkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 694.40 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 972.96 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.24.08.2015 prej 1,567.36 dhe i ka kërkuar dhe specifikuar shpenzimet e përfaqësimit në bazë të Tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës për hartimin e padisë në shumën prej 104.00 € si dhe shpenzimeve tera deri në fund të procedurës e më gjerësisht si në këtë parashtrësë për rregullimin dhe plotësimin e padisë derisa pjesë e kësaj lënde, është është edhe Shënimi zyrtar, C – IV – 13- 1216 i dt.03.06.2021, e të cilit i janë bashakgjitur, kopja e autorizimit për av. Kemajl Ademaj nga Prishtina, ID-ja e paditësit, dhe një kopje e Vendimit të kontestuar të AL-së, PRN032-0079 të dt.31.05.2013, dhe kopja e librezës së punës së paditësit.

Me dt.17.03.2022, DhPGJSK-ja, si gjykatë e shkallës së parë, mbi bazën e pretendimeve të elaboruara më lartë kjo gjykatë me aktgjykimin e saj, C- IV - 15 -1869 të dt.17.03.2022, ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, duke e lënë në fuqi Vendimin, PRN032-0079 të dt.31.05.2013 të lëshuar nga Autoriteti i Likuidimit, kundër të cilën aktgjykim e ka ankimuar paditësi përmes të autorizuarit, dhe se me rastin e parashtrimit të ankesës kundër aktgjykimin, paditësi ka bashkangjitur prova të reja si njoftimin e dt.22 maj 2007 të AKM-së për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, kërkesës së paditësit të drejtuar AKP-së lidhur me pagesën e pagave të mbetura – 16 sish duke filluar nga dt.01.01.2006 e deri me dt.30.04.2007, kopjen e Përmbledhjes mujore të rrogave të punëtorëve të SH, Magjistranja” Prishtinë, për muajt janar – Dhjetor 2006 dhe për muajt Janar – Qershor 2007, kopjen e regjistrit të puntërove dhe të dhënat e tyre gjatë punës në SHA, "Magjistranja", Prishtinë, kopjen e deklaratës nën betim të noterizuar të Sh Pl, Drejtor, dhe A K, llogaritar, së bashku meID-të e tyre, kopjen e shkresës së dt.16.07.2007 e ish Drejtori të SH.A, ”Magjistranja”. Prishtinë për prezentimin e listës së punëtorëve tek AKM-ja – Zyra Regjionale e AKM-së në Mitrovicë, kopjen e kontratës së punës së dt.01.12.2005 të lidhur në mes Sh P, dhe SH.A “Magjistranja”, Prishtinë, kopjen e referencës së dt.25.05.2007 të dhënë nga përgjegjësi në SH.A “Magjistranja”, Prishtinë për drejtorin, Sh P, kopjen e akvendimit, Nr.1088 i dt.21.06.2007 i Drejtorit të SH.A“Magjistranja”, Prishtinë për ndërprerjen e marrëdhënies së punës për punëtorin e saj, S H nga Mitrovicae derisa përgjigjes në ankesë të dt.29.03.2023, e paditura, ia ka bashkangjitur, provë - kopja e vendimit, DM, 832/2022 për emërimin e antëarëve të AL-së për NSh, Magjistranja”, Prishtinë dhe mbi bazën e të cilave prova, me aktvendimin, AC – I – 21 – 0212 të dt.27 Korrik 2023, Kolegji i Apelit të kësaj gjykate, e ka aprovuar si të bazuar ankesën e paditësit, ka anuluar aktgjykimin, C – IV – 15 - 1829 dt.17.03.2022 dhe çështja, është kthyer në rigjykim dhe se në rigjykim lënda është evidentuar me numër, C - IV – 15 - 1829.

Me dt.31.10.2023, DhPGJSK-ja, me Urdhrin e saj, C – IV. – 15 – 1829 të dt.31.10.2023 pas kthimit në rivendosje të lëndës, C - IV – 15 – 1869, ka urdhëruar të paditurën, AKP-ja me seli në Prishtinë, që në afatin prej 3 (tre) ditëve pas ditë së pranimit të këtij urdhri, pranë kësaj gjykate, që duhet të parashtrëj/dorëzoj, sqarim lidhur me qëndrimin e shprehur nga Autoriteti i Likuidimit (AL) në Vendimin e tij, PRN032 – 0079 të dt.31.05.2013 për NSh, ”Magjistranja” me seli në Prishtinë e me të cilin paditësit, Gani Shaqiri nga Prishtina, kërkesa e tij për dëmshpërblim për 16 paga të pa paguara në shumën prej 3,968.00 € për periudhën, i ishte refuzuar si e pa vlefshme

e me arsyetimin se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesën e NSh-së në fjalë dhe si një i punësuar i saj dhe se për këtë konstatim - pretendim, se palë e paditur, nuk keni ofruar asnjë provë apo dëshmi si dhe ky qëndrim ishte i cekur përpos në Vendimin e kundërshtuar të AL-së, ashtu edhe në Aktvendimin e Kolegjit të Apelit të DhPGJSK-së, A – I. - 22 – 0212 – A0001 të dt.27 korrik 2023 me rastin e vendosjes sipas ankesës së paditësit të ushtruar kundër aktgjykimit të DhPGJSK-së, C – IV. -15 – 1829 të dt.17.03.2022 dhe se lënda ishte kthyer në shkallën e parë të DhPGJSK-së për ri gjykim, se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesën e NSh-së në fjalë dhe si një i punësuar i saj dhe se për këtë konstatim - pretendim, ju si palë e paditur, nuk keni ofruar asnjë provë apo dëshmi, pra se ajo si palë e paditur, duhet të paraqet prova gjegjëse në mbështetje të pretendimit të saj se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesën e NSh-së në fjalë dhe si një i punësuar i saj si dhe se mund të paraqiste edhe prova apo dëshmi të tjera që eventualisht ajo si e paditur, AKP-ja me seli në Prishtinë, i konsideron të nevojshme në procedurën e rivendosjes për këtë çështje juridike kontestimore.

Me dt.07.11.2023, e paditura, kësaj gjykate ia ka dërguar Përgjigjigjjen e saj e në të cilën, ka vënë në pah çështjen se kush e ka barrën e të provuarit nga neni 7 i Ligjit mbi Procedurën Kontestimore dhe nenit 31 të Ligjit, Nr.06/L – 086 derisa ky rregull shprehimisht është sanksionuar edhe në nenin 23.2.4. dhe nenit 23.3 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L 034 të AKP-së, se ka cekur sqarimin e dhënë sikurse në arsyetimin e Vendimit të kundërshtuar të AL-së, se pas verifikimit në lidhje me kërkesën në përputhje me nenin 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit mirëpo ka rezultuar se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesën si një i punësuar i saj dhe se kjo shihet qartë edhe në aktgjykimin e dt.17.03.2022 të shkallës së parë kur është e ka refuzuar ankesën e paditësit dhe e ka vërtetuar Vendimin e AL-së e më gjerësisht si në këtë përgjigje dhe kësaj Përgjigje, ia ka bashkangjitur, kopjen e Formularit të plotësuar për kërkesë e tij për 16 pagat e pa paguara në procedurën e likuidimit tek AKP-ja, e të dorëzuar me dt.12.07.2007, kopjen e ID-së paditësit, kopjen e Njoftimit të dt.20 Maj 2007 për përfundimin e punësimit të paditësit tek NSh-ja në fjalë, si dhe provat gjegjëse pjesë e lëndës, C – IV. - 15 – 1829, përfshirë edhe aktgjykimin, C – IV. – 15 – 1829 të dt.17.03.2021, si dhe provat tjera (Ndalesat që iu janë bërë ish punëtorët e NSh''Magjistratja me seli në Prishtinë) e që kanë qenë pjesë e lëndës, C – IV. – 15 - 1829 .

Arsyetimi Ligjor

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par. 1 pika 1 të Ligjit Nr.06/L - 086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, lidhur me nenin 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet dhe provat që i ka përmbajtur padia si dhe pas sigurimit të provave gjegjëse pas kthimit në ri gjykim të çështjes, nuk e vërtetojnë faktin se duhet të caktohet seancë dëgjimore dhe se për këtë arsye, gjykata ka marr aktgjykim, pa e caktuar seancës dëgjimore.

Po ashtu në nenin 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr.06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), parashihet se: *“Në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore”* derisa sipas nenit 7 par. 1 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, parashihet se : *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*.

Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë, si dhe duke vepruar sipas vërejtjeve të bëra nga Kolegji i Apelit i DhPGJSK-së në aktvendimin e saj, AC – I – 21 – 0212 të dt.27 Korrik 2023, gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditësit, G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes, është pjesërisht e bazuar për një pjesë të saj kurse pjesërisht, është e pabazuar mbi pjesën e kërkesëpadiisë për kamatën ligjore si dhe kamatë vonesat, si kërkesa aksesore.

Pranueshmëria dhe afatshmëria e kërkesës së paditësit.

Gjykata, ka shqyrtuar provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqës, dhe ka konstatuar se NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (likuidim), me dt.13.04.2007, ka hyrë në procedurën e likuidimit derisa me njoftimin e dt.25 Maj 2005 e lëshuar nga AKP-ja, paditësit, i është përfunduar punësimi me dt.22 Maj 2007 dhe me këtë rast i ka njoftuar punëtorët për ndërprerjen e kontratave të punës, përfshirë edhe paditësin derisa pala paditëse pranë Autoritetit të Likuidimit (AL), me dt.12 Korrik 2013, pra brenda afatit ligjor, ka parashtuar kërkesë për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 3,968 € për periudhën prej muajit Janar të vitit 2006 e deri në muajin Prill të vitit 2007 nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) dhe se Autoriteti i Likuidimit pasi që ka bërë vlerësimin e kërkesës së parashtuar nga paditësi, me Vendimin e tij, PRN032-0079 të dt.31.05.2013, kërkesën në fjalë të paditësit, ia ka refuzuar si të pa pranueshme derisa paditësi, pas pranimi të këtij aktvendimi në procedurën e likuidimit, pas dt.04.06.2013, padinë/ankesën kundër Vendimit të AL-së, PRN032-0079 të dt.31.05.2013, pranë DhGJSK-së, në mënyrë grupore edhe me paditësit tjerë, si ish punëtor të NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim), me dt.03 korrik 2013, e ka paraqitur brenda afatit ligjor prej 30 ditëve pas pranimi të tij në lëndën, C – IV. – 13 - 1216, dhe se padisë/ankesës së tij, paditësi, ia ka bashkangjitur një kopje të Vendimit të Autoriteti të Likuidimit, PRN032-0079 të dt.31.05.2013 për Ndërmarrjen Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e ndaj të cilit është ngritur kundërshtimi.

Gjykata, pra me gjendjen e tillë të shkresave të lëndës, nuk qëndron konstatimi i të paditurës se pala paditëse, kërkesën e tij pranë AL-ës në procedurën e likuidimit, e ka bërë pas kalimit të afatit ligjor të paraparë sepse sipas Formularit të plotësuar për kërkesë e tij për 16 pagat e pa paguara në procedurën e likuidimit tek AKP-ja, paditësi, e ka dorëzuar me dt.12.07.2007, pra brenda afatit të paraparë për dorëzimin e kërkesave dhe i cili afat për dorëzimin e kërkesave ka qenë deri më dt.16.07.2007 dhe se për këtë arsye, ka vlerësuar se padia/ankesa/ kërkesë e paditësit, i plotëson kriteret e pranueshmërisë dhe afatshmërisë nga dispozitat e nenit 36, dhe 74 të Ligjit, Nr.06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP).

Faktet jo kontestuese dhe kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse.

Gjykata gjen se nuk është kontestuese se në mes të palëve ndërgjyqëse, ka qëndruar raporti juridik i marrëdhënies së punës në mes të paditësit dhe NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e të cilën tani e përfaqëson AKP-ja si dhe me shkresën e dt.25.2.2007 të lëshuar nga ish AKM-ja (AKP), të gjithë të punësuarve pranë kësaj NSh-je, përfshirë edhe paditësin, nga dt.25.11.2005, i është përfunduar punësimi tek kjo NSh por kontestuese mbetet çështja e bazës juridike e kërkesës së paditësit e të cilën e paditura, ka konsideruar si të pa vlefshme për një pjesë të saj, e për të cilën pjesë të kërkesës të paditësit, e paditura, ka konsideruar se për periudhën e caktuar nuk ka ofruar shërbime për ndërmarrjen dhe se nuk ka qenë në listën e punëtorëve aktiv të ndërmarrjes, ndërsa në Vendimin e AL-së, PRN032-0079 të dt.31.05.2013, të kundërshtuar, kërkesa e tij, i është refuzuar në arsyetimin se :“informacionet dhe provat që ka dorëzuar parashtuesi i kërkesës kanë rezultuar të pa mjaftueshme ... ” dhe se në plotësim të

kërkesë ka dorëzuar një kopje të listës së pagave që pretendon se nuk janë paguar për periudhën e pretenduar, pra se paditësi, a ka të drejtë që të kërkojë nga e paditura, Ndërmarrja Shoqërore, (NSh), "Magjstralja" me seli në Prishtinë (në likuidim), kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara shumë prej 3,968.00 € e më gjerësisht me përshkrimin e dhënë si në Vendimin e AL-së, PRN032-0079 të dt.31.05.2013.

Në nenin 6 të Ligjit Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për fushëveprimin e kompetencave administrative të Agjencisë, aty thuhet se : *"Agjencia ka kompetenca të gjëra dhe ekskluzive administrative mbi të gjitha ndërmarrjet, asetet, interesat, aksionet dhe pronën që bie në fushëveprimin e nenit 5.1 dhe 5.2."*

Në rastin konkret, gjykata ka konstatuar se kërkesa e paditësit, ka të bëjë me kërkesat e pa siguruar për pagat e të parapara në nenin 40 par.1 pika 1.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në e në të cilin, parashihet se : *"Në procedurat e likuidimit të gjitha kërkesat e kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 më poshtë dhe sipas renditjes në vijim: ... kërkesat e pa siguruar, përfshirë Kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë"*.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet dhe provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqëse si dhe respektimit të qëndrimeve të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate të dhëna në aktvendimin e tij, AC – I – 21 – 0212 të dt.27 Korrik 2023, kur kjo gjykatë si gjykatë e shkallës së parë, me Urdhrin përkatës të saj, si gjykatë e shkallës së parë ka kërkuar nga e paditura, është kërkuar që të jap sqarime gjegjëse lidhur me pretendimin e saj se paditësi derisa për muajin Janar 2007, parashtruesi i kërkesës, këtu paditësi, nuk ka figuruar në listën e pagave si dhe ka obliguar palën e paditur që të jep sqarime gjegjëse për çështjen në fjalë dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar, se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007 si dhe Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin Prill 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, me Njoftimin e ish AKM-së, i është përfunduar punësimi tek NSH-ja në fjalë derisa sipas librezës së punës, kjo librezë është e mbyllur me dt.13.04.2007 si dhe në listave e pagave, ka qenë i është renditur në numrin 15 dhe se paga mujore e tij, tek kjo NSH, ka qenë në shumë bruto të saj prej 246,56 € përkatësisht sipas kopjes së regjistrimit të punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në SHA, "Magjstralja", Prishtinë, ka pasur stazh të punës prej 23,09 (njëzetë e tre vite e nëntë muajve) dhe për 16 pagat e pa paguara ka kërkuar shumë prej 3,968.00 € .

Gjykata ka vlerësuar se pas sigurimit të provave gjegjëse, dhe me qëllim të ekonomizimit të procedurës në këtë çështje juridike kontestimore, tani për tani, është i pa nevojshëm caktimi i seancës dëgjimore derisa kjo gjykatë, ka vlerësuar se nuk mund të marrë si të drejtë dhe të plotë qëndrimin juridik të të paditurës me rastin e refuzimit të pjesës së kërkesës së parashtruesit në shumë prej 3,968.00 € në emër të dëmshpërblimit për 16 pagat e pa paguara, si të pa pranueshme pasi që AL-ja, në vendimin e saj, gabimisht e ka cekur se kjo kërkesë është bërë pas kalimit të afati të paraparë për dorëzimin e kërkesave në procedurën e likuidimit pranë AL-së së AKP-së si dhe gabimisht ka zbatuar dispozitën materiale nga neni 36 par.2.2 të Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në kur ka thënë se kërkesa është e refuzuar si e pa vlefshme si dhe, kur AL-ja, vije në përfundim se kërkesa e parashtruesit, mbeti e pa provuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese sipas vendimit të AL-së, andaj Vendimin e AL-së, PRN032-0079 të dt.31.05.2013, gjykata e ndryshoj pjesërisht për detyrimin kryesor në të holla të kërkesës së paditësit, si dhe duke pranuar pjesërisht kërkesën e paditësit derisa e ka refuzuar pjesërisht si të pa bazuar pjesën e kërkesës padisë së tij që ka të bëjë me kamatën ligjore dhe kamatë vonesën, si kërkesa aksesore.

Sipas Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSH-ja në fjalë si dhe sipas Listës së pagave për periudhën Janar 2006

deri në muajin prill 2007, është renditur në numrin 15 dhe se pagat mujore të tij bruto, tek kjo NSh, ka qenë në shumën prej 246.56 € dhe se sipas Listës së përbledhjes së rrogave të punëtorëve të NSh-së në fjalë, paditësi, ka qenë pjesë e kësaj përbledhjeje dhe se cila ka qenë e nënshkruar nga Sh P, drejtor i NSh-së, dhe Sh K, inkasant – llogaritar i NSh-së, pra konstatohet se paditësi kishte qenë në marrëdhënie pune tek NSh “Magjistralka” me seli në Prishtinë deri në pranimin e njoftimit të dt. 22 maj 2007, të lëshuar nga AKM, me të cilën e njofton paditësin se marrëdhënia e punës së tij përfundon menjëherë si dhe se librezat e tij e punës i ishte mbyllur me dt.13.04.2007 dhe se kërkesat për paga të papaguara do të shqyrtohet në procedurë të likuidimit, nga regjistri nga përbledhja mujore e rrogave të punëtorëve për periudhën kohore të pretenduar të llogaritura dhe të miratuar nga drejtori i NSh, “Magjistralka” me seli në Prishtinë (në likuidim), evidenton pagën gjegjëse mujor bruto andaj gjykata konsideron si të drejtë pranimin e kërkesëpadisë së paditësit për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pagat e papaguara (20 sish) e në shumën e përgjithshme prej 3,968.00 euro, dhe se ky qëndrim i kësaj gjykate bazohet në dispozitat nga neni 40.1.7 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP që flet për kërkesat e pa siguruara e ku në mënyrë taksative citon se : “ .. Kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet të lartë” dhe se këto kërkesa dhe interesa të kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 nga i njëjti nen 40 të këtij Ligji”.

Për çështjen e pagesës së pagave për të një punësuari në një ndërmarrje në nenin 14 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.2001/27 i dt.8 tetor 2001 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovë (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës), ka qenë e paraparë se : “Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës” kurse në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : “I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...” kurse nenin 67 të Ligjit të Punës, Nr.03/ L-212 të dt.1 nëntor 2010, që flet për Ndërprerjen e Kontratës së Punës sipas fuqisë ligjore, aty thuhet se : “Kontrata e Punës sipas fuqisë ligjore, ndërpritet: ... 1.8. me falimentimin dhe likuidimin e ndërmarrjes” ndërsa në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : “I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...” .

Derisa kjo gjykatë lidhur me pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 396,80 € për detyrimin kryesor në të holla në shumën prej 3968.00 €, e vlerësoj se në rastin konkret, duhet të zbatohet dispozita e nenit 37 par.3 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në e në të cilën thuhet se: “Të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shumë themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kushte që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore”. Ndërsa kjo gjykatë duke u bazuar në dispozitat e cituara më lartë, pjesërisht ia refuzoj kërkesëpadinë e paditësit lidhur me pjesën tjetër të saj lidhur me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 3,968 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t’i paguhet paga përkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 694.40 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 972.96 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.24.08.2015, prej 1,567.36 €.sepse dispozitat e nenit 37 par.3 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, kanë efekt superior, përfshirë edhe për kërkesat për kamatë vonesën, si kërkesa aksesore të parapara me Ligjin e Marrëdhëniet e Detyrimeve, pra në 37 par.1 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, përcaktohet se : “Dispozitat e këtij neni kanë efekt superior mbi dispozitat e mundshme kontradiktore të kontratave, zgjidhjeve, marrëveshjeve, aktgjykimeve apo

rregullimeve tjera të lidhura nga Ndërmarrja apo në emër të saj''. Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – civile, kërkesëpadinë/ankesën e paditësit të ushtruar kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL), PRN032 - 0079 të dt.31.05.2013 për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për 16 pagat e pa paguara në shumën prej 3,968,00 € si dhe kamatës ligjore prej 10 % në shumën prej 396,80 € nga NSh, “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), duhet t’a pranoj pjesërisht si të pazuar për një pjesë së kërkesëpadisë së tij derisa për pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatë vonesë, këtë pjesë, duhet t’a refuzoj pjesërisht si të pabazuar.

Vlerësimet përfundimtare të çështjes nga ana e gjykatës.

Gjykata pas shqyrtimit të të gjitha provave të cilat gjendjen në shkresat e lëndës, dhe pas konstatimit të gjendjes gjegjëse faktike, ka ardhur në përfundim e duke e vlerësuar se nuk qëndron pretendimi i të paditurës, AKP-së të se kërkesa e paditësit, është e pa pranueshme si dhe se kjo kërkesë, është përmbushur në mënyra të tjera e kuptim të nenit 32 par.2.2 të Shtojcës së Ligjit të, Nr.04/L – 034 për AKP-në, kur në vendimin e kundërshtuar të AL-së, PRN032-0079 të dt.31.05.2013, pra se informacionet dhe provat e dorëzuara nga parashtruesi, këtu paditësi, kanë rezultuar të pa mjaftueshme për shqyrtimin e kërkesës si dhe se duke aluduar në pretendimin e të paditurës se paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave, se nuk ka figuruar në listë pagesat e NSh-së, si një i punësuar i saj, e gjithashtu se nga dokumentacioni i nxjerrë nga arkiva e NSH-së, vërtetohet se parashtruesi, e këtu paditësi, nuk ka figuruar si i punësuar pranë NSH-së në fjalë por sipas librezës së tij të punës, kjo i ishte mbyllur me dt.13.04.2007 dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar se në Përmbledhjen e mujore të rrogave e të nënshkuara nga Sh P, drejtor i NSH-së si dhe Sh K, llogaritar i NSH-së, si dhe se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007 si dhe Përmbledhjes mujore të rrogave për periudhën Janar 2006 deri në muajin Prill 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSH-ja në fjalë si dhe në për mbledhjen mujore të rrogave, është renditur në numrin 16 dhe se paga mujore e tij (16 sish), tek kjo NSH, sipas muajve gjegjëse, duke filluar prej muajit Janar 2006 e deri në muajin Prill 2007, ka qenë në shumën prej 246.56 € e në totalin e tyre të kërkuar në shumën prej 3,968.00 € për periudhën Janar 2006 e deri në Prill 2007 dhe se i njëjti ka qenë në punë tek NSH-ja në fjalë deri me dt.13.04.2007, kur edhe i është mbyllur librezës e tij e punës derisa sipas regjistrimit të punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në SHA, "Magjistranja", Prishtinë, paditësi ka pasur stazh të punës prej 23 viteve e 9 muajve. Nisur nga kjo gjendje, gjykata vie në përfundim se paditësi, kishte ofruar shërbime punë për NSH-në dhe se NSH-ja, i kishte mbetur borxh pagat e pa paguara (16 sish) për periudhën e lartcekur dhe kësaj i takon e drejta e tij në kompensim për dëmshpërblim për 16 pagat e papaguara, në shumën e pranuar të saj. Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – kontestimore, kërkesëpadia e paditësit, G Sh nga fshati C i Komunës së Shtimes e ushtruar kundër të paditurës, AKP-së me seli në Prishtinë lidhur me Vendimin, PRN032-0079 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) për Ndërmarrjen Shoqërore (NSh), “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), është pjesërisht e bazuar, kërkesës së tij në shumën e prej 3,968.00 € si dhe për kamatën ligjore prej 10 % e në shumën prej 398.80 € dhe se i njëjti Vendim i AL-së, duhet të ndryshohet si dhe të detyrohet e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, që paditësit, t’ia kompensoj pagat e pa paguara në shumën prej 3,968.00 € e me kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 398.80 € derisa për pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit lidhur me kamatë vonesat prej 3.5 % si dhe prej 8 %, si kërkesa aksesore për borxhin kryesor, duhet të refuzohet pjesërisht si e pabazuar.

Përfundimisht gjykata ka konstatuar se në rastin konkret pala kundërshtare pjesërisht drejtë ka vepruar kur ka zbatuar dispozitën ligjore të cituara me lartë dhe bazuar në vërtetimin e kësaj gjendje faktike.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 4 par.9, nenit 9, nenit 54 par.1 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit nr. 06/L - 086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 153, 159, 160, 190, 197 dhe nenit 199 të Ligjit, Nr.03/L 066 për Procedurën Kontestimore (LPK) .

Shpenzimet Gjyqësore

Në bazë të nenit 11, 62 par. të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), dhe nenit 13 par.3 dhe 13 par.9 të Udhëzimit administrativ, Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore të KGJK-së, dhe lidhur me nenin 449, 452 dhe nenin 463 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), gjykata vendosi që t'a pranoj pjesërisht si të bazuar kërkesa e palës paditëse për caktimin e tyre derisa një pjesë të shpenzimeve gjyqësore, e refuzoj pjesërisht si të pa bazuar në ligj kurse pala e paditur, duhet t'i bart shpenzimet gjyqësore sepse në bazë të nenin 62 par.2 të Ligjit nr.06/L-086 të DhPGJSK-së dhe nenit 452 të LPK-së, është përcaktuar se vetëm palës së suksesshme në procedurë (palës që e fiton gjykimin), i takon kompensimi i shpenzimeve gjyqësore dhe se paditësi, është e përfaqësuar nga avokati e në këtë proces gjyqësor, pala paditëse, e ka fituar pjesërisht këtë proces gjyqësor, andaj gjykata ka vendosur që pala e paditur si palë në procedurë, t'i bart shpenzimet gjyqësore në këtë çështje juridike kontestimore e më gjerësisht, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS **2023:163224, 22.12.2023**

Gjykatësi
Agron Hoxhaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi nga pala e pa kënaqur mund të parashtrohet ankesë me shkrim duke iu drejtuar Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës dhe atë brenda afatit prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditëve** e duke llogaritur pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPSGJSK).