



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:095683
Datë: 16.01.2024
Numri i dokumentit: 05197487

C - IV – 23 – 0093

Paditësi:

I H nga fshati C i Komunës së Shtimës, e të cilin me autorizim e përfaqëson. av. B I nga Prishtina.

Kundër

E paditura:

Agjencia Kosovare e Privatizimit, Rr. “Dritan Hoxha”, nr. 55, Lagjja, ”Lakrishtë”, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet në Lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, me gjykatësin e vetëm, Agron Hoxhaj, me **dt.16.01.2024**, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. PRANOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës, dhe **NDRYSHOHET**, Vendimi, PRN032 – 0136 i dt.31.05.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL) në Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për Ndërmarrjen Shoqërore (NSh) “Magjistranja” me seli në Prishtinë (likuidim), ashtu që **OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë - Autoriteti i Likuidimit, që paditësit, që në emër të 16pagave të pa paguara, t’ia kompensoj shumën prej **3,968.00 € (tre mijë e nëntë qind e gjashtë dhjetë e tetë)** nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh) “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), si dhe kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej **396.80 € (tre qindë e nëntë dhjetë e gjashtë euro e tetë dhjetë centë)** dhe se shuma e pranuar e kërkesëpadisë, duhet të përmbushet në pajtim me prioritetet sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit

II. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës, e me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura, që paditësit, t’ia paguaj pjesën e kërkesëpadisë për kamatën e bazuar në ligj – kamatë për vonesë në shkallën prej 3.5 % (neni 277oar, 1 i LMD-së të RSFJ-së), e cila në shumën e borxhit kryesor prej 3,968.00 €, rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditori është dashur t’i paguhet paga përkatësisht prej datës kur detyrimi i debitorit është bërë i përmbarueshëm) e deri me dt.19.12.2012, në shumën prej 694.40 €, dhe për periudhën prej dt.19.12.2012 duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së dhe që nga kjo datë me kamatën prej 8% (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishem prej 972,96 dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtiën lartësi deri në ditën e pagesës së plotë, shuma e tërësishme e kamatës deri më 24.08.2015, në shumën prej 1,567.36 €.

III. PRANOHET pjesërisht si i bazuar propozimi i paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës për caktimin e shpenzimeve procedurale dhe **CAKTOHEN pjesërisht** shpenzimet procedurale në këtë çështje juridike kontestimore dhe atë : në emër të shpenzimeve për hartimin e padisë në shumën prej 104.00 €, në emër të shpenzimeve për hartimin ankesës së ushtruar ndaj aktgjykimit të shkallës së parë, shumën prej 208.00 €, si dhe në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore për padi, në shumën prej 20.00 € dhe për ankesë, në shumën prej 20,00 € e në shumën e përgjithshme prej **352,00 € (tre qind e pesë dhjetë e dy)**, dhe **DETYROHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë - Autoriteti i Likuidimit, që paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës, t'ia paguaj shpenzimet procedurale të pranuar në këtë çështje juridike kontestimore.

IV. REFUZOHET pjesërisht si i bazuar propozimi i paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës për caktimin e shpenzimeve procedurale në këtë çështje juridike kontestimore dhe atë : në emër të shpenzimeve për kërkesën ndaj Autoritetit të Likuidimit (AL), në shumën prej 52.00 €, në emër të shpenzimeve për kundërshtimin e mbrojtjes, në shumën prej 104,00 € dhe në emër të shpenzimeve për shqyrtimin e shkresave të lëndës, në shumën prej 52.00 €.

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me datën 03.07.2013, paditësi, pranë DhPGJSK-së, së bashku me paditësit e tjerë me grupin e punëtorëve prej 142, si padi grupe kundër të paditurës, AKP-së, dhe lidhur me Vendimin, PRN032-0136 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) në kuadër të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP) për likuidimin e Ndërmarrjes Shoqërore (NSh) "Magjistranja" me seli në Prishtinë (likuidim) e me të cilin kërkesës e tij për dëmshpërblim për 16 pagat e pa paguara në shumën prej 3,968.00 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë dhe se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 13 – 1216 por për shkak të Urdhrit të kësaj gjykate, C - IV. – 13 – 1216 të dt. 27.11.2013 për ndarje të saj, kjo lëndë ka marrë shenjën, C – IV – 15 – 1852.

Autoriteti i Likuidimit (AL) në arsyetimin e Vendimit të tij të kontestuar nga paditësi, është bazuar në atë se pasi ka konstatuar se informacionet dhe provat e dorëzuara nga parashtruesi i kërkesës, kanë rezultuar si të pa mjaftueshme për shqyrtimin e saj, AL-ja, ia ka dërguar paditësit, një letër e përmes së cilës, paditësit, i ka kërkuar justifikim të vlefshëm si dhe informacione shtesë dhe dëshmi, e më pas letra në fjalë, pasi që është pranuar rregullisht nga paditësi, i njëjti me dt.07.05.2023, pranë AL-së, ka dorëzuar një kopje të listës së pagave që pretendon se nuk i janë paguar për periudhën Janar 2006 – Maj 2007 të nënshkruar nga llogaritari dhe drejtori i NSH, "Magjistranja" (NSH), se AL-ja, për të kryer se verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën, në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSH Magjistranja) për periudhën Janar 2006 deri më Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesat e NSH-së si një i punësuar i saj për periudhën Janar 2006 – Prill 2007, si dhe gjithashtu edhe nga dokumentacioni i nxjerrë nga arkiva e NSH-së, vërtetohet fakti se parashtruesi i kërkesës nuk figuron si një i punësuar pranë NSH-së në muajt e pretenduar, se në pajtueshmëri me nenin 36.2.2 i Shtojcës së Ligjit, Nr.03/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për kërkesat e pa vlefshme dhe të pa rregullta, e që përcakton se : " ... dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese ... ", se AL-ja, ka adhur në përfundimin se kërkesa e paraqitur nga parashtruesi mbeti e pa provuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese, prandaj ka vendosur që t'a refuzoj kërkesën si të pa vlefshme e më gjerësisht si në Vendimin e kundërshtuar të AL-së, PRN032-0136 të dt.31.05.2013.

Padisë – ankesë së tij si prova, paditësi, ia ka bashkëgjetur: kopjen e librezës së punës dhe Vendimin, PRN032-0136 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të Likuidimit si dhe pjesë e dosjes së lëndës, janë edhe shënimi zyrtar i dt.03.06.2021 për lëndën, C – IV. – 13 – 1216, si dhe autorizimi i dhënë nga paditësi për av K A.

Pala paditëse parashtresën e ka titulluar si “*parashtresë*”, mirëpo gjykata të njëjtën e konsideron si padi në bazë të nenit 35 par.1 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, e cila dispozitë bënë trajtimin e barabartë të parashtresave me të cilat bëhet “*nisja e procedurave*” pranë Dhomës së Posaçme, pavarësisht faktit se a quhen padi, kërkesa apo ankesa .

Me dt.11.04.2014, e paditura, AKP-ja, në lëndën, C – IV. – 13 – 1216, duke vepruar sipas Urdhrit të kësaj gjykate, C – IV. – 13 – 1216 të dt.27.02.2014, ka paraqitur mbrojtjen e saj ndaj ankesës së parashtruesve të dorëzuar me dt.10 korrik kundër Vendimeve respektive të AL-së të paraqitura nga ish punëtorët e NSh, “Magjistrerja” me seli në Prishtinë e duke filluar që nga Vendimi, PRN032 – 0136 e deri te Vendimi i AL-së, PRN 032 – 0136, e në të cilën në ndër të tjerash, ka theksuar se NSh “Magjistrerja” ka hyrë në procedurën e likuidimit me datën 13.04.2007, pala paditëse pranë Autoritetit të Likuidimit me datën 12.07.2007, ka parashtruar një kërkesë përmes të cilës ka kërkuar kompensimin e pagave të pa paguara e duke parë që kërkesa e parashtruesit ka qene jo e qartë dhe në mungesë të dëshmimeve të cilat do të tregonin se NSh-ja i ka mbetur në borxh, Autoriteti i Likuidimit, paditësit, i ka dërguar parashtresë me të cilën ka kërkuar informata dhe dëshmi shtesë. Tutje ka cekur se ankesa e paditësit, është e pa pranueshme sepse nuk e ka respektuar nenin 24.1 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L- 033 për AKP-në (ish Ligji), e i cili parasheh se : “*Secili parashtrues dhe palë kundërshtarë përfaqësohet nga një anëtarë i shoqatës apo odës së avokatëve*”, se asnjë kopje e autorizimit nuk është përfshirë në shkresat e lëndës, të cilat iu dërguan palës kundërshtarë nga zyra e regjistrimit, se ka cituar nenin 25.8 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L- 033 për AKP-në, që flet për mënyrën e paraqitjes së shkresave në gjykatë, se paditësi, nuk ka treguar se cili nen i Ligjit, Nr.04/L – 033, është shkëlur nga AL-ja, se paditësi, nuk ka parashtruar ankesë të pranueshme dhe për këtë arsye ankesat e tyre duhet të hudhen si të pa pranueshme në bazë të neneve 28.3 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L- 033 për AKP-në, se e paditura, si palë kundërshtarë mendon se 75 parashtrues, është fakt thelbësor se nuk kanë ofruar shërbime të punës për NSh-në gjatë periudhës së kërkuar, se ata nuk kanë kryer ndonjë punë në emër të NSh-së për të cilin kishin mundur që të kërkojnë pagat në mënyrë të arsyeshme, e kjo situatë është konfirmuar nga menaxhmenti i NSh-së, nëpërmjet listë pagesave për muajt Janar 2006 – Prill 2007, të nënshkruara rregullisht nga menaxhmenti i NSh-së dhe sipas ekstraktit bankar të Bankës Ekonomike, se këta punonjës të cilët kanë punuar për NSh-në, në të vërtetë janë paguar nga NSh-ja, se parashtruesit të cilët nuk kanë ofruar shërbime pune për NSh-në dhe nuk janë paguar për periudhën Janar 2006 – Prill 2007, se një konfirmim i listave të punëtorëve të cilët punuan dhe u paguan nga NSh-ja gjatë Janar 2006 – Prill 2007, iu paraqit palës kundërshtarë, këtu të paditurës nga Banka Ekonomike (bashkëlidhur), e 75 parashtruesit nuk janë pjesë e asaj liste, se e paditura, i mbahet qëndrimin se e drejtës për të paguar është e drejtë ekskluzive e atyre punëtorëve që *de facto* kanë ofruar shërbime të punës për NSh-në, e për këtë arsye, e paditura, ka kërkuar nga parashtruesi (përmes Kërkesës për informata Plotësuese), çdo provë që parashtruesi, këtu paditësi, në të vërtetë kanë ofruar shërbime të punës për NSh-në, se parashtruesit nuk kanë siguruar provat dhe rrjedhimisht kërkesat e tyre, janë refuzuar mbi bazat e nenit 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 se :” ... Dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese”, se për më tepër 67 punonjës, kanë punuar dhe kanë marrë 80 % të shumës së rrogës së tyre mujore prej NSh-së, se AL-ja, ka pranuar 20 % të shumës së rrogës së tyre mujore në vendimet e lëshuara nga parashtruesit, se këto gjetje u mbështetën në llogaritë bankare të Bankës Ekonomike, prandaj AL-ja, pjesërisht i ka pranuar kërkesat e tyre, se në lidhje me pjesën që

AL-ja, ka refuzuar kërkesën ka ndodhur në pajtim me nenin 37 par.9.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në, ku parasheh se: "AL-ja ka të drejtë që të kundërshtoj një kërkesë, tërësisht apo pjesërisht, bazuar në faktin që kërkesa është përmbushur në mënyra tjera", se pala kundërshtare, këtu e paditura, ka vërejtur në ankesë se pretenduar gabimisht që disa punonjësve iu janë pranuar pjesërisht kërkesat kur në fakt kërkesat e tyre janë refuzuar, e me emrat e listuar në këtë mbrojtje, prej F S e deri tek Xh B. B, dhe në përfundim, i ka propozuar gjykatës që t'ia refuzoj si të pa pranueshme dhe/ose të pa bazuar dhe të vërtetohet (lihet në fuqi) Vendimi i Autoritetit të Likuidimit në përputhje në zbatim të nenit 70.4 te Ligjit, nr.04/L-033 e më gjerësisht si në këtë mbrojtje.

Me dt.30.09.2015, paditësi, përmes të të autorizuarit të tij, duke vepruar sipas Urdhrave të kësaj gjykate, C – IV – 13 – 1216 të dt.27.11.2013, dhe C – IV – 13 – 1216 të dt.26.02.2014, ka bërë plotësimin dhe rregullimin e padisë e në të cilën ka theksuar se paditësi, është njëri nga 142 paditësit e padisë së përbashkët me numër të rastit si më sipër dhe duke e përkrahur plotësisht atë po ia dorëzon DhPGJSK-së, padinë individuale të paditësit tani të plotësuar dhe rregulluar, se paditësi, kishte kërkuar prej AL-së, pagat e pa paguara për periudhën Janar 2006 deri më Prill 2007 (16 paga) në shumën prej 3,968.00 € por e cila kërkesë është e refuzuar si e "pa pranueshme", dhe se me Vendimin e tij, PRN032 – 0136 i dt.31.05.2013, AL-ja, ia kishte refuzuar kërkesën e tij dhe atë për : shkak të vërtetimit të gabuar të rrethanave faktike në NSh "Magjistralja" dhe 2) për shkak të zbatimit të gabuar të dispozitave juridike, se si vërtetimi të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, ka cekur atë se e paditura, me rastin e vendosjes së kërkesës, nuk e ka kontestuar faktin se paditësi ishte në marrëdhënie të rregullt dhe të përhershme të punës në këtë NSh, e kjo sigurisht se ekziston dokumentacion i mjaftueshëm (letër pezullimi, librezë e punës dhe Lista e 20 %-shit) e cila dëshmon se paditësi ishte në marrëdhënie të punës te e paditura si dhe NSh-ja, ishte e obliguar që t'ia paguaj të gjitha pagat e pa paguara deri në ditën e privatizimit të NSh-së ashtu edhe siç premtuhej edhe me dokumentin e Njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës.

Paditësi më tej, në këtë parashtrësë, ka shtuar se Vendimi i Autoritetit të Likuidimit, referohet pa ndonjë arsye në dispozitën e nenit 18 të Ligjit për AKP-në, i cili flet për përgjegjësit e AKP-së, ndërsa në vazhdim të vendimit të saj thuhet se Autoriteti i Likuidimit, i paska kërkuar Bankës Ekonomike në Prishtinë, më dt. 22.05.2013 informata për historikun e llogarisë së paditësit dhe nga përgjigja e dhënë, ka rezultuar se për muajt Janar 2006 deri në muajin Prill 2007, parashtruesi i kërkesës nuk figuron në listën e pagesave për NSh, si punonjës i saj, po ashtu Autoriteti i Likuidimit ka bërë ndarjen e punëtorëve aktiv dhe jo aktiv por nuk ka dhënë asnjë bazë juridike se cila dispozitë e ligjit e bënë ndarjen e punëtorëve aktiv dhe jo aktiv, ndërsa nga lista e pagave të ndërmarrjes dhe nga listat e hartuara nga kontabilisti i ndërmarrjes vërehet se për periudhën kontestuese parashtruesi i ankesës radhitet me numër 6, dhe në rubrikat tjera te listave janë të specifikuar orët e punës dhe lartësia e pagës, se e ka kundërshtuar pretendimin – komentën e fundit të AL-së në vendimin e tij kur ka referuar në nenin 36 par.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.03/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), e që parasheh se :
.../dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese ...", se ka kundërshtuar vendimin e AL-së në pikat gjegjëse që kanë të bëjnë me të drejtuarit e AL-së, Bankës Ekonomike për të çështjen e marrjes së evidencës bankare për paditësin, si dhe se nga lista e pagave, shihet se paditësit NSh-ja i ka mbetur borxh, se në bazë të Ligjit të Punës në fuqi në këtë kohë, punëdhënësi është i obliguar që rregullisht të bëjë pagesën e pagave mujore, se po ashtu paditësi e duke referuar në provat gjegjëse, se ai është në listën e 20 %-shit, e që tregon se ai ishte i regjistruar në NSh, si punëtor aktiv deri në ditën e privatizimit, se i ka propozuar gjykatës që pa seancë, t'ia miratoj kërkesën e tij në shumën prej 3,968,00 €, e me kamatë 10 % ose nëse këto prova janë të pa

mjaftueshme për gjykatën atëherë i ka kërkuar gjykatës që të hap seancë dhe të thërras për dëgjim punëtorin, dëshmitarët, drejtorin, Sh P dhe kontabilistët, A K, G H dhe A B.

Tutje paditësi, si zbatim të gabuar të së drejtës materiale, ka cekur faktin se është shkelur neni 36 par.2.2 i AKP-së lidhur me kërkesat pa vlefshme dhe jo të rregullta se sipas provave dhe dokumentacionit për pagat sipas legjislacionit në fuqi (Ligji për Ndërmarrjet e RSFJ-së i viti 1989 – 1990, Ligji i Punës i KSAK të Kosovës, Rregullorja e UNMIK-ut për Ligjin e Punës, Nr.2001/27, Ligjit mbi Trustin Pensioneve të Kosovës dhe Ligjit mbi Tatimin në Paga), është i detyruar t'i mbaj punëdhënësi, pra e paditura, dhe i ka propozuar gjykatës, që duke pasur për bazë Ligjin Ndërkombëtar të Punës dhe parimin "Pro Labore" të mbroj të drejtat e punëtorëve duke vepruar sipas kërkesë për sigurimin e provave (neni 379, 380, 381, 382, 383, 384 dhe 385 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, Nr.03/L- 006) dhe t'a detyroj të paditurën, që të paraqes në gjykatë tërë dokumentacionin e plotë (lista e pagave, evidencën e punëtorëve, kopjet e librave, si dhe dokumentacionit tjetër relevant për këtë çështje). Me qëllim që gjykata të mund të vërtetoj plotësisht gjendjen faktike në këtë çështje juridike dhe të mund të jap drejtësinë e kërkuar nga paditësi, se këtë dokumentacion të marrëdhënies së punës, sipas ligjeve në fuqi, është detyruar t'i mbaj dhe ruaj punëdhënësi – e paditura, se po ashtu ankuesi konteston kundërshtimin e AL-së, duke cituar praktikën gjyqësore të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate lidhur me rastin, AC-I-14-0323-A0001 dt.12.03.2005, ku konstaton se letër pezullimi i lëshuar nga AKM/AKP, është njohje e detyrimeve ndaj kreditorëve pra edhe detyrimi i pagesës së pagave të papaguara, në pretendimet e mëtejme të tij lidhur me bazën juridike të kërkesës i autorizuari i paditësit, ka cituar dispozita nga Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), nenin 382 të LMD-së, për kamatë vonesën, nenin 383 të LMD-së për lartësinë e kamatës si dhe nenin 384 të LMD-së për të drejtën e paditësit në kamatëvones si dhe i ka kërkuar shpenzimet procedurale dhe i ka specifikuar ato në shumën gjegjëse e sipas dispozitave ligjore nga neni 449 i LPK-së numrave gjegjëse tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës, e përfundimisht i ka propozuar gjykatës që pas administrimit të provave të lëndës ta miratoj si të bazuar kërkesëpadinë dhe me aktgjykim te anulohet vendimi i të paditurës, PRN032-0136 i dt.31.05.2013, dhe te detyrohen AKP-ja dhe Autoriteti i Likuidimit i NSH, Magjistratja" me seli në Prishtinë (në likuidim) që në emër të pagave të pa paguara, t'ia kompensojnë shumën e borxhit kryesor prej 3,968.00 €, e me kamatën e bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3.5 % (neni 277oar,1 i LMD-së të RSFJ-së), e cila në shumën e borxhit kryesor prej 3,968.00 €, rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditori është dashur t'i paguhet paga përkatësisht prej datës kur detyrimi i debitorit është bërë i përmbarueshëm) e deri me dt.19.12.2012, në shumën prej 694.40 €, dhe për periudhën prej dt.19.12.2012 duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së dhe që nga kjo datë me kamatën prej 8% (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishem prej 872,96 dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi deri në ditën e pagesës së plotë, shuma e tërësishme e kamatës deri më 22.09.2015, është 1,567.36 € si dhe i ka kërkuar dhe specifikuar në shumën gjegjëse e të numrave gjegjëse tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës.

Me dt.27 Prill 2021, DhPGjSK-ja, me Urdhrin e saj, C – IV. – 15 – 1852 të dt.27 Prill 221, parashtrësën e dt.30.09.2015, ia ka dërguar të paditurës.

Me dt.19.05.2023, e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë përmes përfaqësuesit të saj, në këtë gjykatë, ka parashtruar kundërpërgjigjen e saj e në të cilën, është bazuar në çështjen e se kujt i takon barra e të provuarit sipas nenit 7 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore dhe nenit 31 të Ligjit, nr.06/L – 086 dhe se një rregull i tillë është shprehimisht i sanksionuar me nenin 23.2.4 dhe nenin 23.3 të Shtojcë së Ligjit, Nr.04/L -034 e më gjerësisht si në këtë Përgjigje dhe se kësaj Përgjigje ia ka bashkangjitur provat gjegjëse që kanë qenë pjesë e lëndës, C – IV. - 15 – 1852.

Me dt.10.11.2021, DhPGJSK-ja, me aktgjykimin e saj, C – IV- 15 – 1852 të dt.10.11.2021, e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit e më gjerësisht si në këtë aktgjykim dhe se pas ushtrimit të ankesës nga paditësi, kundër këtij akgjykimi Kolegji i Apelit i DhPGJSK-së, me aktvendimin e tij, AC – I. – 21 – 0822 – A0001 të dt.13 Prill 2023, ankesën e paditësit e ka pranuar si të bazuar, ka anuluar aktgjykimin e kësaj gjykate, C – IV- 15 – 1852 të dt.10.11.2021, lëndën e ka dërguar për rigjykim në shkallën e parë të DhPGJSK-së, si dhe ka vedosur se nuk caktohen taksa gjyqësore për këtë procedurë ankimore dhe se pas kthimit në ri vendosje kjo lëndë, ka marr numri, C – IV. – 23 - 0093.

Paditësi, në procedurën e ankesës, ankesës së tij të dt. 16.12.2021, pranë Kolegjit të Apelit të DhPGJSK-së, si prova ia ka bashkangjitur: kopjen e Njoftimit për përfundimin e punësimit të dt.22 maj 2007, kopjen e librezës së punës, kopjen e kërkesës së dt.07.05.2013 të paditësit të drejtuar në AKP, kopjen e përmbledhjes mujore të rrogave të punëtorëve të SH.A“Magjistranja”, Prishtinë për muajin Janar, Shkurt, Mars, Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, Tetor, Nëntor dhe Dhjetor të vitit 2006 dhe për muajt, Janar, Shkurt, Mars dhe Prill të vitit 2007, kopjen e shkresës së dt.16.07.2007 të prezentimit të punëtorëve të dërguar tek ish AKM-ja – Zyra Rgjionale e AKM-së në Prishtinë, kopjen e Formularit të plotësuar të kërkesës së paditësit të drejtuar AKP-së për kompensimin e 16 pagave të pa paguara prej 3,968.00 € (16 x 248,00 €), kopjen e deklaratës nën betim të noterizuar të Sh P , Drejtor, dhe A K, llogaritar, së bashku me ID-të e tyre, kopjen e kontratës së punës së lidhur në mes, Sh P , ish drejtor i NSh-së dhe dhe SH.A “Magjistranja”, Prishtinë, dhe kopjen e referencë e dt.25.05.2007 e dhënë nga përgjegjësi në SH.A “Magjistranja”, Prishtinë për drejtorin, Sh P.

E paditura, AKP-ja, në procedurën e ankesës, pranë Kolegjit të Apelit të DhPGJSK-së, si prova përgjigjjes së saj në ankesë, ia ka bashkangjitur, Vendimin e AKP-së, DM 832/2022 për emërimin e antarëve të Autoritetit të Likudimit për NSh, “Magjistranja” , Prishtinë dhe kopjen e aktgjykimit, C – IV - 15 – 1852 të dt.10.11.2021 të DhPGJSK-së.

Me dt.06.11.2023, DhPGJSK-ja, në procedurën e rivendosjes, me Urdhrin e saj, C – IV. – 23 – 0093 të dt.06.11.2023, ka urdhëruar, të paditurën, AKP-në, që në afatin prej 3 (tre) ditëve pas ditë së pranimit të këtij urdhri, pranë kësaj gjykate, duhet të parashtroj/dorëzoj, sqarim lidhur me qëndrimin e shprehur nga Autoriteti i Likuidimit (AL) në Vendimin e tij, PRN032 – 0136 të dt.31.05.2013 për NSh, ”Magjistranja” me seli në Prishtinë, si dhe në aktvendimin e lartë cekur, Kolegji i Apelit i DhPGJSK-së, si arsye e anulimit të aktgjykimit të DhPGJSK-së, C – IV. - 15 – 1852 të dt.10.11.2021, është cekur se është kontestuese se Listat e pagave, a ka qenë e nënshkruar nga udhëheqësit e NSh-së në fjalë se si dhe se me çfarë provë, e paditura, e provon se punëtorët e kësaj NSh-ja, për 80 % të punës së tyre, janë kompensuar, pra e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, duhet të deklarohet lidhur me çështjen e nënshkrimit të listave të pa pagave si dhe mund të paraqes edhe prova tjera që eventualisht e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, i konsideron të nevojshme në procedurën e rivendosjes për këtë çështje juridike kontestimore e me gjerësisht si në arsyetimin e këtij urdhri.

Me dt.14.11.2023, e paditura, ka paraqitur Përgjigjen në urdhrin e lartë cekur dhe se në këtë Përgjigje, ka vënë në pah çështjen se kush e ka barrën e të të provuarit nga neni 7 i Ligjit mbi Procedurën Kontestimore dhe neni 31 të Ligjit, Nr.06/L – 086 derisa ky rregull shprehimisht është sanksionuar edhe në neni 23.2.4. dhe neni 23.3 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L 034 të AKP-së, se ka cekur sqarimin e dhënë sikurse në arsyetimin e Vendimit të kundërshtuar të AL-së, se pas verifikimit në lidhje me kërkesën në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSh Magjistranja) për periudhën Janar 2006 - Prill 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi nuk ka figuruar në listë pagesat e NSh-së si

një i punësuar i saj për periudhën Janar 2006 - Prill 2007, si dhe se nga dokumentacioni i nxjerrë nga arkivi i NSh-së, është vërtetuar se parashtruesi i kërkesës, këtu paditësi, nuk ka figuruar si një i punësuar pranë NSh-së në muajt e pretenduar, dhe se kjo shihet qartë edhe në aktgjykimin e dt.10.11.2021 të shkallës së parë kur është e ka refuzuar ankesën e paditësit dhe e ka vërtetuar Vendimin e AL-së e më gjerësisht si në këtë përgjigje dhe kësaj Përgjigje, ia ka bashkangjitur provat gjegjëse: kopja e Formularit të plotësuar të kërkesës pranë AKP-së, kopjen e ID-së së paditësit, kopjen e Njoftimit të dt.20 Maj 2007 të AKM-së për përfundimin e punësimit të paditësit tek NSh-ja, kopjen e letrës së dt.23.04.2013 të AKP-së të drejtuar paditësit për sigurimin e dokumentacionit, kopjen e Vendimin të AL-së, PRN032 – 0136 të dt.31.05.2013, si dhe provat tjera nga dosja e lëndës, C – IV. – 15 – 1852.

Me dt.06.11.2023, DhPGJSK-ja, në procedurën e rivendosjes, me Urdhrin e saj, C – IV. – 23 – 0093 të dt.06.11.2023, e ka urdhëruar, paditësin që në afatin prej 7 (shtatë) ditëve pas ditës së pranimit të këtij urdhri, që të bëjë plotësimin e parashtrësës për plotësimin e padisë së tij të dt.30.09.2015 të parashtruar pranë DhPGJSK-së, dhe atë kundër Vendimit të Autoriteti i Likuidimit (AL), PRN032 – 0136 të dt.31.05.2013 për NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë në emër të dëmshpërblimit për 16 pagat e pa paguara, dhe se kësaj padie, përpos provave të bashkangjitura ankesës së tij të ushtruar kundër aktgjykimit të DhPGJSK-së, C – IV. - 14 – 1756 të dt.10.11.2021, t'ia bashkangjet edhe provat tjera në mbështetje të padisë së tij dhe plotësimit të saj e veçmas ma arsyetimin se paditësi, nuk ka sjell prova të nevojshme për të dëshmuar se ai në fakt ka qenë i paguar apo jo nga NSh-ja, e më gjerësisht si në këtë Urdhër.

Me dt.15.11.2023, duke vepruar sipas këtij urdhri, paditësi, është përgjigjur me Përgjigjen e tij e të cilës ia ka bashkangjitur provat gjegjëse e duke filluar prej Letër pezullimit të dt.22 Maj 2007 për përfundimin e punësimit tek NSh-ja në fjalë në Gjilan e deri te kopja e referencës së dt.25.05.2007 e dhënë nga përgjegjësi në SH.A "Magjistranja", Prishtinë për drejtorin, Sh P e në të cilën Përgjigje në mes tjerash, ka dhënë përgjigje për secilën provë e duke filluar prej listës së pagave pra se AL-ja e kishte kontestuar ekzistimin e listës së pagave të NSh-së për periudhën e pa përcaktuar për të cilën është ky dëmshpërblim nga arsye se AL-ja, vendoste kërkesat e kreditorëve pa i njoftuar fare me gjendjen e detyrimeve të NSh-së ndaj kreditorëve ndërsa punëtori nuk dispononte me arkivin e Ndërmarrjes shoqërore dhe po ashtu punëtorët, besonin se AL-ja, e ka në dispozicion arkivin e dokumenteve, se në bazë të provave gjegjëse, listës së pagave të hartuara nga kontabiliteti i Njesisë së "Magjistrates" tek Drejtoria dhe të nënshkruara nga personat e autorizuar për periudhën Janar 2006 – Prill 2007 të kërkuara në padi, shihet qartë se paditësi, është radhitur me numrin 11 dhe se paga e tij tek NSh-ja në fjalë, ka qenë në shumën 248.00 bruto ndërsa në rubrikat tjera janë dhënë detajet tjera për orët e punës, se lidhur me dëshmitë se Listat e pagave të pa paguara janë dorëzuar nga Drejtori i NSh-së në AKP, AL-ja me akt përcjellës, dëshiron të sqaron se me anë të parashtrësës së dt.16.07.2007, Drejtori i ka ofruar të gjitha listat ashtu siç janë kërkuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit me shkresën, Nr.19 të dt.10.07.2007, se nga kjo parashtrësë shihet se të gjithë regjistrat e punëtorëve të të gjitha Njësive i janë dorëzuar Zyrës Regjionale të ish AKM-së e tani AKP-së, se duke u bazuar po në këtë shkresë thuhet qartë se është bërë dorëzimi i rregullt i të gjitha listave, se një fakt të tillë vërteton se e paditura, duke pranuar këto lista në asnjë mënyrë në tërë procesin e zhvilluar pranë Dhomës së Posaçme, nuk ka mundur të mohoj një fakt të tillë për mos ekzistimin e listave, se sa i përket çështjes së listës së pagave, dhe personave të autorizuar për nënshkrim dhe llogaritjen e listë së pagave të pa paguara, ia ka bashkangjitur, provat gjegjëse dhe se përmes tyre, provohet pretendimi i paditësit se NSh-ja, i ka mbetur borxh, se AL-ja, nuk e ka sqaruar se pse në Vendimin e tij, është thirr në nenin 37 par.9.2 të Shtojcës së Ligjit të AKP-së kur ka thënë se kërkesa është përmbushur në mënyra tjera, se nga kjo gjendje e pa kontestueshme faktike duhet të përfundohet se në bazë të Ligjit të punës, që ishte në fuqi në vitin 2013 dhe të atij të tanishmit, punëdhënësi ka qenë i obliguar që rregullisht të bëjë pagesën e pagave mujore të punëtorëve, se ka cekur pretendimin e palës së paditur se sipas Bankës Ekonomike, ajo ka

konfirmuar çështjen e listës së pagave se e paditura në pikën gjegjëse të vendimit të AL-së, ka cekur se paditësi, është paguar vetëm 80 % të pagës, si dhe se paditësi, është bazuar në praktikën gjyqësore të Kolegjit të Apelit të DhPGJSK-së për rastet e ngjashme kur paditësve tjerë për këto paga të pa paguara, ua ka pranuar kërkesëpaditë e tyre e duke u bazuar në Letër pezullimin, deklarata në betim, Listën e pagave e duke filluar prej rastit, AC – I – 15 – 0274 të dt.23.01.2020 për T K e deri te rasti, AC – I – 21 – 0827, A B si dhe i ka propozuar gjykatës që duke u bazuar në nenin 11 dhe 63 pika 1 dhe 3 të Ligjit, Nr.06/L – 086 për Dhomën së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës lidhur me nenin 449 të pika 1 dhe të 2 të Ligjit, Nr.03/L – 006 mbi Procedurën Kontestimore i ka kërkuar gjykatës që me aktvendim të pranoj shpenzimet e procedurës dhe atë shpenzimet e përfaqësimit në bazë të nenit 7 të Rregullores për Tarifat e Avokatëve të OAK-së të dt.18.03.2017 dhe atë për kërkesën ndaj Autoritetit të Likuidimit (AL), në shumën prej 52.00 € sipas nr.tarifor 16, për shqyrtimin e shkresave të lëndës, në shumën prej 52.00 €, sipas numrit tarifor 15 pika 1, për hartimin e padisë në shumën prej 104.00 €, për kundërshtimin e mbrojtjes së AKP-së në shumën prej 104.00 €, sipas numrit tarifor 6, si dhe në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në shumën prej 20.00 € e në shumën e përgjithshme prej 416.00 € e duke i propozuar DhPGJSK-së që t'a miratoj në tërësi si të bazuar padinë e tij dhe t'a anuloj vendimin e të paditurës e më gjerësisht si në këtë Përgjigje dhe se kësaj Përgjigje, ia ka bashkangjitur, provat e njëjta që janë pjesë e dosjes së lëndëve, C – IV. – 15 – 1852 dhe AC – I. – 21 – 0822 – A0001.

Arsyetimi Ligjor

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par. 1 pika 1 të Ligjit Nr.06/L - 086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, lidhur me nenin 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), gjykata vlerëson se faktet dhe provat që i përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe gjykata merr aktgjykim, pa caktuar seancës dëgjimore.

Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtrimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë, si dhe duke vepruar sipas vërejtjeve të bëra nga Kolegji i Apelit i DhPGJSK-së në aktvendimin e saj, AC– I. – 21 – 0822 – A0001 të dt.13 Prill 2023, gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës, është pjesërisht e bazuar për një pjesë të kërkesëpadisë së tij kurse pjesërisht është e pa bazuar për pjesën tjetër të saj lidhur me kamatën ligjore dhe kamatë vonesë, si kërkesa aksesore.

Pranueshmëria dhe afatshmëria e padisë së paditësit.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet dhe provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqëse dhe ka konstatuar se NSh,“Magjistratja”, Prishtinë, ka hyrë në procedurë të likuidimit me dt.13.04.2007, ndërsa parashtruesi – paditësi, kërkesën tek AL-ja për kompensimin e 16 pagave të papaguara për periudhën Janar 2006 deri në Prill 2007, e ka parashtruar me dt.12.07.2007, që ka qenë brenda afatit për parashtrimin e kërkesave në procedurë të likuidimit tek AL-ja derisa pas shqyrtimit të kërkesës së paditësit, të njëjtën kërkesë për dëmshpërblim për 16 paga të papaguara me Vendimin e tij, PRN032 – 0136 i dt.31.05.2013, AL-ja, ia ka refuzuar si të pa pranueshme dhe se pas dërgimit të këtij Vendimi, palës paditëse, pas dt.04.06.2013, paditësi me datën 10.07.2013, në DhPGJSK, pra brenda afati prej 30 ditëve pas ditës së pranimit të këtij Vendimi, ka paraqitur ankesë dhe se kësaj ankese, ia ka bashkangjitur ekzemplarin e Vendimit të kontestuar të AL-së, PRN032 – 0136 i dt.31.05.2013 dhe se me këtë provohet se kërkesa e paditësit, ia ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë dhe afatshmërisë sipas nenit 36 lidhur me nnin

33, 35 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit Nr.06L -086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) dhe nenit 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në.

Faktet jo kontestuese dhe kontestues në mes palëve ndërgjyqëse.

Gjykata gjen se nuk është kontestuese se në mes të palëve ndërgjyqëse ka qëndruar raporti juridik i marrdhënies së punës në mes të ankuesit dhe NSh, “Magjistralja”, Prishtinë (në likudim) e të cilën tani e përfaqëson AKP-ja, për të cilën kjo konstatohet me shkresën e dt. 22.05.2007 të lëshuar nga AKM-ja për përfundimin e punësimit të paditësit por kontestuese mbetet baza juridike e kërkesës të cilën e paditura, e ka konsideruar si kërkesë të pa pranueshme sepse paditësi, nuk e ka plotësuar kërkesën e tij edhe përkundër kërkesës për dokumente plotësuese, e të cekur në Vendimin, PRN032 – 0136 të dt.31.05.2013 të AL-së dhe së këto pretendime të të paditurës, AKP-së, dhe qëndrimin e saj juridik të shprehur në këtë Vendim të AL-së, gjykata tani nuk mund të marrë si të drejtë kur e ka bërë refuzimin e kërkesës së parashtruesit, këtu paditësit, pasi që AL-ja, gabimisht ka zbatuar dispozitën materiale nga neni 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP meqë nuk kemi të bëjmë me parashkrimin e kërkesës sipas vendimit të AL-së, andaj të njëjtin vendim gjykata e ndryshon, duke e aprovuar kërkesëpadinë e paditësit.

Në nenin 6 të Ligjit Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për fushëveprimin e kompetencave administrative të Agjencisë, aty thuhet se : *“Agjencia ka kompetenca të gjëra dhe ekskluzive administrative mbi të gjitha ndërmarrjet, asetet, interesat, aksionet dhe pronën që bie në fushëveprimin e nenit 5.1 dhe 5.2.”*

Në rastin konkret, gjykata ka konstatuar se kërkesa e paditësit, ka të bëjë me kërkesat e pa siguruar për pagat e të parapara në nenin 40 par.1 pika 1.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në e në të cilin, parashihet se : *“Në procedurat e likuidimit të gjitha kërkesat e kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 më poshtë dhe sipas renditjes në vijim: ... kërkesat e pa siguruar, përfshirë Kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”*.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet dhe provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqëse si dhe respektimit të qëndrimeve të Kolegjit të Apeli të kësaj gjykate të dhëna në aktvendimine të tij, AC – I – 21 – 0822 - A0001 të dt.13 Prill 2023, kur kjo gjykatë si gjykatë e shkallës së parë, ka kërkuar plotësimin e padisë së paditësit me provat gjegjëse e veçmas provën për të dëshmuar se ai në fakt ka qenë i paguar apo jo nga NSh-ja si dhe kur nga e paditura, është kërkuar që të jap sqarime gjegjëse lidhur me pretendimin e saj se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesat e NSh-së si një i punësuar i saj për periudhën Janar 2006 – Prill 2007, si dhe gjithashtu edhe nga dokumentacioni i nxjerrë nga arkiva e NSh-së, vërtetohet fakti se parashtruesi i kërkesës nuk figuron si një i punësuar pranë NSh-së në muajt e pretenduar dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar se emri i llogaritarit të NSh-së si dhe emri i drejtorit të NSh-së që ka qenë e protokolluar dhe nënshkruar, sipas deklaratave të noterizuar të tyre nën betim, si prova dhe pjesë e shkresave të lëndës, janë A K, llogaritar dhe Sh P, drejtor i NSh-së si dhe se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007 si dhe Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin prill 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë si dhe në listave e pagave, është renditur në numrin 11 dhe se paga mujore e tij, tek kjo NSh, ka qenë 248.00 €, bruto.

Gjykata tani nuk mund të marrë si të drejtë dhe të plotë qëndrimin juridik të të paditurës me rastin e refuzimit të pjesës së kërkesës së parashtruesit në shumën prej 3,968.00 € në emër të dëmshpërblimit për 16 pagat e pa paguara, të refuzuar si të pavlefshme pasi që AL-ja, gabimisht ka zbatuar dispozitën materiale nga neni 36 par.2.2 të Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, kur ka thënë se kërkesa e paditësit, nuk ka pasur informacione dhe provat të

mjaftueshme në mbështetje të kërkesës së tij si dhe, kur AL-ja, vije në përfundim se kërkesa e parashtruesit, mbeti e pa provuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese sipas vendimit të AL-së, andaj të njëjtin vendim gjykata e ndryshoj pjesërisht për detyrimin kryesor në të holla edhe për shumën e refuzuar të kërkesës së paditësit, si dhe duke pranuar pjesërisht kërkesën e paditësit derisa e ka refuzuar pjesërisht si të pa bazuar pjesën e kërkesë padisë së tij që ka të bëjë me kumatën ligjore dhe kumatë vonesë si kërkesa aksesore për detyrimin kryesor.

Gjykata gjen se sipas Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë si dhe sipas Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin Prill 2007, është renditur në numrin 11 dhe se paga mujore e tij, tek kjo NSh, ka qenë 248.00 € dhe se sipas Deklaratave nën betim, këto lista i ka nënshkruar, Sh P, drejtor i NSh-së, dhe A K, inkasant – llogaritar i NSh-së, pra konstatohet se paditësi kishte qenë në marrëdhënie pune tek NSh “Magjistrerja” me seli në Prishtinë deri në pranimin e njoftimit të dt. 22 maj 2007, të lëshuar nga AKM, me të cilën e njofton paditësin se marrëdhënia e punës së tij përfundon menjëherë dhe se kërkesat për paga të papaguara do të shqyrtohet në procedurë të likuidimi, nga regjistri përmbledhja mujore e rrogave të punëtorëve për periudhën kohore të pretenduar të llogaritura dhe të miratuar nga drejtori i NSh, “Magjistrerja” me seli në Prishtinë (në likuidim), evidenton numrin rendor në listë me numrin 11 si dhe pagën mujore bruto në shumën prej 248.00 euro, gjykata konsideron si të drejtë pranimin e kërkesëpadisë së paditësit për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pagat e papaguara (16 sish) e në shumën e përgjithshme prej 3,968,00 euro, dhe se ky qëndrim i kësaj gjykate bazohet në dispozitat nga neni 40.1.7 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP që në mënyrë taksative citon se :*“Kërkesat për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person”* dhe se këto kërkesa dhe interesa të kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 nga i njëjti nen 40 të këtij Ligji,.

Për çështjen e pagesës së pagave për të një punësuarin në një ndërmarrje në nenin 14 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.2001/27 i dt.8 tetor 2001 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovë (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës), ka qenë e paraparë se : *“Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës”* kurse në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : *“I punësuarin ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...”* kurse nenin 67 të Ligjit të Punës, Nr. 03/ L-212 të dt.1 nëntor 2010, që flet për Ndërprerjen e Kontratës së Punës sipas fuqisë ligjore, aty thuhet se : *“Kontrata e Punës sipas fuqisë ligjore, ndërpritet: ... 1.8. me falimentimin dhe likuidimin e ndërmarrjes”* ndërsa në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : *“I punësuarin ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...”* .

Derisa kjo gjykatë lidhur me pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kumatën ligjore prej 10 % në shumën prej 396.80 € për detyrimin kryesor në të holla në shumën prej 3, 968.00 €, vlerësoj se në rastin konkret, duhet të zbatohet dispozita e nenit 37 par.3 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në e në të cilën thuhet se: *“Të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kumatë në gfarëdo shumë themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kushte që kjo kumatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore”*. Ndërsa kjo gjykatë duke u bazuar në dispozitat e cituara më lartë, pjesërisht ia refuzoj kërkesëpadinë e paditësit lidhur me pjesën tjetër të saj lidhur me kumatën e bazuar në ligj – kumatë për vonesë në shkallën prej 3.5 % (neni 277oar,1 i LMD-së të RSFJ-së), e cila në shumën e borxhit kryesor prej 3,968.00 €, rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditori është dashur t’i paguhet paga përkatësisht prej datës kur detyrimi i debitorit është bërë i përmbarueshëm) e deri me dt.19.12.2012, në

shumën prej 694.40 €, dhe për periudhën prej dt.19.12.2012 duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së dhe që nga kjo datë me kamatën prej 8% (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishem prej 972,96 dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtiën lartësi deri në ditën e pagesës së plotë, shuma e tërësishme e kamatës deri më 24.08.2015, në shumën prej 1,567.36 € sepse dispozitat e nenit 37 par.3 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, kanë efekt superior, përfshirë edhe për kërkesat për kamatë vonesën, si kërkesa aksesore të parapara me Ligjin e Marrëdhëniet e Detyrimeve, pra në 37 par.1 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, përcaktohet se : *''Dispozitat e këtij neni kanë efekt superior mbi dispozitat e mundshme kontradiktore të kontratave, zgjidhjeve, marrëveshjeve, aktgjykimeve apo rregullimeve tjera të lidhura nga Ndërmarrja apo në emër të saj''*. Andaj gjykata vlerësoj se është me bazë që në këtë çështje juridiko – civile, kërkesëpadinë/ankesën e paditësit të ushtruar kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL), PRN032-0136 të dt.31.05.2013 për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për 16 pagat e pa paguara në shumën prej 3,968,00 € si dhe kamatës ligjore prej 10 % në shumën prej 396.80 € nga NSh, “Magjistratja” me seli në Prishtinë (në likuidim), duhet t’a pranoj pjesërisht si të pazuar për një pjesë të kërkesëpadisë së tij derisa për pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatën ligjore dhe për kamatë vonesën, si kërkesa aksesore, duhet t’a refuzoj pjesërisht si të pabazuar.

Vlerësimet përfundimtare të gjykatës.

Gjykata pas shqyrtimit të të gjitha provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ka vlerësuar se nuk qëndron pretendimi i të paditurës, AKP-së, se kërkesa e paditësit, është e pavlefshme si dhe se kjo kërkesë, nuk i ka pasur informacionet dhe provat e dorëzuara nga parashtruesi i kërkesës, kanë rezultuar si të pa mjaftueshme për shqyrtimin e saj, se AL-ja, ia ka dërguar paditësit, një letër e përmes së cilës, paditësit, i ka kërkuar justifikim të vlefshëm si dhe informacione shtesë dhe dëshmi, e më pas letra në fjalë, pasi që është pranuar rregullisht nga paditësi, i njëjti me dt.07.05.2023, pranë AL-së, ka dorëzuar një kopje të listës së pagave që pretendon se nuk i janë paguar për periudhën Janar 2006 – Prill 2007 të nënshkruar nga llogaritari dhe drejtori i NSh, “Magjistratja”, si dhe se AL-ja, për të kryer se verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën, në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSH Magjistratja) për periudhën Janar 2006 deri më Prill 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi, nuk ka figuruar në listë pagesat e NSh-së si një i punësuar i saj për periudhën Janar 2006 – Prill 2007, si dhe gjithashtu edhe nga dokumentacioni i nxjerrë nga arkiva e NSh-së, vërtetohet fakti se parashtruesi i kërkesës nuk figuron si një i punësuar pranë NSh-së në muajt e pretenduar sepse pas sigurimit të provave gjegjëse, (si në procedurën e ankesës por edhe në procedurën e ri vendosjes), është konstatuar se e paditura, nuk e ka provuar se paditësi, është paguar, se emri i llogaritit të NSh-së si dhe emri i drejtorit të NSh-së, është Sh P përkatësisht, A K, llogaritar dhe ka qenë e nënshkruar nga ata, dhe atë sipas deklaratave të noterizuara të tyre nën betim, si prova dhe se pjesë e shkresave të lëndës, janë pra emrat e tyre, A K, llogaritar dhe Sh P, drejtor i NSh-së si dhe se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007, paditësit i është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë si dhe në bazë të librezës së punës, është provuar se të njëjti, librezë e punës, i është mbyllur ne dr.13.04.2007 kurse sipas Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin Prill 2007, është renditur në numrin 11 dhe se paga mujore e tij, tek kjo NSh, ka qenë 248,40 € e nisur nga kjo gjendje, gjykata vie në përfundim se paditësi, kishte ofruar shërbime punë për NSh-në dhe se NSh-ja, i kishte mbetur borxh pagat e pa paguara për periudhën e lartcekur dhe në shumën gjegjëse dhe kësisoj i takon e drejta në kompensim për pagat e pa paguara, në shumën e pranuar të saj. Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku,

arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – kontestimore, kërkesëpadia e paditësit, I H nga fshati C i Komunës së Shtimës e ushtruar kundër të paditurës, AKP-së me seli në Prishtinë lidhur me Vendimin, PRN032-0136 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) për Ndërmarrjen

Shoqërore (NSh), “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), është pjesërisht e bazuar, dhe se i njëjti Vendim i AL-së, duhet të ndryshohet si dhe të detyrohet e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, që paditësit, t’ia kompensoj pagat e pa paguara në shumën prej 3,968.00 € e me kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 396.80 € derisa Vendim i AL-së, për pjesën e pranuar të kërkesës prej 103.16 € në procedurën e likuidimit, duhet që pjesërisht të vërtetohet si drejtë dhe i bazuar në ligj kurse për pjesa e kërkesëpadisë së paditësit lidhur me kamatë vonesat prej 3.5 % si dhe prej 8 %, si kërkesa aksesore për borxhin kryesor, si kërkesa aksesore, duhet të refuzohet pjesërisht si e pabazuar.

Përfundimisht gjykata ka konstatuar se në rastin konkret pala kundërshtare pjesërisht drejtë ka vepruar kur ka zbatuar dispozitën ligjore të cituara me lartë dhe bazuar në vërtetimin e kësaj gjendje faktike.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 4 par.9, nenit 9, nenit 54 par.1 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit nr. 06/L - 086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 153, 159, 160, 190, 197 dhe nenit 199 të Ligjit, Nr.03/L 066 për Procedurën Kontestimore (LPK).

Shpenzimet Gjyqësore:

Në bazë të nenit 11, 62 par. të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), dhe nenit 13 par.3 dhe 13 par.9 të Udhëzimit administrativ, Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore të KGJK-së, dhe lidhur me nenin 449, 452 dhe nenin 463 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), gjykata vendosi që t’i pranoj pjesërisht si të bazuar kërkesa e palës paditëse për caktimin e tyre derisa një pjesë të shpenzimeve gjyqësore, e refuzoj pjesërisht si të pa bazuar në ligj kurse pala e paditur, duhet t’i bart shpenzimet gjyqësore sepse në bazë të nenin 62 par.2 të Ligjit nr.06/L-086 të DhPGJSK-së dhe nenit 452 të LPK-së, është përcaktuar se vetëm palës së suksesshme në procedurë (palës që e fiton gjykimin), i takon kompensimi i shpenzimeve gjyqësore dhe se paditësi, është i përfaqësuar nga avokati e në këtë proces gjyqësor, pala paditëse, e ka fituar pjesërisht këtë proces gjyqësor, andaj gjykata ka vendosur që pala e paditur si palë në procedurë, t’i bart shpenzimet gjyqësore në këtë çështje juridike kontestimore e më gjerësisht, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS **2023:095683, 16.01.2024**

Gjykatësi,
Agron Hoxhaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi nga pala e pa kënaqur mund të parashtrohet ankesë me shkrim dhe atë brenda afatit prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditëve** pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi e duke iu drejtuar Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK). Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPSGJSK).