



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:034700  
Datë: 20.01.2025  
Numri i dokumentit: 06727697

**C-IV.-13-3722**

*Ankuesi:*

**I H** nga Prizreni.

**Kundër:**

*E paditura:*

**N.SH “Liria”**, të cilën e përfaqëson **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.17 janar 2025, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**1.REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRZ041-0566 i dt.11 nëntor 2014.

**2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.11 dhjetor 2013, ankuesja ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr.PRZ041-0566 i dt.11 nëntor 2014, me të cilin ka kërkuar kompensimin për 50 paga të pa paguara për periudhën kohore të pa përcaktuar në shumë të prej 6,400.00€, nga NSH “Liria” (në likuidim). Ankuesja pohoi se AL e ka marr vendimin duke u bazuar në vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, pasi që e njëjta ka ofruar shërbime për NSH-në nga dt.01.04.1999 deri me dt.30.11.2010. Ka shtuar se kërkesa e saj është e bazuar. Ankesës i ka bashkangjitur Kopjen e librezës së punës.

Me dt.12 tetor 2018, e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankuesit, pasi që AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht e që objekt i kësaj procedure

është vetëm ligjshmëria e vendimit. Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për ta shfuqizuar. Kërkesa e ankuesit është e parashkruar konform dispozitave ligjore, ashtu që e njëjta është parashkruar tri vite nga momenti kur të njëjtit i ka lindur e drejta për të kërkuar kompensimin. Ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar.

Gjykata me dt.06 nëntor 2024, përmes një urdhri të lëshuar ka kërkuar nga ankuesja që të bëjë dorëzimin e provave shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore, siç është kopja e vendimit të kundërshtuar, kopja e librezës së punës, kopjen e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, kopja e listës së pagave dhe prova tjera që dëshmojnë se NSH-ja i ka mbetur borxh ankuesit. Ankuesja ka pranuar urdhrin dhe me dt.20 nëntor 2024 ka bërë dorëzimin e këtyre provave: Kopjen e vendimit të AL nr.PRZ041-0566 dt.11.11.2013, Kopja e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, Kopja e njoftimit të AKP-së nr.1266, Kopjen e kërkesës për rishikim të vendimit PRZ041-0566, Kopjen e librezës së punës, Kopjen e vendimit të AL nr.PRZ041-0625 dt.14.10.2013, Kopjen e vendimit të AL nr.PRZ041-0593 dt.11.11.2013, Kopje e formularit për paraqitjen e kërkesës jo pronësore në likuidim, Kopje e vendimit nr.2031 dt.23.12.1982, Kopje e listës së pagave të punëtorëve.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL-së.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për 50 paga të pa paguara nga NSH-ja. Ankuesja së bashku me ankesë dhe parashtrësë ka dorëzuar Kopjen e vendimit të AL nr.PRZ041-0566 dt.11.11.2013, Kopja e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, Kopja e njoftimit të AKP-së nr.1266, Kopjen e kërkesës për rishikim të vendimit PRZ041-0566, Kopjen e librezës së punës, Kopjen e vendimit të AL nr.PRZ041-0625 dt.14.10.2013, Kopjen e vendimit të AL nr.PRZ041-0593 dt.11.11.2013, Kopje e formularit për paraqitjen e kërkesës jo pronësore në likuidim, Kopje e vendimit nr.2031 dt.23.12.1982, Kopje e listës së pagave të punëtorëve. Ankuesja ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së saj edhe pas parashtrimit të urdhrin nga ana e gjykatës.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesja e ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesja do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të saj ankimore, por provat të cilat i ka sjellë nuk e dëshmojnë të drejtën e pretenduar. Ankuesi do të mund të dorëzonte listën e pagave që pretendon se e paditura i ka mbetur borxh dhe të dëshmonte faktin se e njëjta ka pranuar pagë nga ndërmarrja si dhe ndonjë dokument që dëshmon se i takon kompensimi për 50 paga të pa paguara.

Sa i përket parashkrimit të kërkesës të cilën e paditura është thirrur, gjykata e vlerësoi pa e marr si pretendim kryesor, për faktin se çështja e parashkrimit është institut i veçantë me afate të përcaktuara me ligj. Por, në këtë rast gjykata u mbështet në provat e prezantuara nga ankuesi, të cilat ishin të mjaftueshme për t'ia refuzuar kërkesën përtej afateve ligjore.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për 50 paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore me dt.07 korrik 2014.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

**Gjyqtarja**  
**Hajrie Shala**