



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:033191  
Datë: 10.07.2024  
Numri i dokumentit: 05922374

**C-IV.-13-3843**

*Ankuesja*

**Z B, fshati B, Komuna e Sh, Gjilan.**

*Kundër*

*E paditura*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit, Rr. “Dritan Hoxha”, Nr.55, Lakrishtë, Prishtinë.**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtar Dr.sc. Murat Hulaj, me 05 korrik 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar dhe VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI042-4684, i datës 18 nëntor 2013, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- II. Ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore dhe nuk ngarkohet me taksë shtesë.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 18 dhjetor 2013, ankuesja dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. **GJI042-4684, i datës 18 nëntor 2013**, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin ju kishte refuzuar kërkesa si e pa bazë në kërkim kompensim për pagat e papagura në shumë prej 25,000.00 euro, nga NSH “SHAR”(në Likuidim)-Kaqanik, për periudhen nga viti 1999, e në vijim për shkakë te Bombardimeve te Natos në Kosovë e pamundësis për të punuar. Ankuesja pohoi se kërkesën e paraqet për shkak, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale. Sipas ankueses, AKP-ja me rastin e nxjerrjes së vendimit nuk ka vepruara drejtë dhe se ajo i plotëson kushtet ligjore për kompensim në fjalë. Me rastin e marrje së Vendimit

nga AL nuk janë analizuar dhe studiuar të gjitha faktet dhe rrethanat e prezantuara në kërkesë. Ajo ka shtuar se atyre si punëtor i është premtuara se do të paguhen pagat e mbetura borxh. Gjithashtu sipas ankueses arsyetimi tjetër sipas AL-së është i pabazuar në ligj dhe nuk është analizuar seriozisht objekti i kërkesës në fjalë, sepse një periudhë të gjatë të punonjësit kanë marrë vetëm një shumë simbolike për çdo muaj dhe pjesa tjetër u ka mbetur pa paguar nga ndërmarrja sot e asaj dite. Ankuesja i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj ankesën e saj si të bazuara.

Me 08 mars 2017, e paditura AKP-ja parashtrroi mbrojtje, në të cilën pohoi se AL ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankueses është e pabazuar dhe e pa mbështetur në prova, meqë sipas nenit 7 të LPK-së, parashtruesi ka barrën e provave, në procedurë para gjykatës. Po ashtu sipas AKP-së konform nenit 208 të Ligjit të Punës së Bashkuar kërkesa e ankueses për paga është parashkruara, duke shtuar se një kërkesë monetare e çfarëdo lloji që një punëtor mund të ketë ndaj një punëdhënësi duhet të jetë paraqitur para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent brenda periudhës tre vjeçare nga momenti kur N.SH-ja supozohet të mos i ketë përmbushur detyrimet e saj monetare ndaj parashtruesit. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i AL-së.

Me 16 mars 2017, Gjykata ja ka dorëzuar mbrojtjen e AKP-së tek ankuesja, mirëpo nuk është parashtruar ndonjë përgjigje.

Përmes urdhrorit të dt. 29 prill 2024 lëshuar nga DHPGJS, ankueses i është kërkuar që të dorëzoj prova me të cilën dëshmohej se NSH i ka mbetur borxh paga të papaguara dhe prova tjera në mbështetje të pretendimeve të saja ankimore. Urdhri është pranuar nga ankuesja me 28 maj 2024, por e njëjta nuk është përgjigjur urdhrorit.

### **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa refuzohet si e pa bazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose*

*dëshmuese)”, ndërsa pika 3 parasheh se “pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë”.*

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontesti more, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Kërkesa e ankueses ka të bëjë me jo përcaktim detalizues dhe te nevojshme specifikues për muaj por vetëm me përcaktim viti nga viti 1999 e në vijim për shumën e kërkuar prej 25,000.00 euro të cilat pretendohet të mos jenë paguar nga ana e NSH “SHAR”(në Likuidim)-Kaçanik.

Neni 40 i Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 për AKP parasheh prioritetin e kërkesave dhe interesave që duhet të përmbushen në procedurë të likuidimit, ndërsa pika 1.6.1 e po të njëjtit nen, parasheh pagesën e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto.

Gjykata gjen se kërkesa është e pabazuar për faktin se Shtojca e Ligjit për AKP-në neni 40, paragrafi 1.6.1 i referohet vetëm prioritetit të tri (3) pagave të fundit të papaguara. Prioriteti i lartë megjithatë nuk ia njeh automatikisht të drejtën e punëtorit për tri pagat por i jep prioritet në mesin e borxheve të tri pagave të fundit të cilat mund të kenë mbetur pa u paguar.

E paditura në vendimin e saj nr. **GJI042-4684, i datës 18 nëntor 2013**, me të cilën ka refuzuar kërkesën e ankueses në pjesën arsyetuese kur i është referuara nenit 40.1.61 të shtojcës së ligjit të AKP-së nuk ka mohuar se punonjësve u takojnë tre pagat e fundit sipas prioriteteve të cilëve mund ti kenë mbetur të papaguara nga NSH, por ka arsyetuar se “*kërkesa për paga të papaguara duhet të mbështetet në prova që vërtetojnë një detyrim të tillë të ndërmarrjes*”, gjë që ankuesja nuk e ka bërë. Gjykata vëren se ankuesja kërkesën për kompensimin e shumës në emër të pagave të pa paguar nga viti 1999 e në vijim në shumë prej 25,000.00 pa paraqit prova të cilat kishin për ta bërë të besueshme ankuesja kërkesën e saj pretendues edhe pse përmes urdhrin të fundit nga gjykata, ju ka e bërë e qartë se cilat prova kërkohen për ti sjellë, mirëpo e njëjta nuk i ka sigurua. Po ashtu as para AL nuk e ka mbështetur me asnjë provë para AL prandaj vendimi i AL konsiderohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Ankuesja edhe me ankesë para gjykatës nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se N.SH “SHAR” i ka mbetur borxh për shumën e pagave të pa paguar për periudhën e vitit 1999 e në vijim. Kopja e vendimit të atakuar të Autoritetit të Likuidimit, nuk është dëshmi me të cilat dëshmohet e N.Sh. i ka mbetur borxh ankueses.

Ankuesja edhe pas dorëzimit të mbrojtjes së AKP-së dhe urdhrin të gjykatës të dt. 29 prill 2024, ka dështuar që të dorëzojë prova me të cilat do të dëshmohej se NSH i ka mbetur borxh paga e

pretenduara, andaj Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për tre paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë i bartë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 07 shkurt 2022, ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore dhe nuk ngarkohet me taksë shtesë.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

G j y q t a r i,  
**Dr.sc.Murat Hulaj**

---