



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:025547
Datë: 28.12.2023
Numri i dokumentit: 05136921

C – IV – 23 – 0007

Paditësi :

SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit e të cilin me autorizim e përfaqëson, av. B I nga Prishtina.

Kundër

E paditura:

Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë, Rr. "Dritan Hoxha", nr. 55, Lagjja, "Lakrishtë", Prishtinë.

Për : Palët ndërgjyqëse.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), me gjykatësin e vetëm, Agron Hoxhaj, **me dt.28.12.2023**, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. PRANOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit e ushtruar kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë – Autoriteti i Likuidimit (AL) dhe Vendimit, PRN032-0265 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të Likuidimit (AL) të të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë dhe Vendimi, PRN032 - 0265 i dt.31.05.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL), **NDRYSHOHET pjesërisht dhe OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) - Autoriteti i Likuidimit (AL) me seli në Prishtinë, që paditësit, në emër të tre pagave të papaguara, t'ia kompensoj shumën prej **3,203.60 € (tre mijë e dy qind e tre euro e gjashtë dhjetë centë)**, dhe kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej **320.36 € (tre qind e njëzetë euro tridhjetë e gjashtë centë)** nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e nga totali i kërkuar prej 3,224.00 € derisa Vendimi, PRN032-0265 i dt.31.05.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL) për pjesën e pranuar të kërkesës së paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit në shumën prej 120.40 € në procedurën e likuidimit, **VËRTETOHET pjesërisht si drejtë dhe i bazuar në ligj** dhe se shuma e pranuar e kërkesëpadisë, duhet të përmbushet në pajtim me prioritetet sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.

II. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit e paraqitur kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për pjesën lidhur me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 3,224.00 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t'i paguhet paga përkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 564,20 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 709.28 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.21.09.2015, prej 1,273.48 €.

III. PRANOHET pjesërisht si e bazuar propozimi i paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit lidhur me shpenzimet procedurale dhe **CAKTOHEN pjesërisht** shpenzimet procedurale në këtë çështje juridike kontestimore dhe atë : në emër të hartimit të padisë në shumën prej 104.00 €, në emër të ankesës së ushtruar ndaj aktgjykimit të shkallës së parë, shumën prej 208.00 €, si dhe në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore për padi, në shumën prej 20.00 € dhe në emër të pagesës së taksës gjyqësore për ankesë, në shumën prej 20.00 € e në shumën e përgjithshme prej **352,00 € (tre qind e pesë dhjetë e dy)**, në atë mënyrë që **OBLIGOHET**, e paditura, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë, që paditësit, t'ia kompensoj shpenzimet e caktuara gjyqësore në këtë çështje juridike kontestimore.

IV. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar propozimi i paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit për caktimin e shpenzimeve procedurale në këtë çështje juridike kontestimore dhe atë : në emër të të kërkesës ndaj Autoritetit të Likuidimit (AL), në shumën prej 52.00 €, në emër të shqyrtimit të shkresave të lëndës, në shumën prej 52.00 € dhe në emër të shpenzimeve për kundërshtimin e mbrojtjes së AKP-së në shumën prej 104.00 €.

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me 03 korrik 2013, pranë DhPGJSK-së, është parashtruar padia e paditësit se bashku me grupin e punëtorëve prej 142 si padi grupe kundër të paditurës, Ndërmarrjes Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) në lidhje me Vendimin e Autoritetit Likuidimit (AL), PRN032 - 0265 të dt.31.05.2013 për NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim), me të cilin i është pranuar si e vlefshme pjesa e kërkesës në shumën prej 120.40 € për pagat e pa paguara derisa një pjesë e kërkesës së tij, i është refuzuar si e pa vlefshme në shumën prej 3,203.60 € në emër të dëmshpërblim për pagat e pa paguara në shumën prej 3,224,00 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistranja" me seli në Prishtinë dhe se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 13 – 1216 por për shkak të Urdhrit të kësaj gjykate, C - IV. – 13 – 1216 të dt. 27.11.2013 për ndarje të saj, se kjo lëndë ka pasur shenjën, C – IV – 15 – 1756 .

Në arsyetimin e këtij Vendimi, AL-ja, është bazuar në atë se AL-ja, pasi që ka konstatuar se informacionet dhe provat e dorëzuara nga parashtruesi i kërkesës e këtu paditësi, kanë rezultuar si të pa mjaftueshme për shqyrtimin e saj, AL-ja, me dt.16. Maj 2013, ia ka dërguar paditësit, një letër e përmes së cilës, paditësit, i ka kërkuar justifikim të vlefshëm si dhe informacione shtesë dhe dëshmi, e më pas letra në fjalë, pasi që është pranuar rregullisht nga paditësi, i njëjti me dt.07.05.2023, pranë AL-së, ka dorëzuar një kopje të listës së pagave të punëtorëve të NSh-së në fjalë, e që pretendon se nuk i janë paguar për periudhën Janar 2006 – Janar 2007, e nënshkruar nga llogaritari dhe drejtori i NSh, "Magjistranja" (NSH), se AL-ja për të kryer se verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën, në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSH Magjistranja) për periudhën Janar 2006 deri më Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo

bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga të cilat rezulton se parashtruesi, këtu paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajt, Janar, Mars, dhe Prill 2006 në masën 80 % të pagës së tij NETO, e sa i përket muajve, Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, dhe Tetor 2006, paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave të NSh-së, ndërsa për muajt Shkurt 2006, paga është paguar plotësisht e për muajin Janar 2007, parashtruesin nuk figuron në listën e pagave si një i punësuar i saj, se bazuar në arsyet më lartë, AL-ja, e ka konsideruar kërkesën në fjalë si pjesërisht të vlefshme dhe si rrjedhojë e ka aprovuar për shumën 120.40 € (20 % e shumës së pagave të paguara për periudhën Janar – Dhjetor 2006 – Janar 2007 së kërkuar që rezulton e pa paguara), se kjo shumë përbën vlerën neto të pagueshme ndaj kërkuarit, këtu paditësit pasi pjesa e tatimit mbi të ardhurat personale dhe kontributi pensional janë mbajtur në momentin e pagesës së vlerës së 80 % të rrogës, se në pajtueshmëri me nenin 36.2. të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L-034 të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, Autoriteti i Likuidimit (AL), ka ardhur në përfundimin se kërkesa e paditësit mbeti pa e provuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese, prandaj edhe vendosi që paditësit, t'ia refuzoj kërkesën e tij e më gjerësisht si në arsyetimin e këtij Vendimi.

Paditësi, përmes të të autorizuarit të tij, duke vepruar sipas Urdhrave të kësaj gjykate, C – IV – 13 – 1216 të dt.27.11.2013, dhe C – IV – 13 – 1216 të dt.26.02.2014, me parashtruesin e dt.30 shtator 2015, ka bërë plotësimin dhe rregullimin e padisë e në të cilën ndër të tjera ka thekuar se nga Autoriteti i Likuidimit, ka kërkuar pagat e pa paguara për periudhën Janar 2006 – janar 2007 (12 paga) në shumën prej 3,224.00 € por e cila kërkesës është refuzuar plotësisht si pjesërisht ” pa pranueshme”, se me Vendimin e tij, PRN032 - 0265 të dt.31.05.2013, AL-ja e ka refuzuar kërkesën e parashtruar për kompensimin e pava të pa paguara e me arsyet : për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të dispozitave juridike.

Paditësi më tej thekson se ka qenë në marrëdhënie të rregullt dhe të përherëshme të punës në NSh “Magjistratja”, dhe se për këtë ekziston dokumentacion i mjaftueshëm si letër pezullimi, librezë e punës dhe lista e 20 %, dhe se e paditura ka qenë e obliguar t'ia paguante paditësit të gjitha pagat e papaguara deri në ditën e privatizimit të NSh, ashtu siç premtohet në dokumentin e njoftimit për ndërprerje për marrëdhënies së punës. Pala e paditur duke u bazuar në dokumentacionin e ofruar ka qene e detyruar që t'ia kompensonte te gjitha pagat e pa paguara deri në ditën e privatizimit të ndërmarrjes. Me tutje ka shtuar se Vendimi i Autoritetit të Likuidimit, referohet pa ndonjë arsye në dispozitën e nenit 18 të Ligjit për AKP-në, i cili flet për përgjegjësit e AKP-së, ndërsa në vazhdim të vendimit të saj thuhet se Autoriteti i Likuidimit, i paska kërkuar Bankës Ekonomike në Prishtinë, më dt.22.05.2013 informata për historikun e llogarisë së paditësit dhe nga përgjigja e dhënë, ka rezultuar se për muajt Janar 2006 deri në muajin Janar 2007, parashtruesi i kërkesës nuk figuron në listën e pagesave për NSh, si dhe nuk ka figuruar si punonjës i saj, po ashtu Autoriteti i Likuidimit ka bërë ndarjen e punëtorëve ”aktiv” dhe ”jo aktiv” por siç ka dhënë më sipër, kjo ndarje është arbitrare dhe e pa ligjshme, prandaj atij si paditës, duhe t'i paguhen pagat deri në ditën kur i atij i është ndërprerë marrëdhënia e punës, se komenti i fundit i AL-së në vendimin e tij është referenca në nenin 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L-034 të AKP-së që flet për kërkesat e pa vlefshme dhe jo të rregullta : ”... *elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një Kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë: kërkesa apo pretendimi është i pasafatshëm sipas kufizimeve kohore të aplikueshme*”. Tutje paditësi, e ka kundërshtuar pretendimin AL-së, se kërkesa e paditësit, i është refuzuar me arsyen se ai nuk ka figuruar në listën e pagave të mujore në Bankën Ekonomike, se paditësi, ka shtuar se nga lista e pagave të ndërmarrjes e nënshkruar nga personat e autorizuar për periudhën Janar 2006 – Prill 2007, shihet se paditësi, radhitet me numër 11 ndërsa në rubrikat tjera janë dhënë detajet tjera për orët e punës dhe pagën mujore, për muajin Janar 2006 e më tutje dhe në shumë neto të 12 pagave, në shumën, 248.40, bruto e me shumën e kërkuar prej 3,968. €, se në bazë të Ligjit të Punës, punëdhënësi

është i obliguar që rregullisht t'ua bëjë pagesën e pagave mujore të punëtorëve, se paditësi ka paraqitur provat gjegjëse, siç janë: prokura, kopja e librezës së punës, kopja e kërkesës, kopja e kërkesës për plotësim, përgjigjen në kërkesën e AKP-së, kopjen e Vendimit të AL-së e me të cilin, i është refuzuar ankesa e punëtorit si dhe kopjen e listës së pagave ndërsa dokumentet origjinale nga numri rendor 2 deri në 7, janë në AKP dhe mund të verifikohen, se paditësi po ashtu është në listën e 20 %-it, e cila tregon se paditësi, është regjistruar në NSh, si punëtor aktiv deri në ditën e privatizimit, (shih listën e 20 %-it, te NSh-ja në fjalë, dhe Listën e të ardhurave personale nën nr. rendor 11), se i ka propozuar gjykatës se në bazë të gjendjes së fakteve e duke u bazuar në provat e paraqitura të miratoj pa seancë kërkesën e punëtorit, këtu paditësit në shumën prej 3,224,00 €, me kamatë 10 % ose nëse këto prova janë të pa mjaftueshme për gjykatën i ka kërkuar gjykatës që të hap seancën dhe të thërras për dëshmim, punëtorin, këtu paditësin, drejtorin, Sh P, dhe kontabilistët, e NSh, "Magjistranja", z.A K, G H dhe A B, se si zbatim të gabuar të së drejtës materiale, ka cekur faktin se AL-ja, në mënyrë mekanike ka cekur dispozitën e nenit 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L-034 të AKP-së, se sipas provave dhe dokumentacionit për pagat sipas legjislacionit në fuqi (Ligji për Ndërmarrjet e RSFJ-së i viti 1989 – 1990, Ligji i Punës i KSAK të Kosovës, Rregullorja e UNMIK-ut për Ligjin e Punës, Nr.2001/27, Ligjit mbi Trustin Pensioneve të Kosovës dhe Ligjit mbi Tatimin në Paga), është i detyruar t'i mbaj punëdhënësi, pra e paditura, dhe i ka propozuar gjykatës, që duke pasur për bazë Ligjin Ndërkombëtar të Punës dhe parimin "Pro Labore" të mbroj të drejtat e punëtorëve duke vepruar sipas kërkesë për sigurimin e provave (neni 379, 380, 381, 382, 383, 384 dhe 385 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, Nr.03/L- 006) dhe t'a detyroj të paditurën, që të paraqes në gjykatë tërë dokumentacionin e plotë (lista e pagave, evidencën e punëtorëve, kopjet e librave, si dhe dokumentacionit tjetër relevant për këtë çështje). Me qëllim që gjykata të mund të vërtetoj plotësisht gjendjen faktike në këtë çështje juridike dhe të mund të jap drejtësinë e kërkuar nga paditësi, se këtë dokumentacion të marrëdhënies së punës, sipas ligjeve në fuqi, është detyruar t'i mbaj dhe ruaj punëdhënësi – e paditura, se po ashtu ankuesi konteston kundërshtimin e AL-së, duke cituar praktikën gjyqësore të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate lidhur me rastin, AC – I - 14 – 0323 - A0001 dt.12.03.2005, ku konstaton se letër pezullimi i lëshuar nga AKM/AKP, është njohje e detyrimeve ndaj kreditorëve pra edhe detyrimi i pagesës së pagave të paguara, në pretendimet e mëtejme të tij lidhur me bazën juridike të kërkesës i autorizuari i paditësit, ka cituar dispozita nga Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), nenin 382 të LMD-së, për kamatë vonesën, nenin 383 të LMD-së për lartësinë e kamatës si dhe nenin 384 të LMD-së për të drejtën e paditësit në kamatëvonesë si dhe i ka kërkuar shpenzimet procedurale dhe i ka specifikuar ato në shumën gjegjës e sipas dispozitave ligjore nga neni 449 i LPK-së numrave gjegjës tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës, e përfundimisht i ka propozuar gjykatës që pas administrimit të provave të lëndës ta miratoj si të bazuar kërkesëpadinë dhe me aktgjykim te anulohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit me nr.PRN032-0265, dhe te detyrohen AKP-ja dhe Autoriteti i Likuidimit i NSh, Magjistranja" me seli në Prishtinë (në likuidim) që në emër të pagave të pa paguara, t'ia kompensojnë shumën prej 3,224.00 € e me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 3,224.00 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t'i paguhet paga përkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm) e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 564,20 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 709.28 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.21.09.2015, prej 1,273.48 € si dhe i ka kërkuar dhe specifikuar në shumën gjegjës e të numrave gjegjës tarifor sipas Odës së Avokatëve të Kosovës e më gjerësisht si në këtë parashtrësë për rregullimin dhe plotësimin e padisë.

Me dt.01.06.2021, e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas urdhrit të kësaj gjykate, C – IV.- 15 – 1756 të dt.06 maj 2021, ka parashtruar mbrojtjen ku ndër e në të cilën ka theksuar se NSh ”Magjistratja”, ka hyrë në procedurën e likuidimit me datën 13.04.2007, e pala paditëse pranë Autoritetit të Likuidimit, me datën 12.07.2007, ka parashtruar një kërkesë përmes të cilës ka kërkuar kompensimin e pagave të pa paguara, se AL-ja me rastin e nxjerrje së Vendimit të tij, PRN032-0265 të dt.31.05.2013, është bazuar në nenin 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L-034 të AKP-së që flet për kërkesat e pa vlefshme dhe jo të rregullta : ”... *elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një Kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë: kërkesa apo pretendimi është i pasafatshëm sipas kufizimeve kohore të aplikueshme*”, se AL-ja, i përmbahet qëndrimit se Autoriteti i Likuidimit ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar në mënyrë të saktë, si dhe se ankesa e parashtruesit, është e pa pranueshme dhe e pa bazuar, se ankesa nuk i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë siç parashihet në nenin 74.2 të Ligjit, nr.06/L – 086, se objekt i kësaj procedure, është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin Nr.04/L – 034) e vendimit të AL-së, se paditësi, nuk ka treguar se cili nen i Ligjit, Nr.04/L – 034, është shkelur nga AL-ja me rastin e marrjes së vendimit, se sipas nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar (publikuar në Gazetën Zyrtare, nr. 53 të vitit 1976), i aplikueshëm sipas nenit 1 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.1999/24, parashikon se: “*Pagesa e shumës së pagës apo rrogës apo secilës kërkesë tjetër të punëtorit që rrjedh nga marrëdhënia e punës parashkruhet për tre vjet*”, se pasi që AL-ja , ka konstatuar se informacionet dhe provat e dorëzuara nga paditësi, kanë rezultuar të pa mjaftueshme për shqyrtimin e kërkesës, Autoriteti i Likuidimit, paditësit ia ka dërguar letrën me të cilën ka kërkuar informata dhe dëshmi shtesë (edhe pse ceket një emër tjetër i palës në këtë mbrojtje), e më pas parashtruesi e ka pranuar këtë letër, dhe i është përgjigjur AL-së, dhe si provë e ka bashkangjitur, listën e pagave që pretendon se nuk i janë paguar për periudhën Janar – Dhjetor 2006 - Janar 2007, të nënshkruar nga llogaritari dhe drejtori i NSh-së.

Tutja ka shtuar se AL-ja për të kryer se verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën, në përputhje me neni 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSh Magjistratja) për periudhën Janar 2006 deri më Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga të cilat rezulton se parashtruesi, këtu paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajt, Janar, Mars, dhe Prill 2006 në masën 80 % të pagës së tij NETO, e sa i përket muajve, Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, dhe Tetor 2006, paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave të NSh-së, ndërsa për muajt Shkurt 2006, paga është paguar plotësisht e për muajin Janar 2007, parashtruesin nuk figuron në listën e pagave si një i punësuar i saj, se bazuar në arsyet më lartë, AL-ja, e ka konsideruar kërkesën në fjalë si pjesërisht të vlefshme dhe si rrjedhojë e ka aprovuar për shumën 120.40 € (20 % e shumës së pagave të pa paguara për periudhën Janar 2006 – Janar 2007 së kërkuar që rezulton e pa paguara), se kjo shumë përbën vlerën neto të pagueshme ndaj kërkuesit, këtu paditësit pasi pjesa e tatimit mbi të ardhurat personale dhe kontributi pensional janë mbajtur në momentin e pagesës së vlerës së 80 % të rrogës, se AL-ja, në pajtueshmëri me nenin 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L-034 të AKP-së, ka ardhur në përfundim se pjesa tjetër e kërkesës së paraqitur nga paditësi, e pa aprovuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese, dhe se ka vendosur që t’a refuzoj e përfundimisht i ka propozuar gjykatës që t’a refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të vërtetoj Vendimin e Autoritetit të Likuidimit në përputhje me nenin 74.2 të Ligjit, nr.06/L-086, dhe se kësaj Mbrojtje, ia ka bashkangjitur Vendimin e AL-së, PRN032-0265 të dt.31.05.2013, dhe pjesën e Ligjit, nr.04/L – 034 të AKP-së për prioritetin e kërkesave dhe interesave .

Me dt.16.11.2021, kjo gjykatë, me aktgjykimin e saj, C - IV - 15 -1756 të dt.16.11.2021 (dhe të korrigjuar me aktvendimin e saj, C – IV. – 15 – 1756 të dt.06.12.2021) e mbi bazën e

pretendimeve të elaboruara më lartë, e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, duke e lënë në fuqi Vendimin, PRN032-0265 të dt.31.05.2013 të lëshuar nga Autoriteti i Likuidimit, kundër të cilën aktgjykim e ka ankimuar paditësi përmes të autorizuarit të tij, dhe se me rastin e parashtrimit të ankesës kundër aktgjykimit, me dt.17.12.2021, paditësi të njëjtës, ia ka bashkangjitur provat gjegjëse, siç janë : njoftimi i dt.22 Maj 2007 për ndërprerjen e marrëdhënies së punës e mbi bazën e të cilave është aprovuar ankesa e paditësit me aktvendimin, AC – I – 21 – 0826 të dt.19 Janar 2022, Kolegji i Apelit të kësaj gjykate, ka anuluar aktgjykimin, C – IV – 15 -1756 dt.16.11.2021 dhe çështja është kthyer në rigjykim dhe se në rigjykim lënda është evidentuar si, C - IV - 23 – 0007 .

Me dt.06.11.2023, DhPGJSK-ja, me Urdhrin e saj, C – IV. – 23 – 0007 të dt.06.11.2023, paditësin e ka urdhëruar, që në afatin prej 7 (shtatë) ditëve pas ditës së pranimit të këtij urdhri, që të bëjë plotësimin e parashtrësës për plotësimin e padisë së tij të dt.30.09.2015 të parashtruar pranë DhPGJSK-së, dhe atë kundër Vendimit të Autoriteti i Likuidimit (AL), PRN032 – 0265 të dt.31.05.2013 për NSh, "Magjistralka" me seli në Prishtinë në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara, dhe se kësaj padie, përpos provave të bashkangjitura ankesës së tij të ushtruar kundër aktgjykimit të DhPGJSK-së, C – IV. - 15 – 1756 të dt.16.11.2021, t'ia bashkangjet edhe provat tjera në mbështetje të padisë së tij dhe plotësimit të saj e më gjerësisht si në këtë Urdhër.

Me dt.15.11.2023, duke vepruar sipas këtij urdhri, paditësi, është përgjigjur me Përgjigjen e tij e të cilës ia ka bashkangjitur provat gjegjëse e duke filluar prej Letër pezullimit të dt.22 Maj 2007 për përfundimin e punësimit tek NSh-ja në fjalë në Gjilan, e deri te Regjistri i punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në NSh e në të cilën Përgjigje në mes tjerash, ka dhënë përgjigje për secilën provë e duke filluar prej listës së pagave pra se AL-ja e kishte kontestuar ekzistimin e listës së pagave të NSh-së për periudhën e pa përcaktuar për të cilën është ky dëmshpërblim nga arsye se AL-ja, vendoste kërkesat e kreditorëve pa i njoftuar fare me gjendjen e detyrimeve të NSh-së ndaj kreditorëve ndërsa punëtori nuk dispononte me arkivin e Ndërmarrjes shoqërore dhe po ashtu punëtorët, besonin se AL-ja, e ka në dispozicion arkivin e dokumenteve, se në bazë të provave gjegjëse, listës së pagave të hartuara nga kontabiliteti i Njësive të "Magjistralkës" tek Drejtoria dhe të nënshkruara nga personat e autorizuar për periudhën Janar 2006 – Janar 2007 të kërkuara në padi, shihet qartë se paditësi, është radhitur me numrin 11 ndërsa në rubrikat tjera janë dhënë detajet tjera për orët e punës dhe pagën mujore të mbetur borxh në shumën prej 3,224,00 €, se lidhur me dëshmitë se Listat e pagave të pa paguara janë dorëzuar nga Drejtori i NSh-së në AKP, AL-ja me akt përcjellës, dëshiron të sqaron se me anë të parashtrësës së dt.16.07.2007, Drejtori i ka ofruar të gjitha listat ashtu siç janë kërkuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit me shkresën, Nr.19 të dt.10.07.2007, se nga kjo parashtrësë shihet se të gjithë regjistrat e punëtorëve të të gjitha Njësive i janë dorëzuar Zyrës Regjionale të ish AKM-së e tani AKP-së, se duke u bazuar po në këtë shkresë shuhet qartë se është bërë dorëzimi i rregullt i të gjitha listave, se një fakt të tillë vërteton se e paditura, duke pranuar këto lista në asnjë mënyrë në tërë procesin e zhvilluar pranë Dhomës së Posaçme, nuk ka mundur të mohoj një fakt të tillë për mos ekzistimin e listave, se sa i përket çështjes së listës së pagave, dhe personave të autorizuar për nënshkrim dhe llogaritjen e listë së pagave të pa paguara, ia ka bashkangjitur, deklaratat e noterizuara nën betim të Sh P, ish Drejtor i kësaj NSh-je dhe A K, ish llogaritar i kësaj NSh-je, dhe se përmes tyre, provohet pretendimi i paditësit se NSh-ja, i ka mbetur borxh, se AL-ja, nuk e ka sqaruar se pse në Vendimin e tij, është thirr në nenin 37 par.9.2 të Shtojcës së Ligjit të AKP-së kur ka thënë se kërkesa është përmbushur në mënyra tjera, se nga kjo gjendje e pa kontestueshme faktike duhet të përfundohet se në bazë të Ligjit të punës, që ishte në fuqi në vitin 2013 dhe të atij të tanishmit, punëdhënësi ka qenë i obliguar që rregullisht të bëjë pagesën e pagave mujore të punëtorëve, se ka cekur pretendimin e palës së paditur se sipas Bankës Ekonomike, ajo ka konfirmuar çështjen e listës së pagave se e paditura në pikën gjegjëse të vendimit të AL-së, ka cekur se paditësi, është paguar vetëm 80 % të pagës, si dhe se paditësi, është bazuar në praktikën gjyqësore të Kolegjit të Apelit të

DhPGJSK-së për rastet e ngjashme kur paditësve tjerë për këto paga të pa paguara, ua ka pranuar kërkesëpaditë e tyre e duke u bazuar në Letër pezullimin, deklarata në betim, Listën e pagave e duke filluar prej rastit, AC – I – 15 – 0274 të dt.23.01.2020 për T K e deri te rasti, AC – I – 21 – 0827, A B si dhe i ka propozuar gjykatës që duke u bazuar në nenin 11 dhe 63 pika 1 dhe 3 të Ligjit, Nr.06/L – 086 për Dhomën së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës lidhur me nenin 449 të pika 1 dhe të 2 të Ligjit, Nr.03/L – 006 mbi Procedurën Kontestimore i ka kërkuar gjykatës që me aktvendim të pranoj shpenzimet e procedurës dhe atë shpenzimet e përfaqësimit në bazë të nenit 7 të Rregullores për Tarifat e Avokatëve të OAK-së të dt.18.03.2017 dhe atë për kërkesën ndaj Autoritetit të Likuidimit (AL), në shumën prej 52.00 € sipas nr.tarifor 16, për shqyrtimin e shkresave të lëndës, në shumën prej 52.00 €, sipas numrit tarifor 15 pika 1, për hartimin e padisë në shumën prej 104.00 €, për kundërshtimin e mbrojtjes së AKP-së në shumën prej 104.00 €, sipas numrit tarifor 6, si dhe në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në shumën prej 20.00 € e në shumën e përgjithshme prej 332.00 € e duke i propozuar DhPGJSK-së që t'a miratoj në tërësi si të bazuar padinë e tij dhe t'a anuloj vendimin e të paditurës e më gjerësisht si në këtë Përgjigje dhe se kësaj Përgjigje ia ka bashkangjitur provat e duke filluar nga Njoftimi i AKP-së i dt. 22 maj 2007 për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, kopja e Formularit të plotësuar të kërkesës pranë AKP-së, kopjen e librezës së punës, kopjen e Vërtetimit të lëshuar nga drejtori i ,SHA "Magjistrala" kohën e themelimit të marrëdhënies së punës së paditësit e deri në ditën e ndërprerjes së saj, kopjen e listës së pagave për muajt, Janar – Dhjetor 2006, për muajt, Janar, Shkurt, dhe Prill, 2007, kopjen e shkresës së ish Drejtorit të SH.A, "Magjistranja". Prishtinë për prezentimin e listës së punëtorëve tek AKM-ja – Zyra Rgjionale e AKM-së në Prishtinë, kopjen e deklaratës nën betim të noterizuar të Sh P, Drejtor, dhe A K, llogaritar së bashku me ID-të e tyre, kopjen e dosjes së lëndës, C IV. – 15 – 1756, kopjen e kontratës së punës së dt.01.12.2005 deri me dt.1.12.2006 të lidhur në mes Sh P, drejtor dhe SH.A "Magjistranja", Prishtinë, kopjen e akvendimit, Nr.1088 i dt.21.06.2007 i Drejtorit të SH.A "Magjistranja", Prishtinë për ndërprerjen e marrëdhënies së punës për punëtorin e saj, S H nga Mitrovica, dhe kopjen e Referencës së dt.25.05.2007 e dhënë nga përgjegjësi në SH.A "Magjistranja", Prishtinë për drejtorin, Sh P.

Me dt.06.11.2023, DhPGJSK-ja, me Urdhrin e saj, C – IV. – 23 – 0007 të dt.06.11.2023, ka urdhëruar, të paditurën, AKP-në, që në afatin prej 3 (tre) ditëve pas ditë së pranimit të këtij urdhri, pranë kësaj gjykate, duhet të parashtroj/dorëzoj, sqarim lidhur me qëndrimin e shprehur nga Autoriteti i Likuidimit (AL) në Vendimin e tij, PRN032 – 0265 të dt.31.05.2013 për NSh, "Magjistranja" me seli në Prishtinë, dhe se paditësit, SH S nga Prishtina kërkesën e tij në procedurën e likuidimit, pranë AL-së për dëmshpërblim për pagat e pa paguara, i është pranuar shuma prej 120.04 € derisa i është refuzuar si e pa vlefshme në shumën prej 3,203.06 € e nga shuma e kërkuar prej 3,224.00 € e me arsyetimin se paditësi, në procedurën e likuidimit, nuk ka dorëzuar informacione të mjaftueshme si dhe provat e dorëzuara nga parashtruesi, kanë qenë të pa mjaftueshme derisa me aktgjykimin e DhPGJSK-së, C – IV. - 15 – 1756 të dt.16.11.2021 e më pas i korrigjuar me aktvendimin e DhPGJSK-së, C – IV. - 15 – 1756 të dt.06.12.2021, e me gjerësisht si në arsyetimin e këtij urdhri .

Me dt.14.11.2023, e paditura, ka paraqitur Përgjigjen në urdhrin e lartëcekur dhe se në këtë Përgjigje, ka vënë në pah çështjen se kush e ka barrën e të të provuarit nga neni 7 i Ligjit mbi Procedurën Kontestimore dhe nenit 31 të Ligjit, Nr.06/L – 086 derisa ky rregull shprehimisht është sanksionuar edhe në nenin 23.2.4. dhe nenit 23.3 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L 034 të AKP-së, se ka cekur sqarimin e dhënë sikurse në arsyetimin e Vendimit të kundërshtuar të AL-së, se pas verifikimit në lidhje me kërkesën në përputhje me nenin 18 të Ligjit të AKP-së, me dt.22 maj 2013, ka kërkuar informacione nga Banka Ekonomike mbi historiatin e llogarisë së klientit (NSH Magjistranja) për periudhën Janar 2006 deri Dhjetor 2007, dhe se me dt.23 maj 2013, kjo bankë e ka dorëzuar në AKP, përgjigjen bashkë me historikun e llogarisë së klientit për periudhën e kërkuar, nga e cila rezulton se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar

nga ana e tij për muajt Janar, Shkurt, Mars, dhe Prill 2006 në masën prej 80 % të pagës së tij NETO, e për sa i përket muajve Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, dhe Tetor 2006, paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave ndërsa për muajin Shkurt 2006, paga i është paguar plotësisht derisa për muajin Janar 2007, parashtruesi i kërkesës, këtu paditësi, nuk ka figuruar në listën e pagave dhe se kjo shihet qartë edhe në aktgjykimin e dt.16.11.2021 të shkallës së parë kur është e ka refuzuar ankesën e paditësit dhe e ka vërtetuar Vendimin e AL-së e më gjerësisht si në këtë përgjigje dhe kësaj Përgjigje, ia ka bashkangjitur provat gjegjëse, kopjen e Vendimit të AL-së, PRN032- 0265 të dt.31.05.2013, kopjen e pjesës së Ligjit, nr.04/L – 034 për prioritetin e kërkesave dhe interesave, kopjen e formularit të plotësuar të kërkesës për shumën prej 3,224,00 €, kopjen e Njoftimit të AKP-së të dërguar në adresë të Zyrës së regjistrimit të Bizneseve në Kosovë, kopjen e ID-së së paditësit, kopjen e Njoftimit të AKP-së të dt. 22 maj 2007 për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, kopjen e letrës së dt.16.05.2013 për paditësin për plotësimin e kërkesës në AL, kopjen e fletë kthesës për pranimin e Vendimit të kundërshtimit AL-së, Listën për pagat e viteve 2005 – 2007, si dhe provat tjera e që kanë qenë pjesë e lëndës, C – IV. - 15 – 1756, përfshirë edhe aktgjykimin, C – IV. – 15 – 1756 të dt.16.11.2021 dhe Përgjegjjen ndaj Apelit, me provat e bashkangjitura, si ndalesat që iu janë bërë ish punëtorëve të NSh''Magjistralka'' me seli në Gjilan.

Arsyetimi Ligjor

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par. 1 pika 1 të Ligjit Nr.06/L - 086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, lidhur me nenin 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet dhe provat që i ka përmbajtur padia si dhe pas sigurimit të provave gjegjëse pas kthimit në ri gjykim të çështjes, nuk e vërtetojnë faktin se duhet të caktohet seancë dëgjimore dhe se për këtë arsye, gjykata ka marrë aktgjykim, pa caktuar seancës dëgjimore si dhe pa u bërë dëgjimi i palëve në procedurë si dhe dëgjimi i dëshmitarëve gjegjës .

Po ashtu në nenin 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr.06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), parashihet se: *“Në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore”* derisa sipas nenit 7 par. 1 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, parashihet se : *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*.

Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtrimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë, si dhe duke vepruar sipas vërejtjeve të bëra nga Kolegji i Apelit i DhPGJSK-së në aktvendimin e tij, AC – I – 21 – 0826 të dt.19 Janar 2022, gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit, është pjesërisht e bazuar për një pjesë të saj kurse pjesërisht, është e pabazuar mbi pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatën ligjore mbi shumën e pranuar si dhe për kamatë vonesat, si kërkesa aksesore.

Pranueshmëria dhe afatshmëria e kërkesës së paditësit.

Gjykata, ka shqyrtuar provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqës, dhe ka konstatuar se NSh, "Magjistralka" me seli në Prishtinë (likuidim), me dt.13.04.2007, ka hyrë në procedurën e likuidimit derisa me njoftimin e dt.25 Maj 2005 e lëshuar nga AKP-ja, paditësit, i është përfunduar punësimi me dt.22 Maj 2007 dhe me këtë rast i ka njoftuar punëtorët për ndërprerjen

e kontratave të punës, përfshirë edhe paditësin derisa pala paditëse pranë Autoritetit të Likuidimit (AL), me dt.06 Gusht 2014, pra brenda afatit ligjor, ka parashtruar kërkesë për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën e kërkuar prej 3,224,00 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistralja" me seli në Prishtinë dhe se Autoriteti i Likuidimit pasi që ka bërë vlerësimin e kërkesës së parashtruar nga paditësi, me Vendimin e tij, PRN032-0265 të dt.31.05.2013, kërkesën në fjalë të paditësit për pagat e pa paguara në shumën prej 120.40 €, vetëm pjesërisht ia ka pranuar si të vlefshme derisa një pjesë e kërkesës së tij, i është refuzuar si e pa vlefshme në shumën prej 3,203.60 € e në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara nga shuma e kërkuar prej 3,224,00 € nga Ndërmarrja Shoqërore (NSh), "Magjistralja" me seli në Prishtinë derisa paditësi, pas pranimin të këtij aktvendimi në procedurën e likuidimit, pas dt.04.06.2013, padinë/ankesën kundër Vendimit të AL-së, PRN032-0265 të dt.31.05.2013, pranë DhGJSK-së, në mënyrë grupore edhe me paditësit tjerë, si ish punëtor të NSh, "Magjistralja" me seli në Prishtinë (në likuidim), me dt.03 korrik 2013, e ka paraqitur brenda afatit ligjor prej 30 ditëve pas pranimin të tij në lëndën, C – IV. – 13 - 1216, dhe se padisë/ankesës së tij, paditësi, ia ka bashkangjitur një kopje të Vendimit të Autoritetit të Likuidimit, PRN032-0265 të dt.31.05.2013 për Ndërmarrjen Shoqërore (NSh), "Magjistralja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e ndaj të cilit është ngritur kundërshtimi.

Gjykata, pra me gjendjen e tillë të shkresave të lëndës, ka vlerësuar se padia/ankesa/ kërkesë e paditësit, i plotëson kriteret e pranueshmërisë dhe afatshmërisë nga dispozitat e nenit 36, dhe 74 të Ligjit, Nr.06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP).

Faktet jo kontestuese dhe kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse.

Gjykata gjen se nuk është kontestuese se në mes të palëve ndërgjyqëse, ka qëndruar raporti juridik i marrëdhënies së punës në mes të paditësit dhe NSh, "Magjistralja" me seli në Prishtinë (në likuidim) e të cilën tani e përfaqëson AKP-ja si dhe me shkresën e dt.25.2.2007 të lëshuar nga ish AKM-ja (AKP), të gjithë të punësuarve pranë kësaj NSh-je, përfshirë edhe paditësin, nga dt.25.11.2005, i është përfunduar punësimi tek kjo NSh por kontestuese mbetet çështja e bazës juridike e kërkesës së paditësit e të cilën e paditura, ka konsideruar si të pa vlefshme për një pjesë të saj, e për të cilën pjesë të kërkesës të paditësit, e paditura, ka konsideruar se për periudhën e caktuar nuk ka ofruar shërbime për ndërmarrjen dhe se nuk ka qenë në listën e punëtorëve aktiv të ndërmarrjes, ndërsa në Vendimin e AL-së, PRN032-0265 të dt.31.05.2013, të kundërshtuar, kërkesa e tij, i është refuzuar në arsyetimin se :“informacionet dhe provat që ka dorëzuar parashtruesi i kërkesës kanë rezultuar të pa mjaftueshme ... ” dhe se në plotësim të kërkesës ka dorëzuar një kopje të listës së pagave që pretendon se nuk janë paguar për periudhën e pretenduar, pra se paditësi, a ka të drejtë që të kërkoj nga e paditura, Ndërmarrja Shoqërore, (NSh), "Magjistralja" me seli në Prishtinë (në likuidim), kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara shumën prej 3,224.00 € e më gjerësisht me përshkrimin e dhënë si në Vendimin e AL-së, PRN032-0265 të dt.31.05.2013.

Në nenin 6 të Ligjit Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për fushëveprimin e kompetencave administrative të Agjencisë, aty thuhet se :“Agjencia ka kompetenca të gjëra dhe ekskluzive administrative mbi të gjitha ndërmarrjet, asetet, interesat, aksionet dhe pronën që bie në fushëveprimin e nenit 5.1 dhe 5.2.” .

Në rastin konkret, gjykata ka konstatuar se kërkesa e paditësit, ka të bëjë me kërkesat e pa siguruar për pagat e të parapara në nenin 40 par.1 pika 1.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në e në të cilin, parashihet se : “Në procedurat e likuidimit të gjitha kërkesat e kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 më poshtë dhe sipas renditjes në

vijim: ... kërkesat e pa siguruara, përfshirë Kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë''.

Për çështjen e pagesës së pagave për të një punësuarin në një ndërmarrje në nenin 14 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.2001/27 i dt.8 tetor 2001 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovë (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës), ka qenë e paraparë se : *“Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës”* kurse në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : *“I punësuarin ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...”* kurse nenin 67 të Ligjit të Punës, Nr.03/ L-212 të dt.1 nëntor 2010, që flet për Ndërprerjen e Kontratës së Punës sipas fuqisë ligjore, aty thuhet se : *“Kontrata e Punës sipas fuqisë ligjore, ndërpritet: ... 1.8. me falimentimin dhe likuidimin e ndërmarrjes”* ndërsa në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : *“I punësuarin ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...”* .

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet dhe provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqëse si dhe respektimit të qëndrimeve të Kolegjit të Apelit të kësaj gjykate të dhëna në aktvendimin e tij, AC – I – 21 – 0820 të dt.14 Dhjetor 2022, kur kjo gjykatë si gjykatë e shkallës së parë, me Urdhrat gjegjëse të saj, ka kërkuar plotësimin e padisë së paditësit me provat gjegjëse si dhe kur nga e paditura, është kërkuar që të jap sqarime gjegjëse lidhur me pretendimin e saj se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajt Janar, Mars, dhe Prill 2006 në masën prej 80 % të pagës së tij NETO, e për sa i përket muajve Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, dhe Tetor 2006, paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave ndërsa për muajin Shkurt 2006, paga i është paguar plotësisht derisa për muajin Janar 2007, parashtruesi i kërkesës, këtu paditësi, nuk ka figuruar në listën e pagave si dhe ka obliguar palën e paditur që të jep sqarime gjegjëse për çështjen në fjalë dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar se emri i llogaritarit të NSh-së si dhe emri i drejtorit të NSh-së që ka qenë e protokolluar dhe nënshkruar, sipas deklaratave të noterizuara të tyre nën betim, si prova dhe pjesë e shkresave të lëndës, janë A K llogaritar dhe Sh P, drejtor i NSh-së si dhe se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007 si dhe Listës së pagave për periudhën Janar – Dhjetor 2006 dhe për muajin Janar 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, me Njoftimin e ish AKM-së, i është përfunduar punësimi tek NSh-ja në fjalë derisa librezës së punës, i është mbyllur me dt.13.04.2007, se në listave e pagave, është renditur në numrin 11 si dhe se paga mujore e tij bruto, tek kjo NSh, ka qenë në shumën prej 297,44 € kurse paga neto e tij ka qenë në shumën prej 248.00 € dhe se për 13 paga mujore të pa paguara, e ka kërkuar shumën prej 3,224,00 € .

Gjykata ka vlerësuar se pas sigurimit të provave gjegjëse, dhe me qëllim të ekonomizimit të procedurës në këtë çështje juridike kontestimore, tani për tani, është i pa nevojshëm caktimi i seancës dëgjimore si dhe dëgjimi në cilësi të dëshmitarëve i Sh P, si ish drejtor dhe A K, si llogaritar i NSh-së në fjalë derisa kjo gjykatë, ka vlerësuar se nuk mund të marrë si të drejtë dhe të plotë qëndrimin juridik të të paditurës me rastin e refuzimit të pjesës së kërkesës së parashtruesit në shumën prej 3.203.44 € në emër të dëmshpërblimit për pagat e pa paguara, si të pavlefshme pasi që AL-ja, gabimisht ka zbatuar dispozitën materiale nga neni 36 par.2.2 të Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në kur ka thënë se kërkesa e paditësit, ka qenë e pa mjaftueshme me informacione por edhe pas kërkesës për dokumente plotësuese si dhe se kjo kërkesë është përmbushur - paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajin Janar 2006 në masën 80 % të pagës së tij NETO si dhe, kur AL-ja, vije në përfundim se kërkesa e parashtruesit, mbeti e pa provuar plotësisht pas kërkesës për dokumente plotësuese sipas vendimit të AL-së pas që pala paditëse, ka siguruar prova gjegjëse e veçmas Listën e pagave për muajt, Janar _Dhjetor 2006 si dhe për muajin, janar 2007, dhe se në bazë të këtyre listave,

paditësi, ka figuruar në këto lista dhe për periudhën kohore për të cilën i kërkon pagat e pa paguara andaj të njëjtin vendim gjykata e ndryshoj pjesërisht për detyrimin kryesor në të holla edhe për shumën e refuzuar të kërkesës së paditësit, si dhe duke pranuar pjesërisht kërkesën e paditësit derisa e ka refuzuar pjesërisht si të pa bazuar pjesën e kërkesë padisë së tij që ka të bëjë me kamatën ligjore dhe kamatë vonesë si kërkesë aksesore.

Sipas Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSH-ja në fjalë si dhe sipas Listës së pagave për periudhën Janar 2006 - Dhjetor 2006, dhe për deri në muajin Janar 2007, është renditur në numrin 11 si dhe se paga mujore e tij bruto, tek kjo NSH, ka qenë në shumën prej 297,44 € kurse paga neto e tij ka qenë në shumën prej 248.00 € dhe se për 13 paga mujore të pa paguara, e ka kërkuar shumën e tyre neto prej 3,224,00 € (13 x 244.00 = 3,224.00 €) dhe se sipas Deklaratave nën betim, këto lista i ka nënshkruar, Sh P, drejtor i NSH-së, dhe A K inkasant – llogaritar i NSH-së, pra konstatohet se paditësi kishte qenë në marrëdhënie pune tek NSH “Magjistranja” me seli në Prishtinë deri në pranimin e njoftimit të dt.22 maj 2007, të lëshuar nga AKM, me të cilën e njofton paditësin se marrëdhënia e punës së tij përfundon menjëherë si dhe se librezja e tij e punës i ishte mbyllur me dt.13.04.2007 dhe se kërkesat për paga të papaguara do të shqyrtohet në procedurë të likuidimit, nga regjistri nga përmbledhja mujore e rrogave të punëtorëve për periudhën kohore të pretenduar të llogaritura dhe të miratuar nga drejtori i NSH, “Magjistranja” me seli në Prishtinë (në likuidim), evidenton pagën mesatare gjegjëse mujore, andaj gjykata konsideron si të drejtë pranimin e kërkesëpadisë së paditësit për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për pjesën e refuzuar të pagave të papaguara (13 sish), në shumën prej 3,203,60 € e nga shuma totale e tyre prej 3,224,00 € , dhe se ky qëndrim i kësaj gjykate bazohet në dispozitat nga neni 40.1.7 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP që flet për kërkesat e pa siguruara e ku në mënyrë taksative citon se :“ .. *Kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet të lartë*” dhe se këto kërkesa dhe interesa të kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 nga i njëjti nen 40 të këtij Ligji”.

Derisa kjo gjykatë lidhur me pjesën e kërkesëpadisë së paditësit për kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 322.40 € për detyrimin kryesor në të holla në shumën prej 3,224.00 €, vlerësoj se në rastin konkret, duhet të zbatohet dispozita e nenit 37 par.3 i Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në e në të cilën thuhet se: “*Të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shumë themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kushte që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore*”. Ndërsa kjo gjykatë duke u bazuar në dispozitat e cituara më lartë, pjesërisht ia refuzoj kërkesëpadinë e paditësit lidhur me pjesën tjetër të saj lidhur me normën e kamatës së bazuar në ligj – kamatë vonesë në shkallën prej 3,5% (neni 277 i LMD-së të RSFJ) e cila është në shumën e borxhit kryesor prej 3,224.00 €, që rrjedh prej dt.01.01.2008 (prej kur kreditorit është dashur t’i paguhet paga përkatësisht kur detyrimi i debitorit, është bërë i përmbarueshëm), e deri me datën 19.12.2012 (kur ka hyrë në fuqi Ligji i Detyrimeve i Kosovës), në shumën prej 564,20 € dhe për periudhën prej dt.19.12.2012, duke filluar prej hyrjes në fuqi të Ligjit të LMD-së e që nga kjo kohë me kamatën prej 8 % (neni 382.2 i LMD-së) në shumën e tërësishme prej 709.28 € dhe shumën tjetër të kamatës në të njëjtën lartësi e deri në pagesën e plotë, në shumën e tërësishme të kamatës deri më dt.21.09.2015, prej 1,273.48 € sepse dispozitat e nenit 37 par.3 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, kanë efekt superior, përfshirë edhe për kërkesat për kamatë vonesën, si kërkesa aksesore të parapara me Ligjin e Marrëdhëniet e Detyrimeve, pra në 37 par.1 të Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, përcaktohet se :”*Dispozitat e këtij neni kanë efekt superior mbi dispozitat e mundshme kontraktore të kontratave, zgjidhjeve, marrëveshjeve, aktgjykimeve apo rregullimeve tjera të lidhura nga Ndërmarrja apo në emër të saj*”. Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – civile, kërkesëpadinë/ankesën e paditësit të ushtruar kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL), PRN032 - 0265 të dt.31.05.2013 për kompensimin në emër të dëmshpërblimit

për pjesën e refuzuar të pagave të pa paguara në shumën prej 3,203,60 € si dhe kamatës ligjore prej 10 % në shumën prej 320,36 € nga NSH, “Magjistratja” me seli në Prishtinë (në likuidim), duhet t’u pranohet pjesërisht si të pazuar derisa Vendimi, PRN032-0265 i dt.31.05.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL) për pjesën e pranuar të kërkesës së paditësit, në shumën prej 120.40 € në procedurën e likuidimit, duhet të vërtetohet pjesërisht si drejtë dhe i bazuar në ligj kurse për pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit lidhur me kamatën ligjore dhe kamatë vonesat prej 3.5 % si dhe prej 8 %, si kërkesa aksesore për borxhin kryesor, duhet të refuzohet pjesërisht si të pabazuara.

Vlerësimet përfundimtare të çështjes nga ana e gjykatës.

Gjykata pas shqyrtimit të të gjitha provave të cilat gjendjen në shkresat e lëndës, dhe pas konstatimit të gjendjes gjegjëse faktike, ka ardhur në përfundim e duke e vlerësuar se nuk qëndron pretendimi i të paditurës, AKP-së të se kërkesa e paditësit, është e pa vlefshme si dhe se kjo kërkesë, është përmbushur në mënyra të tjera e kuptim të nenit 37 par.3 të Shtojcës së Ligjit të, Nr.04/L – 034 për AKP-në, kur në vendimin e kundërshtuar të AL-së, PRN032 - 0265 të dt.31.05.2013, pra se kërkesa e paditësit, është përmbushur e duke aluduar në pretendimin e të paditurës se paditësi është paguar për periudhën e pretenduar nga ana e tij për muajt Janar, Shkurt, Mars, dhe Prill 2006 në masën prej 80 % të pagës së tij NETO, e për sa i përket muajve Maj, Qershor, Korrik, Gusht, Shtator, dhe Tetor 2006, paditësi nuk ka figuruar në listën e pagave ndërsa për muajin Shkurt 2006, paga i është paguar plotësisht derisa për muajin Janar 2007, parashtruesi i kërkesës, këtu paditësi, nuk ka figuruar në listën e pagave si dhe se sipas librezës së tij të punës, kjo i ishte mbyllur me dt.13.04.2007 dhe se pas sigurimit të provave gjegjëse, është konstatuar se në listën e pagave, emri i llogaritarit të NSH-së si dhe emri i drejtorit të NSH-së që ka qenë e protokolluar dhe nënshkruar, sipas deklaratave të noterizuar të tyre nën betim, si prova dhe pjesë e shkresave të lëndës, janë A K llogaritar dhe Sh P, drejtor i NSH-së si dhe se në bazë të Letër Pezullimit të dt.22 Maj 2007 si dhe Listës së pagave për periudhën Janar 2006 deri në muajin prill 2007, është provuar se paditësit, me dt.22 Maj 2007, i është përfunduar punësimi tek NSH-ja në fjalë si dhe në listave e pagave, është renditur në numrin 11 si dhe se paga mujore e tij bruto (13 sish), tek kjo NSH, ka qenë në shumën prej 297,44 € kurse paga neto e tij ka qenë në shumën prej 248.00 € dhe se për 13 paga mujore të pa paguara, e ka kërkuar shumën e tyre neto prej 3,224,00 € dhe se i njëjti ka qenë në punë tek NSH-ja në fjalë deri me dt.13.04.2007, kur edhe i është mbyllur librezës e tij e punës. Nisur nga kjo gjendje, gjykata vie në përfundim se paditësi, kishte ofruar shërbime punë për NSH-në dhe se NSH-ja, i kishte mbetur borxh pagat e pa paguara (20 sish) për periudhën e lartcekur dhe kësaj i takon e drejta e tij në kompensim për dëmshpërblim për pagat e papaguara, në shumën e pranuar të saj. Andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – kontestimore, kërkesëpadia e paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit e ushtruar kundër të paditurës, AKP-së me seli në Prishtinë lidhur me Vendimin, PRN032 - 0265 të dt.31.05.2013 të Autoritetit të

Likuidimit (AL) për Ndërmarrjen Shoqërore (NSH), “Magjistratja” me seli në Prishtinë (në likuidim), është pjesërisht e bazuar, kërkesës së tij të refuzuar në shumën prej 3,203,60 € dhe se i njëjti Vendim i AL-së, duhet të ndryshohet si dhe të detyrohet e paditura, AKP-ja me seli në Prishtinë, që paditësit, t’ia kompensoj pagat e pa paguara në shumën prej 3,203.60 € e me kamatën ligjore prej 10 % në shumën prej 320,36 € derisa Vendimi, PRN032-0265 i dt.31.05.2013 i Autoritetit të Likuidimit (AL) për pjesën e pranuar të kërkesës së paditësit, SH S nga fshati C i Komunës së Gjilanit në shumën prej 120.40 € në procedurën e likuidimit, duhet të vërtetohet pjesërisht si drejtë dhe i bazuar në ligj kurse për pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit lidhur me kamatën ligjore dhe kamatë vonesat prej 3.5 % si dhe prej 8 %, si kërkesa aksesore për borxhin kryesor, duhet të refuzohen pjesërisht si të pabazuara.

Përfundimisht gjykata ka konstatuar se në rastin konkret pala kundërshtare pjesërisht drejtë ka vepruar kur ka zbatuar dispozitën ligjore të cituara me lartë dhe bazuar në vërtetimin e kësaj gjendje faktike.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 4 par.9, nenit 9, nenit 54 par.1 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit nr. 06/L - 086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 153, 159, 160, 190, 197 dhe nenit 199 të Ligjit, Nr.03/L 066 për Procedurën Kontestimore (LPK) .

Shpenzimet Gjyqësore

Në bazë të nenit 11, 62 par. të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), dhe nenit 13 par.3 dhe 13 par.9 të Udhëzimit administrativ, Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore të KGJK-së, dhe lidhur me nenin 449, 452 dhe nenin 463 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), gjykata vendosi që t'a pranoj pjesërisht si të bazuar kërkesa e palës paditëse për caktimin e tyre derisa një pjesë të shpenzimeve gjyqësore, e refuzoj pjesërisht si të pa bazuar në ligj kurse pala e paditur, duhet t'i bart shpenzimet gjyqësore sepse në bazë të nenin 62 par.2 të Ligjit nr.06/L-086 të DhPGJSK-së dhe nenit 452 të LPK-së, është përcaktuar se vetëm palës së suksesshme në procedurë (palës që e fiton gjykimin), i takon kompensimi i shpenzimeve gjyqësore dhe se paditësi, është e përfaqësuar nga avokati e në këtë proces gjyqësor, pala paditëse, e ka fituar pjesërisht këtë proces gjyqësor, andaj gjykata ka vendosur që pala e paditur si palë në procedurë, t'i bart shpenzimet gjyqësore në këtë çështje juridike kontestimore e më gjerësisht, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS **2023:025547, 28.12.2023**

Gjykatësi
Agron Hoxhaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi nga pala e pa kënaqur mund të parashtrohet ankesë me shkrim duke iu drejtuar Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës dhe atë brenda afatit prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditëve** e duke llogaritur pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPSGJSK).