



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:022916  
Datë: 25.02.2025  
Numri i dokumentit: 06901086

**C-IV.-14-4861**

*Ankuesi:*

**M D Fshati B e E, Prishtinë**

**Kundër:**

*E paditura:*

**N.SH “Gërmia”,** të cilën e përfaqëson **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.25 shkurt 2025, lëshon këtë:

### A K T G J Y K I M

**1.REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRN093-0762 të dt. 03.06.2014.

**2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

#### **Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.20 qershor 2014, ankuesi ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr. PRN093-0762 i dt.03 qershor 2014, me të cilin ka kërkuar kompensim për mjete të asistencës sociale në shumë prej 1,500.75€ nga NSH “Gërmia” (në likuidim). Ankuesi ka deklaruar se ankesën e paraqet për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe për shkak të aplikimit të dispozitave të Ligjit mbi AKP-në. Ka shtuar se vendimi i të paditurës është i gabuar dhe NSH nuk i ka kryer obligimet ndaj punëtorëve nga dt.01.01.2005 deri me dt.14.08.2007 në shumë prej 1,500.75 €. Ankesës i ka bashkangjitur: Kopjen e vendimit të atakuar dhe Formularin e kërkesës për likuidim.

Gjykata me dt.12 nëntor 2024, përmes një urdhëri të lëshuar ka kërkuar nga ankuesi që të bëjë dorëzimin e provave shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore, siç është kopja e librezës së punës, kopjen e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe prova tjera që dëshmojnë se NSH-ja i ka mbetur borxh ankuesit.

Me dt. 19.11.2024 ankuesi kishte pranuar urdhërin për plotësim të procedurës së provave mirëpo, deri në marrjen e këtij vendimi i njëjti nuk ka kthyer përgjegje.

Me 22 nëntor 2024, ankuesi ka bërë pagesën e taksës gjyqësore.

Me dt.24 janar 2025, e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankuesit, pasi që AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht e që objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit. Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për ta shfuqizuar. Andaj, ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL-së.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësata apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi M D ka qenë punëtor i NSH-së por, nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për asistencë sociale nga NSH-ja. Ankuesi së bashku me ankesë dhe parashtrësë ka dorëzuar Kopjen e vendimit të atakuar dhe formularin e plotësuar të kërkesës me rastin e likuidimit.

Mirëpo, për ti dhënë mundësin e realizimit të kërkesës së tij, i dërgoj një urdhër duke listuar provat që duhet ti bashkangjes dhe përkundër faktit se ankuesi ka pranuar urdhërin për prova shtesë i njëjti ka dështuar që të dorëzoj prova tjera relevante në mbështetje të ankesës së tij.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve ankimore por, provat të cilat i ka sjellë nuk e dëshmojnë të drejtën e pretenduar pasi që kanë të bëjnë me një periudhë tjetër kohore. Ankuesi do të duhej sipas urdhërit të dorëzonte librezën e punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës dhe vendimin për periudhën e caktuar për të cilën kërkon asistencë sociale. Provat të cilat i ka dorëzuar ankuesi, dëshmojnë se i njëjti ka qenë përfitues i asistencës sociale për një kohë të caktuar por nuk dëshmojnë të drejtën për kompensim për asistencë sociale për periudhën 01 janar 2006 deri më 14 gusht 2007.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj, në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a  
**Hajrie Shala**