



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:021173

Datë: 10.07.2024

Numri i dokumentit: 05923236

**C-IV.-14-4831**

*Ankuesja:*

**Sh R, Komuna Podujevë**

*Kundër*

*E paditura:*

**NSH. "Gërmia ", Prishtinë (ne likuidim), e përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit AKP-së-Zyra Rajonale në Prishtinë, Rr. "Dritan Hoxha", Nr.55, Lakrishtë, Prishtinë.**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Dr.sc. Murat Hulaj, me datë 06 korrik 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar dhe VËRTETOHET, vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr. PRN093-0666 të datës 04 qershor 2014 , si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 18 qershor 2014 , ankuesi dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. **PRN093-0666 të datës 04 qershor 2014**, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin ju ka refuzua kërkesa për kompensimin e asistencës sociale të pa paguar si ish punëtor i **NSH. "Gërmia ", Prishtinë**, për periudhen e pa paguar nga 01.01.2005 e deri me dt.14.08.2007 dhe atë në shumën prej 1,500.75 euro (duke sqaruar 50 euro për muaj).

Përmes ankesës ka potencuar se vendimi i AL-ës, është sjellë me:

Vërtetim te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike dhe me aplikim të gabuar të dispozitave të Ligjit mbi Agjencinë Kosovare të Privatizimit.

Vertetimin e gabuar te gjendjes faktike e arsyeton se si punëtor në NSH. "Gërmija" dhe i përfshin në listën e punëtorëve nga shitja e aseteve të kësaj ndërmarrje në likuidim kam pranuar 20%. Me teje shton se refuzimi i kërkesës nga AL, është i pa bazë ngase unë kam të drejtë në shfrytëzimin e mjeteve nga qiratë që janë pranuar me rastin e dhënies së aseteve të ndërmarrjes me qira. Pa fajin tim unë jam caktuar në asistencë sociale nga menagjimenti i NSH. "Gërmija", ngase unë jam lajmëruar për punë. Unë kam pranuar asistencë sociale prej mjeteve të qirave të paguara nga qiratë e lokaleve të Gërmisë. Me teje në ankesë sqaron se NSH. nuk ka qenë duke funksionuar si Ndërmarrje prodhuese. Prona e kësaj Ndërmarrje është dhënë me qira dhe prej Qirave në e kemi marrur asistencën sociale të cilën asistencë e kemi kërkuar që të na vazhdohet edhe në momentin kur AL pranë AKP -së, e ka qitur ndërmarrjen në fjalë në Likuidim.

Ankuesi në ankesë e parashtruar i referohet aplikimit të gabuar të dispozitave të Ligjit mbi Agjencinë Kosovare të Privatizimit, duke sqaruar me teje ankimit se bazua në nenin 23 pika 1 dhe 1.1 të Ligjit mbi Agjencinë Kosovare të Privatizimit unë si punëtor kreditor kam dorëzuar formularin më kërkesë që të më paguhen pagat -mjetet, të cilat me janë grumbulluar prej qirave të objekteve të NSH. "Gërmija", në Prishtinë.

Mbi të theksuarat shton se meqë i plotësoj kushtet si ish punëtor -kreditor për marrjen e asistencës sociale nga qiratë e grumbulluara nga Ndërmarrja, i propozoi që gjykata ta:

Obligoj AKP- NSH. "Gërmija", në Likuidim që të bjerë vendim për paguarjen e pagave të papaguar nga qiratë , krahas obligimit edhe në paguarjen e shpenzimeve procedurale dhe të avokatit sipas tarifës së OAK-ës.

Me datë 4 prill 2024, e paditura AKP-ja parashtrroi mbrojtje, në të cilën pohoi se AL ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankueses është e pabazuar dhe e pa mbështetur në prova, meqë sipas nenit 7 të LPK-së , parashtruesi ka barrën e provave, në procedurë para gjykatës. Po ashtu sipas AKP-së konform nenit 208 të Ligjit të Punës së Bashkuar kërkesa e ankueses për paga përkatësisht për shtesë të asistencës sociale është parashkruara, duke shtuar se një kërkesë monetare e çfarëdo lloji që një punëtor mund të ketë ndaj një punëdhënësi duhet të jetë paraqitur para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent brenda periudhës tre vjeçare nga momenti kur N.SH-ja supozohet të mos i ketë përmbushur detyrimet e saj monetare ndaj parashtruesit.

Me teje në mbrojtje (AKP) si palë Kundërshtare konsideron se është e rëndësishme të theksohet se objekti i kësaj procedure gjyqësore është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin 04/L-034) e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit. Në këtë kontekst, 74.2 i Ligjit 06/L-086 parashikon që ankesat e dorëzuara në DhPGjS kundër vendimeve të Autoritetit të Likuidimit duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit.

Parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e Vendimit, dhe në këtë mënyrë ka shkelur Nenin 74.2 i Ligjit 06/L-086 i cili

parashikon që ankesat e dorëzuara në DhPGJS kundër vendimeve të Autoritetit të Likuidimit duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit.

Prandaj, në pajtim me qëndrimin e vetë Parashtruesit, Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë të Ligjit 04/L-034 dhe prandaj nuk ka bazë ligjore për të shfuqizuar Vendimin. Rrjedhimisht, në zbatim të Nenit 74.2 të Ligjit 06/L-086, Ankesa në fjalë është e pa bazuar dhe se ***Pretendimet e Parashtruesit janë të pavlefshme.***

Neni 36.2.2 Shtojces së Ligjit për AKP-ne, parashikon elementet në vijim që përbejnë të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një kerkese apo interesi të pretenduar të pronësisë... dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar, i paraqitur nga pretenduesi apo bartësi i interesit të pretenduar, mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditor pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese”.

Bazuar në dispozitat e mësipërme, kërkesa duhet të jetë paraqitur në gjykatë apo ndonjë autoritet tjetër Kompetent brenda tre vjetëve, nga momenti kur NSH-ja pretendohet të mos ketë përmbushur obligimet e saj ndaj parashtruesit që rrjedhin nga marrëdhënia e punësimit. Prandaj, ky Autoritet i Likuidimit vendosi që të refuzojë këtë kërkesë si të pavlefshme. Prandaj, Autoritet i Likuidimit arriti në përfundim se kërkesa është e pavlefshme dhe si përfundim në sajë të cekurave më lartë Gjykatës i propozon që të: Refuzojë Ankesën si të papranueshme dhe të pabazuar; dhe Vërtetoj Vendimin e Autoritetit të Likuidimit në pajtim me Nenin 74. 4! të Ligjit Nr. 06/L-086.

### **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3, të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtruesat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese)”*, ndërsa pika 3, parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë”*.

Sipas nenit 7, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Kërkesa e ankueses ka të bëjë me njohjen e te drejtës ne pagesat se te ardhurave personale te perealizuara nga Qershori i vitit 1999 e deri ne shtatorin te vitit 2007 ne lartësi prej 20.000,00 Euro si borgjë kryesor me kamata ne lartësi prej 3.5%, duke filluar nga Qershori i vitit 1999 e deri në pagesën përfundimtare, me alternativ qe vendimi i AL te priset dhe çështja te kthehet ne Rivendosje.

Neni 40 i Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 për AKP parasheh prioritetin e kërkesave dhe interesave që duhet të përmbushen në procedurë të likuidimit, ndërsa pika 1.6.1 e po të njëjtit nen, parasheh pagesën e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto.

Gjykata gjen se kërkesa është e pabazuar për faktin se Shtojca e Ligjit për AKP-në neni 40, paragrafi 1.6.1 i referohet vetëm prioritetit të tri (3) pagave të fundit të papaguara. Prioriteti i lartë megjithatë nuk ia njeh automatikisht të drejtën e punëtorit për tri pagat por i jep prioritet në mesin e borxheve të tri pagave të fundit të cilat mund të kenë mbetur pa u paguar.

E paditura në vendimin e saj **PRN092-0113 datës 09.10.2013**, me të cilën ka refuzuar kërkesën e ankueses në pjesën arsyetuese kur i është referuara nenit 40.1.61 të shtojcës së ligjit të AKP-së nuk ka mohuar se punonjësve u takojnë tre pagat e fundit sipas prioriteteve të cilëve mund ti kenë mbetur të papaguara nga NSH, por ka arsyetuar se “*kërkesa për paga të papaguara duhet të mbështetet në prova që vërtetojnë një detyrim të tillë të ndërmarrjes*”, gjë që ankuesja nuk e ka bërë. Gjykata vëren se ankuesja kërkesën për kompensimin e pagave për të ardhurat personale te perealizuara nga Qershori i vitit 1999 e deri ne shtatorin te vitit 2007 ne lartësi prej 20.000,00 €, nuk e ka mbështetur me asnjë provë para AL prandaj vendimi i AL konsiderohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Ankuesja edhe me ankesë para gjykatës nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se N.SH “Eximkos” i ka mbetur borxh pagat e kërkuara. Kopja e vendimit të atakuar të Autoritetit të Likuidimit, nuk është dëshmi me të cilat dëshmohet e N.Sh. i ka mbetur borxh ankueses.

Ankuesja edhe pas dorëzimit të mbrojtjes së AKP-së, përgjigjes se dhënë në raport me mbrojtjen e të paditurës dhe urdhrin të gjykatës të dt. 04 shtator 2023, ka dështuar që të dorëzoj prova me të cilat do të dëshmohej se NSH i ka mbetur borxh paga e pretenduara, andaj Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara. Paditësja ne kërkesë për rishikim te vendimit te AL, ka pasqyrua një kopje te librezës se punës përmes te secilës pasqyrohet data e lidhjes se mardhenjës se punës nga data 01.09.1989 e deri me dt. 31.08.1990 ne Shkollën Filllore B-Ferizaj, më pas duke vazhduar

po ashtu në shkollën fillore “Cernil” nga dt. 01.09.1990 e deri me dt. 31.08.1991, e duke vazhduar ne NSH. “EXIMOS”-Prishtinë nga data 01.03.1995. Paralajmëron për një ekspertizë gjyqësore për pagat e pa paguara se do ja prezanton gjykatës nuk e ka prezantu. Sipas shkresave aktuale ankuesi nuk ka prezantu as te vetmen një dëshmi se kurë ju ka ndërprerë mardhanja e punës sa ka qenë paga mujore për muaj për periudhën sa ka punuar, cila ka qenë pagat e fundit qe i ka realizuar nga N.sh “ Eximkos”-Prishtinë. Të gjitha këto dështime te palës ankuese ne sigurim provash kanë sjellë bindesh mërin e gjykatës - qe ankesa e paraqitur ne DHPGJS, ndaj vendimit te sjellë nga AL-AKP-eja si palë kundërshtare.

Në raport me ankesën e ankueses te Refuzohen si te pa bazuar, ndërsa vendimi i AL **Autoritetit të Likuidimit PRN092-0113 datës 09.10.2013, si i drejtë dhe i bazuar në ligje** të Vërtetohet

Andaj në bazë të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë i bartë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore dhe nuk ngarkohet me taksë shtesë.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Dr.sc. Murat Hulaj, Gjyqtar

---