



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:021054

Datë: 10.07.2024

Numri i dokumentit: 05921713

C-IV.-13-2640

Ankuesi:

J M, Republika e Malit te Zi.

Kundër

E paditura:

N.SH “RUGOVA”, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rruga “Driton Hoxha”, nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari, Dr.sc. Murat Hulaj, me dt.08 korrik 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa e ankueses J M dhe **VËRTETOHET**, vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr.PEJ130-0010 i dt.04 shtator 2013.
- Secila palë i bartë shpenzimet e veta gjyqësore.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me dt. 29 tetor 2013, ankuesi parashtror ankesë kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit PEJ130-0010 i dt.04 shtator 2013, me të cilin i ishte refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për kompensim për 3 (tri) pagave të pa paguara, duke mos specifikuar shumën e mbetur te borgjit nga ishe NSH “Rugova” (në likuidim) përderisa kishte qenë duke punuar. Me teje shton se mua me takon një e drejtë e tillë e kompensimit te pagave e cila më është mohuar, andaj për këtë i drejtohem kësaj gjykatë qe këtë të drejtë të ma lejon-aprovon edhe pse sipas thirrjes se tyre kjo e drejtë më është parashkruar e kërkitim për kompensimin e pagave të pa paguara. Mbi te cekurat ankuesi i ka kërkuar Gjykatës Supreme, qe te merre për bazë ankesën e parashtruar dhe te vendos ne favorin tim.

Ankesës ja ka bashkangjitur: Vendimin të atakuar të AKP-së, PEJ130-0010 i dt.04 shtator 2013 përmes te secilit i është Refuzuar kërkesa.

E paditura nuk i është përgjigjur urdhrorit te dt. 02 prill 2014 të lëshuar nga gjykata sipas përmbajtjes se pikave 1,2,3, të urdhrorit.

E paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtjen me dt. 18.08.2018, e cila ne DHPGJS është pranua dhe regjistrua te njëjtën ditë, duke dhënë përgjigje- ne ankesën e paditësit, ku e paditura në raport me ankesën e paditësit, i kundërshton te gjitha pretendimet si te pa bazuara ne ligje dhe si të tilla duhet refuzuar.

Propozimi i paditësit nuk përmban bazën ligjore , e as një listë të provave mbi të cilën do ta mbështeste propozimin e saj, andaj propozimi i saj nuk përmban të gjitha elementet qe parashihen me nenin 27 pika 2.4, të Shtojcës se Ligjit nr. 04/L-033 për Dhomën e Posaçme, si dhe nenin 253 të Ligjit te Procedurës Kontestimore nr. 03/L-006. AKP me tutje në përgjigje- mbrojtje thekson se paditësja nuk ka paraqitur fakte ne kuptim te nenit 7 te LPK-së, sipas te secilës dispozitë kërkohet qe palët qe pretendojnë një të drejtë duhet qe të paraqesin prova. Paditësja ankesën ndaj vendimit te AL-së, e atakon për shkak te asaj se ne ligjet e tyre se afati më ka kaluar.

Me tej e paditura ne përgjigje ka pohuar se vendimi i AL nuk është në kundërshtim me dispozitat ligjore dhe se AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore në fuqi janë zbatuar drejtë. Konsideron se objekti i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit të kundërshtuar. Parashtruesi nuk ka treguar se cilin nen e ka shkelur AL me vendimin e saj dhe nuk ka ofruar asnjë argument ligjor. Ka kërkuar që në bazë të dispozitave ligjore, gjykata ta Hedhë poshtë si te pa pranishme ose kërkesëpadinë e paditëses J M Rr.”.. ” p.n. B , Republika e Malit te Zi, ta refuzoj ankesën e ankueses si të pa bazuar.

Me dt.22 shkurt 2024, gjykata përmes urdhrorit, ka kërkuar nga i autorizuari i ankueses, që të bëjë dorëzimin e provave shtesë dhe atë: kopjen e librezës së punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe listën e pagave si dhe prova tjera që dëshmojnë pretendime ankimore.

I njëjti -paditësja **nuk i është përgjigjur urdhrorit te 22 shkurt 2024**, për dorëzimin e kopjen e librezës së punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe listën e pagave si dhe prova tjera që dëshmojnë pretendime ankimore, edhe pse fletë kthesa dëshmon se është pranuar urdhri me dt. 12 mars 2024.

Arsyetimi ligjor

Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL nr.PEJ130-0010 i dt.04 shtator 2013.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1, pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086, të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3, të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2, e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (ei incumbit probatio qui dicit).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtore e NSH-së, por nga shkresat e lëndës, gjykata vij në përfundim, se, ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për paga të pa paguara për periudhën sa kishin qenë duke punuar dhe atë sipas specifikimit -kërkesës se vetë paditësit qe kishte marrë nj vendim Refuzimi nga vetë AL të AKP-së, ku për këtë vetë paditësi kishte shprehur pakënaqësinë dhe ju kishte drejtuar DHPGJS me ankesë, mirëpo pa bashkangjitur prova relevante për ta bërë te besueshme ankesën për te vendosur ndryshe.

Me qëllim të provuarit për gjetjen e se vërtetës, e meqë në shkresa të lëndës mungonin provat e duhura te parashtruar nga paditësi, gjykata përmes urdhrit te fundit me dt.22 shkurt 2024, nga parashtruesja ka kërkuar plotësimin e provave dhe atë , për dorëzimin e kopjen e librezës së punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe listën e pagave si dhe prova tjera që dëshmojnë pretendime ankimore, paditësja ka dështuar ti paraqes ne gjykatë edhe pse provat bien mbi barrën e te provuarit nga palët gjykata si dhe Specifikacion për pagat e pa paguara për periudhën e kërkuar përkatësisht shumen e kërkuar. Ankuesja ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së saj edhe pas parashtrimit të ankesës në DHPGJS.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të saj ankimore, siç janë dokumentet me anë të së cilave do të dëshmonte se sa është shuma të cilën i ka mbetur borxhe paditura. Gjukata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara për periudhën e pa definuar nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pa bazuara

Andaj në bazë të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1, dhe 74 par.4, të Ligjit për Dhomën e Posaçme, u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet Gjyqësore

Në bazë të nenit 62.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

Këshilla juridike:

Kundër këtij aktgjykimi, mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme, brenda 15 ditëve, nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

G j y q t a r,
Dr.sc. Murat Hulaj,
