



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:019112
Datë: 26.09.2024
Numri i dokumentit: 06213720

C-IV-14-6999
Parashtruesi i kërkesës

H U fshati L, Komuna e Deçanit

kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH “Banka Themelore e Kosovës” në likuidim),
Rr. ‘Dritan Hoxha’ nr.55. Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 26 shtator 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN125-0609 datë 5 shtator 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 10 nëntor 2014, pranë DHPGJS, ankuesi parashtroj një kërkesë, të emërtuar padi, për rishikimin e vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PRN125-0609 datë 5 shtator 2014 (tani e tutje Vendimi), me të cilin i është refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrëdhënies së punës, për periudhë të pacaktuar, në shumë prej 61,348.59 (gjashtë një tre katër tetë pesë nëntë) Euro, ndaj NSH “Banka Themelore e Kosovës” (në likuidim).

Ankuesi sipas pettimit të kërkesës së tij për rishikim të Vendimit të AL, i referohet sipas numrit protokolues 11650 datë 9 shtator 2014, i cili korrespondon me Vendimin e atakuar PRN125-0609 datë 5 shtator 2014.

Ankuesi kundërshtoj Vendimin e AL në kuptim të aplikimit të dispozitave ligjore, nenin 608, të Ligjit për punën e bashkuar, duke konsideruar këtë ligj si të pa-aplikueshëm në Kosovë. Sipas ankuesit parashkrimi i kërkesave nga marrëdhënia e punës, sipas Ligjit të Punës, 03/7-212, parashkruhen nga dita e paraqitjes së kërkesës.

Ankuesi konsideron se kërkesën e tij kreditore e ka parashtruar në kohë, gjithnjë duke ju referuar njoftimit të AKP mbi procedurën e likuidimit të NSH si dhe mundësisë së parashtrimit të kërkesave kreditore.

Tutje, ankuesi pohon se për shkak të masave të dhunshme të aplikuara kur edhe është larguar nga puna, në kohën për të cilën kërkohet kompensimi, nuk ka mundur të kërkojë kompensimin e të ardhurave.

Nga gjitha arsyet propozon që kërkesa e tij kreditore, mbi kompensimin e të ardhurave personale në shumën e kërkuar, të aprovohet.

Kërkesës për rishikim i është bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 19 gusht 2024, parashtrorj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP mbështeti Vendimin e AL si të bazuar në dispozitat ligjore. AKP tutje pohoj se kërkesa për rishikim – ankesa, nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP dhe Ligjit për procedurën kontestimore - LPK. AKP gjithashtu theksoj se kërkesa kreditore, në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP, është e pabazuar duke ju referuar dispozitave të nenit 36.2 dhe 41 6.1. dhe 6.2, me arsyetim se ankuesi nuk ishte i punësuar pranë NSH nga data 31 dhjetor 1990. Nga gjitha AKP propozoj që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe të vërtetohet Vendimi i AL.

Përgjigjes i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e Vendimit për emërimin e AL.

Përgjigja e AKP, me urdhër të gjykatës, ju dorëzua ankuesit me 11 shtator 2024.

Ankuesi nuk parashtrorj përgjigje.

Arsyetimi Ligjor

Kërkesa për rishikim - ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Ankuesi me anë të kërkesës së tij për rishikim-ankesës, ka kërkuar rishikimin e Vendimit të AL, dhe kërkoj pagat e papaguara, në shumën e kërkuar, për një periudhë të pacaktuar. Në anën tjetër AKP në përgjigjen e saj pohon se ankuesi që nga data 31 dhjetor 1991 nuk ishte punëtor i punësuar pranë NSH fakt ky i cili nuk është kundërshtuar nga ana e ankuesit me rastin e dorëzimit të përgjigjes së AKP, e të cilin fakt ankuesi ka pasur mundësi ligjore që ta kontestoj dhe kundërshtoj.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësat e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e tij. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një

fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Dispozitat ligjore lidhur me kompensimin, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.2. parashihen kërkesat për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në.

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;
- b. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL; dhe
- c. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Tutje sipas nenit 40 paragrafi 1.7 parashihet përmbushja e kërkesave përfshirë kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë

Ankuesi nuk ka dëshmuar të drejtën e tij mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.2 por edhe paragrafit 1.7 (kërkesat e pasiguruara) të po të njëjtit nen, si edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS.

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore:

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar