



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:018649

Datë: 23.10.2024

Numri i dokumentit: 06336567

**C-IV-14-6950**

*Parashtruesi i kërkesës*

**Korporata Energjetike e Kosovës- KEK, Sh.A, Prishtinë**

*Kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) ( NSH OP “Bentokos” në likuidim), Rr. ‘Dritan Hoxha’ nr.55.Lakrishte, Prishtinë.**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 23 tetor 2024, lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI067-0085 datë 3 tetor 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 6 nëntor 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtron një kërkesë për rishqyrtimin e vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) GJI067-0085 datë 3 tetor 2014 (tani e tutje Vendimi), me të cilin kërkesa për pagesa për fatura të papaguara të furnizimit me energji elektrike, periudhën 9 shtator 2002 e gjer me 4 nëntor 2013, kërkesë në shumë prej 22,467.50 (dy dy katër gjashtë shtatë pesë zero) Euro, ndaj NSH OP “Bentokos” (në likuidim), është refuzuar.

Kërkesa kreditore e kontestuar, nga ankuesi, konsiston për njehsorin DGL9010221, e cila nga dëshmitë e parashtruar nga ankuesi evidentohet në emër të personit juridik – Ndërmarrja e Re Bentokos Sh.p.k.

Ankuesi vendimin e AL e kundërshton për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike respektivisht aplikimit të gabuar të dispozitave materiale.

Ankuesi konsideron se ka vepruar sipas udhëzimit, të AKP, mbi njoftimin mbi likuidimin e NSH dhe se kërkesa është dorëzuar brenda afatit të përcaktuar sipas njoftimit.

Ankuesi pohon se distanca kohore prej 15 maj 2007, datë kjo e privatizimit të NSH, e gjer me 16 shtator 2013, datë kjo kur është inicuar procedura e likuidimit të NSH, është përgjegjësi e

AKP mbi pasojat e vonesës e kjo ankuesit në cilësi të kreditorit andaj nga kjo arsye ankuesi konsideron se borxhi ka bazë ligjore dhe nuk mund të aplikohet parashkrimi.

Ankuesi tutje kontestoj arsyetimin e Vendimit të AL, mbi parashkrimin, gjithnjë duke ju referuar dispozitave ligjore të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve dhe atë nenit 374, 360 paragrafi 3, 387 paragrafi 2 dhe 312.

Ankuesi përfundimisht si dëshmi mbi ekzistimin e borxhit i referohet ekstraktit nga librat afariste të kreditorit të cilat, sipas ankuesit, përmbajnë shënime të sakta dhe të besueshme.

Nga gjitha arsyet propozon që kërkesa e tij kreditore të aprovohet.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Njoftimit mbi inicimit të procedurës së likuidimit të NSH,
- Kopja e Vendimit të AL,
- Kopja e pasqyrës, mbi borxhin e konsumatorit, për njehsorin DGL9010221, nga e cila shihet pasqyra e borxhit për muajin shkurt, mars prill dhe maj të vitit 2007, në shumë prej 1,773,34 Euro, dhe
- Kopja e gjendjes mbi transaksionet, për njehsorin DGL9010221, - të evidentuar në emër të personit juridik Ndërmarrja e Re Bentokos Sh.p.k.

AKP me 14 gusht 2024, parashtrorj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohon se AL me rastin e vendosjes ka vepruar në pajtim me dispozitat ligjore. AKP tutje pohon se kërkesa për rishikim-ankesa, e ankueses, nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç edhe parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP dhe dispozitave ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore - LPK. AKP kontestoj argumentet e parashtruara nga ankuesi, lidhur me obligimet e NSH dhe thirret mbi obligimet e blerësit me rastin e privatizimit të NSH, privatizim ky në fuqi që nga data 15 maj 2007 dhe se sipas AKP ajo nuk është përgjegjëse për borxhin e shkaktuar pas kësaj date e gjer me 2013. Sa i përket periudhës nga data 9 shtator 2002 e gjer me 15 shkurt 2007, AKP konsideron se borxhi është i parashkruar, duke ju referuar nenit 374 të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve – LMD. Nga gjitha arsyet AKP propozoj që kërkesa për rishikim-ankesa të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e Vendimit për emërimin e anëtarëve të AL.

Përgjigja e AKP ju dorëzua ankuesit, me 11 shtator 2024.

Nuk u parashtrua përgjigje.

Gjykata me 8 tetor 2024 lëshoj një urdhër për AKP me të cilin u kërkua që të parashtrohet kopja e Marrëveshjes mbi privatizimin e NSH OP “Bentokos” NewCo

AKP me datë 17 tetor 2024 përmbushi urdhrin e gjykatës dhe parashtrorj kopjen e kërkuar të marrëveshjes.

## **Arsyetimi Ligjor**

Kërkesa për rishikim – ankesa konsiderohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, Gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtresat e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

*Kërkesa lidhur me periudhën nga data 9 shtator 2002 gjer 15 maj 2007- Parashkrimi i kërkesës*

*Të drejtat dhe autoriteti i AKP ndaj Ndërmarrjeve shoqërore*

Ashtu siç parashihet me dispozitat e nenin 5 dhe nenin 6 të Ligjit mbi AKP ka kompetenca ekskluzive të administroj ndërmarrjet shoqërore si dhe autoritet që përfshinë çdo veprim që agjencia e konsideron të arsyeshëm dhe të duhur, brenda kufijve të burimeve administrative të Agjencisë, për të mundësuar më mirë shitjen, likuidimin, transferimin apo ndonjë zgjidhje tjetër të ndërmarrjes, asetit apo interesit në pronësi shtetërore. Pa paragjykim ndaj përgjithësisht në fjalinë e mëparshme, parashihet në mënyrë specifike që sa i përket ndërmarrjeve, ai autoritet të përfshijë të gjitha veprimet të cilat Agjencia i konsideron të arsyeshme dhe të duhura për ruajtjen ose rritjen e vlerës, shanseve për sukses ose qeverisjes së ndërmarrjes

Për më tepër autoriteti i likuidimit, mes tjerash, bën përcaktimin e vlefshmërisë së çdo pretendimi të bërë nga një kreditor i supozuar apo çdo pohim për barazi në interesat e pronësisë i bërë nga një pronar i supozuar dhe përcaktimin e shpërndarjes së duhur së të ardhurave të kreditorëve dhe pronarëve, janë përgjegjësi të autoritetit përkatës të likuidimit, i cili respekton rregullat e përcaktuara në Shtojcën 1 të Ligjit për AKP.

Të gjitha arsyet e lartë cekura ligjore, përmbajnë një arsyetim të mjaftueshëm, rreth pretendimeve ankimore se siç ceket: “*AKP nuk mund të thirrej në parashkrimin e kërkesave respektivisht AL nuk është debitor por është NSH ndaj së cilës edhe është zhvilluar procedura e likuidimit*”, duke ju referuar sipas nenit 360 paragrafi 3 i LMD.

Neni 360 paragrafi 3 thekson si në vijim: “Gjykata nuk mund të merr parasysh parashkrimin, në qoftë se debitori nuk thirret në atë”. Sipas kësaj dispozite shihet se:

- Është gjykata ajo që nuk mund ti referohet parashkrimit nëse debitori/ët nuk thirret /n në të. E që në rastin konkret është NSH debitori e i cili administrohet nga AKP në pajtim me dispozitat ligjore, të cekura si më lartë.

Autoriteti i likuidimit, në rastin konkret gjatë procedurës së shqyrtimit të kërkesës kreditore ka vepruar, në pajtim me nenin 36 të Shtojcës së Ligjit për AKP, ku edhe thuhet se: “*Autoriteti i Likuidimit refuzon, tërësisht apo pjesërisht, vlefshmërinë e Kërkesave apo interesit të pretenduar*

*të kapitalit apo pronësisë nëse refuzimi i tillë obligohet apo lejohet sipas këtij ligji apo elementeve tjera të ligjeve të Kosovës në fuqi apo me urdhër të Gjykatës”.*

Fillimisht i referohemi kërkesës periudhën nga muaji 9 shtator 2002 gjer 15 maj 2007, shihet se veprimi i parë i kreditorit ndaj NSH, sipas kërkesës pranë AL, është ndërmarr me 7 nëntor 2013.

Pavarësisht pohimeve të palëve, në rastin konkret kemi të bëjmë lidhur me kompensimin e shërbimeve periodike, e në rastin konkret shërbimet mbi shpenzimet e energjisë elektrike.

Obligimet e shërbimeve, ndaj ankuseses janë për periudhë nga muaji 9 shtator 2002 gjer 15 maj 2007, kur në fuqi ishin dispozitat e Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve ( gazeta zyrtare e RSFJ 29/78, me plotësime dhe ndryshime nr. 39/85, 45/89 – vendimi i GJKJ, 57/89, dhe nr.. 31/93).

Gjykata konsideron se AKP në vendimin e saj me të drejtë i është referuar parashkrimit, lidhur me nenin 374, të LMD.

Sikur edhe të aplikoheshin dispozitat e LMD të Kosovës, dispozitë të ngjashëm parasheh po edhe ky ligj, shih nenin 355.

Ankuesi, nuk ka ofruar asnjë dëshmi që do të tregonte se është iniciuar ndonjë procedurë ligjore ndaj debitorit (NSH) e që do të ishte arsye e ndërprerjes së parashkrimit apo arsye tjera ligjore të cilat do të ndërpresin parashkrimin.

Për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin gjersa në anën tjetër nuk është ofruar asnjë dëshmi që do të tregonte se debitori ka pranuar ekzistimin e borxhit ekzistues.

#### *Kërkesa lidhur me periudhën nga data 15 maj 2007 e gjer 4 nëntor 2013*

Ashtu siç pretendohet si në Vendimin e AL, në përgjigjen e AKP ndaj kërkesës për rishikim, por edhe sipas Marrëveshjes së prezantuar së privatizimit të NSH, vërtetohet se kjo NSH është privatizuar me 15 maj 2007 fakt ky që nuk është mohuar as nga ankuesi.

Gjykata konsideron se marrëveshjet e palëve, e që në rastin konkret përfshinë edhe detyrimet e mbetura, janë çështje dy palëshe të cilat duhet të pasqyrohen dhe pranohen nga ana e kreditorëve si në rastin konkret. Në këtë kemi pëlqim për marrje përsipër të borxhit, siç parashihet sipas nenit 430 të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve të Kosovës (Ligji nr. 04/L-077) ligj ky në fuqi me rastin e marrjes së Vendimit nga ana e AL. Sipas kësaj dispozite parashihet marrja përsipër e borxhit që bëhet midis debitorit dhe marrësit përsipër të borxhit; për të cilën kreditori ka dhënë pëlqimin. Ky pëlqim dhe pranim është bërë me marrëveshjen mbi bartjen e akcioneve-privatizimit të NSH, e lidhur me 15 maj 2007 në mes të Agjencisë dhe blerësit K I, sipas të cilit sipas aneksit 6 – seksioni “B” janë pranuar këto obligime nga blerësi, duke filluar për tre muaj paraprak nga data e lidhjes së marrëveshjes e që bie nga data 15 shkurt 2007.

Nga këto arsye gjykata konsideron se kërkesa e ankuesit për obligimet për fatura të papaguara të furnizimit me energji elektrike për periudhën 15 maj 2007 e gjer 4 nëntor 2013, janë të pabazuara.

Nga të gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

## **Taksa Gjyqësore**

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

## **Këshillë Juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

---

Gazmend Sylaj, Gjyqtar