



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:018612

Datë: 18.11.2024

Numri i dokumentit: 06464437

C-IV-14-6929

Parashtruesi i kërkesës

I R nga Vitia.

Kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH N.B.I “Agromorava”, në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr.55, Lakrishte, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 18 nëntor 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI035-0312 datë 3 tetor 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 3 nëntor 2014, pranë DHPGJS, ankuesi parashtroj një kërkesë për rishikimin e vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) GJI035-0312 datë 3 tetor 2014 (tani e tutje Vendimi), me të cilin i ishte refuzuar kërkesa për kompensimin e tre (3) pagave të papaguara, në shumë prej 600.00 (gjashtë zero zero) Euro, ndaj NSH N.B.I “Agromorava”, (në likuidim).

Ankuesi pohoj se, pranë NSH, ishte i punësuar në kohë të pacaktuar dhe se marrëdhënia e punës i është ndërprerë me anë të njoftimit të Agjencisë. Ky njoftim, sipas ankuesit, paraqet një veprim i ndërmarr nga ana e Agjencisë.

Ankuesi në vijim pohoj se i është përmbajtur njoftimit të Agjencisë dhe se kërkesën mbi kompensimin e pagave e ka parashtruar me kohë.

Ankuesi përfundimisht konsideron se kërkesa e tij ka mbështetje ligjore sipas në nenit 40 paragrafit 1.6.1 të Shtojcës së Ligjit për AKP andaj edhe propozon që kërkesa e tij mbi kompensimin e pagave të aprovohet.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL,
- Një kopje e procesverbalit, e dorë-shkruar, datë 15 prill 2011,

- Kopje e raportit policor-konfirmimit, datë 19 prill 2011,
- Kopje e listës së punëtorëve, përfitues së një pjese së 20% nga privatizimi i NSH, dhe
- Një kopje e fotokopjuar e gazetës ditore, Koha Ditore.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 19 korrik 2024 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj kërkesën për rishikim duke e konsideruar si të pabazuar. AKP konsideroj se AL ka bërë një vlerësim të saktë si të rrethanave faktike e po ashtu se dispozitat ligjore janë zbatuar në mënyrë të drejtë. AKP gjithashtu konsideron se kërkesa për rishikim nuk përmban argumentet e saj ligjore, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP dhe Ligjit për procedurën kontestimore - LPK. AKP gjithashtu pohon se ankuesi nuk i ka plotësuar kushtet e parapara sipas nenin 40 paragrafi 1.6.1, sepse nuk ka ofruar prova që do të mbështete obligimin e NSH ndaj tij mbi pagat e mbetura e të pa-paguara. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e ankuesit është e pabazuar respektivisht konsiderohet e parashkruar, sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP lidhur me dispozitat ligjore të Ligjit mbi punën e bashkuar- LPB. Nga gjitha arsyet propozon që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i janë bashkangjitur:

- Kopja e vendimit të AL-së, dhe
- Kopja e Vendimit për emërimin e anëtarëve të AL.

Përgjigja e AKP ju dorëzua ankuesit me 9 shtator 2024.

Ankuesi nuk ka parashtruar përgjigje.

Arsyetimi Ligjor

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësit e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankuesit që të dëshmoj detyrimet ndaj tij, mbi mos pagesën e të ardhurave personale, tre (3) pagave të mbetura të pa-paguara nga ana e NSH.

Lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.6.2 parashihet:

- a. përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person, si dhe
- b. e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2

të Ligjit për AKP-në .

Tutje sipas nenit 40 paragrafi 1.7, të shtojcës së Ligjit për AKP, parashihet përmbusha e kërkesave siç janë: “kërkesat e pasiguruara, përfshirë kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”.

Nga dispozitat e lartëcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;
- b. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- c. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- d. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Ankuesi nuk ka dëshmuar të drejtën e tij mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 por edhe paragrafit 1.7 (kërkesat e pasiguruara) të po të njëjtit nen, si dhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS.

Dëshmitë e parashtruara nga ankuesi, të bashkangjitura me kërkesën e tij për rishikim, nuk argumentojnë detyrimet e NSH mbi tre (3) pagat e mbetura e të pa-paguara nga ana e NSH.

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore:

Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e kontestit është 1,000.00 €.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar