



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:017632

Datë: 24.06.2024

Numri i dokumentit: 05851655

C-IV.-14-2407

Ankuesi:

B M nga fshati D e V, K-Istog.

Kundër

E paditura:

N.SH “Dubrava”, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rruga “Driton Hoxha”, nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), sipas gjyqtarit, Dr.sc.Murat Hulaj, me dt.24 qershor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa e ankuesit, dhe **VËRTETOHET**, vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr.PEJ036-0071 i dt.25 mars 2014.
- 2. Secila palë i bartë shpenzimet e veta gjyqësore.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me dt. 07 prill 2014, ankuesi parashtrij ankesë kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit PEJ036-0071 i dt. 25 mars 2014, me të cilin i ishte refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për kompensim për paga të pa paguara, në shumë prej 540.00€, nga NSH “Dubrava ” (në likuidim). Ankuesi në ankesë ka pohuar se ankesën e paraqet për shkak të refuzimit kërkesës për tri pagat e kërkuara ku vetë AKP-ja, ju kishte premtuar se do ju japin me rastin e shkuarjes se Ndërmarrjes Shoqërore NSH “Dubrava ” (në likuidim). Me teje ne ankesë potencon se për këtë ekziston dëshmia -shkresa e AKP-së , e lëshuar me rastin e mbylljes se librezës se punës. Ne vendim thuhet se nuk ju kemi përmbajtur afatit prej tri viteve qe është cek ne vendim, por ne si punëtor nuk e kemi ditur as qe na ka informua dikush për këtë afat, edhe pse ne zyrën e kësaj ndërmarrje punon një zyrtar i AKP-së, i cili po ashtu nuk ka qenë i informuar. Mbi te cekurat ankuesi i ka

kërkuar Gjykatës Supreme, qe te merrë për bazë ankesën e parashtruar dhe te vendos ne favorin ton.

Të njëjtës i ka bashkangjitur: Kopjen e vendimit të atakuar, Kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës.

E paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtjen me dt. 05.09.2023, e cila ne DHPGJS është pranua dhe regjistrua me dt. 06.09.2023, duke dhënë përgjigje- ne ankesën e paditësit, ku e paditura në raport me ankesën e paditësit, ka pohuar se vendimi i Autoritetit te Likuidimit nuk është në kundërshtim me dispozitat ligjore, ngase vendimi i AL, është sjellë me një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore në fuqi janë zbatuar drejtë. Konsideron se objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit të kundërshtuar. Parashtruesi nuk ka treguar se cilin nen e ka shkelur AL me vendimin e saj dhe nuk ka ofruar asnjë argument ligjor. Ka kërkuar që në bazë të dispozitave ligjore, gjykata ta refuzoj ankesën e ankuesit.

Me dt.25 prill 2024, gjykata përmes urdhrit, ka kërkuar nga i autorizuari i ankueses, që të bëjë dorëzimin e provave shtesë dhe atë: kopjen e librezës së punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe listën e pagave si dhe prova tjera që dëshmojnë pretendime ankimore.

I njëjti -paditësi **nuk i është përgjigjur urdhrit te dt.25 prill 2024**, për dorëzimin e kopjen e librezës së punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe listën e pagave si dhe prova tjera që dëshmojnë pretendime ankimore.

Arsyetimi ligjor

Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1, pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086, të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3, të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2, e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtruesat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (ei incumbit probatio qui dicit).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtorë e NSH-së, por nga shkresat e lëndës, gjykata vij në përfundim, se, ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për paga të pa paguara për periudhën sa kishin qenë duke punuar dhe atë sipas specifikimit -kërkesës se vetë paditësit që kishte marrë një vendim Refuzimi nga vetë AL të AKP-së, ku për këtë vetë paditësi kishte shprehur pakënaqësinë dhe ju kishte drejtuar DHPGJS me ankesë, mirëpo pa bashkangjitur prova relevante për ta bërë të besueshme ankesën për të vendosur ndryshe.

Me qëllim të të provuarit për gjetjen e se vërtetës, e meqë në shkresa të lëndës mungonin provat e duhura të parashtruar nga paditësi, gjykata përmes një Urdhër me dt.03.04.2024, nga parashtruesi ka kërkuar plotësimin e provave dhe atë, për dorëzimin e kopjen e librezës së punës, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe listën e pagave si dhe prova tjera që dëshmojnë pretendime ankimore, paditësi ka dështuar ti paraqes ne gjykatë edhe pse provat bien mbi barrën e të provuarit nga pala pretenduese dhe as që ka afruar para gjykate Specifikacion për pagat e pa paguara për periudhën e kërkuar përkatësisht shumen e kërkuar. Ankuesi ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të ankesës në DHPGJS.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, siç janë dokumentet me anë të së cilave do të dëshmonte se sa është shuma të cilën i ka mbetur borxhe e paditura. Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet të ankuesit lidhur me të drejtën e tij, në kompensim për paga të pa paguara për periudhën e pa definuar nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pa bazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1, dhe 74 par.4, të Ligjit për Dhomën e Posaçme, u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet Gjyqësore

Në bazë të nenit 62.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

Në pajtim me nenin 13 par.3, të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr.01/2017, ankuesi lirohet nga pagesa e taksës gjyqësore, pasi që vlera e kontestit është nën 1.000€.

Këshillë juridike

Kundër këtij aktgjykimi, mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme, brenda 15 ditëve, nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

G j y q t a r i,
Dr.sc. Murat Hulaj
