



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:017600  
Datë: 12.09.2024  
Numri i dokumentit: 06150969

**C-IV-14-6893**

*Parashtruesi i kërkesës*

**H L** nga fshati S e U, Komuna e Vitisë

*kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) ( NSH –NBI “Agromorava”** në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 12 shtator 2024 lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- 1. Kërkesa për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit aprovet si e bazuar.**
- 2. Shfuqizohet Aktvendimi i Autoritetit të likuidimit GJI035-0141 datë 1 tetor 2014.**
- 3. Obligohet Autoriteti i Likuidimit i AKP që ankuesit H L që në emër të kompensimit për ndërprerje te parakohshme të kontratës së punës, ti paguhet shuma prej 600.00 Euro.**
- 4. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 5 nëntor 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtron kërkesë, të emërtuar ankesë, për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit ( AL) GJI035-0141 datë 1 tetor 2014 ( në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin për shkak të ndërprerjes së parakohshme të punës, në shumë prej 600.00 (gjashtë zero zero) Euro, ndaj NSH – NBI “Agromorava” (në likuidim).

Ankuesi pohon se pranë NSH ishte i punësuar në kohë të pacaktuar gjersa me anë të një njoftimi nga Agjencia është njoftuar mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës.

Ankuesi tutje pohon se pas inicimit të procedurës së likuidimit të NSH ka parashtruar kërkesën për kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës.

Ankuesi e kundërshtoj Vendimin e AL dhe konsideron se pranë NSH ka punuar gjer në ndërprerjen e marrëdhënies së punës andaj edhe sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP i takon e drejta në kompensim.

Nga gjitha arsyet propozoj që kërkesa e tij për rishikim – ankesa të aprovohet dhe ti njihet e drejta në kompensim në shumën e kërkuar.

Kërkesës për rishikim i është bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 24 korrik 2024 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e ankuesit ka vendosur në pajtim me dispozitat ligjore. AKP tutje se kërkesa për rishikim nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP dhe Ligjit për procedurën kontestimore - LPK. AKP përfundimisht pohon se kërkesa për rishikim-ankesa është e pabazuar respektivisht e parashkruar e në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP pasi që ankuesi nuk ka kërkuar të drejtën mbi pagat në afatin 3 (tre) vjeçar. Nga gjitha arsyet propozoj që kërkesa e ankuesit për rishikim të hedhet si e papranueshme ose të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e Vendimit për emërimin e AL.

Duke vepruar sipas urdhrit të gjykatës, ankuesi me 26 gusht 2024 parashtroj përgjigjen ndaj përgjigjes së AKP.

Ankuesi kundërshtoj përgjigjen e AKP dhe mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim-ankesës. Ankuesi tutje kundërshtoj pohimet e AKP lidhur me parashkrimin

Gjykata gjatë procedurës së shqyrtimit dhe verifikimit, gjeti Listën e punëtorëve të kësaj NSH të cilët kanë plotësuar kushtet për marrjen e një pjese të hyrave të 20% nga privatizimi i NSH, listë kjo e publikuar nga ana e AKP. Sipas kësaj liste shihet se ankuesi ishte i përfshirë në listë dhe me përvojë pune prej 18 vitesh 5 muaj e 4 ditë.

### **Arsyetimi ligjor:**

Kërkesa për rishikim konsiderohet si e bazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit ( ligji nr. 06/L-086) për DHPGJS, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Gjykata, në rastin konkret, konsideron se lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika

1.6.2 parashihet e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën dëmshpërblim nëse:

- a. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- b. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- c. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Në këtë pohimet e ankuesit dëshmojnë se ka qenë punëtor i NSH në kohën e privatizimit të tij dhe se marrëdhënia e punës i ka pushuar si rrjedhojë e vendimit/veprimit të AKP.

LISTA E PUNËTORËVE e punëtorëve e publikuar nga AKP, argumenton pohimet e ankuesit se i njëjti ka qenë punëtor aktiv i NSH-së gjer me datën e privatizimit të saj, respektivisht 25 nëntor 2005.

AKP, asnjëherë, nuk e ka kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e ankuesit, respektivisht nuk e ka argumentuar të kundërtën me çka ankuesit do ti mohojë e drejta në kompensimin e pagave. AKP faktet nuk i kontestuar (*positive litis contestation*) e për më tepër provat e listuara, siç u cekën më lart, kanë dëshmuar, vërtetësinë e pohimeve të palës së kundërt, në këtë rast ankuesit. AKP për më tepër të drejtën në kompensim të ankuesit, si në Vendimin e saj ashtu edhe me përgjigjen e saj, e bazon në parashkrimin e kërkesave.

Gjykata gjeti se në përputhje me Ligjin e Punës (Ligji nr. 03/L-212), ligj ky në fuqi nga data 15 dhjetor 2010, nenit 76 paragrafi 7 pika 7.3, në kuptim të kompensimit i takojnë 3 (tri) paga mujore. Kjo për faktin se përvoja e ankuesit, bie në kategorinë e përcaktuar, sipas dispozitës së cekur si më lartë (10 deri në 19 vite shërbimi).

Në rastin konkret me rastin e vendosjes, mbi shumën e kërkesës prej 600.00 (gjashtë zero zero) Euro, gjykata në kuptim të nenin 76.3 të Ligjit për DHPGJS lidhur me nenin 2.1 (*vendosja brenda kufijve të kërkesave*) të Ligjit për procedurën kontestimore –LPK, vendosi si në pikën 3 të dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjitha arsyet e dhëna si më lartë gjykata konsideron se ankuesi ka arritur që të dëshmoj të drejtën në kompensim, sipas nenit 40 paragrafi 1.6 pika 1.6.2, të Shtojcës së Ligjit për AKP.

#### Çështja e parashkrimit të kërkesave të ankuesit

Gjykata konsideron se ankuesi ka arritur ta dëshmoj, me anë të LISTËS SË PUNËTORËVE se ishte punëtor legjitim i NSH gjer me datën 25 nëntor 2005 andaj pavarësisht pohimeve të AKP, është dëshmuar se ankuesi ishte punëtor i NSH gjer me datën e fillimit privatizimit, dhe se marrëdhënia e punës i është ndërprerë me veprimin e Agjencisë (neni 40 i Shtojcës së Ligjit për AKP).

AL me anë të vendimit të saj si dhe AKP në përgjigje ndaj rastit të ngjashëm, lidhur me parashkrimin i referohet nenit 608 pika 1 të Ligjit për punën e bashkuar - LPB ( gazeta zyrtare e RSFJ 53/76).

Këtë konkludim të AKP-së gjykata e konsideron si aplikim të gabuar të dispozitave ligjore, nga arsyet si në vijim.

Tutje lidhur me parashkrimin e kërkesave, sipas nenit 608 në paragrafin 2 të LPB thuhet:

*“Në parashkrimin e kërkesave sipas pikës 1 të këtij neni në mënyrë të ngjashme aplikohen rregullat e përgjithshme mbi parashkrimin e kërkesave, në rastet kur ato kërkesa parashkruhen për tri vite”.*

Sipas nenit 370, të Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve (gazeta zyrtare RSFJ nr. 29/78 me plotësime dhe ndryshime 39/85, 45/89, 31/93), thuhet:

*“ Rregullat për parashkrimin nuk zbatohen në rastet kur me ligj janë caktuar afatet brenda të cilave duhet të paraqitet padia ose të kryhet një veprim, nën kërcënim të humbjes së të drejtave”.*

Dispozitat e lartë cekura të LMD, ishin në aplikim në kohën e marrjes së njoftimit.

Dispozita identike parashihen edhe sipas Ligjit të Kosovës (nr. 04/L-077) për marrëdhëniet e detyrimeve (neni 347 dhe 351), dispozita ligjore këto, në aplikim në kohën e marrjes së Vendimit të AKP.

Rregullat për parashkrimin, në rastin konkret, nuk mund të zbatohen sepse veprimi i vetëm i ankuesit, ishte kërkesa drejtuar pranë Komitetit të Likuidimit e që afatet dhe procedura e likuidimit rregullohet me ligj të veçantë e në këtë rast me Ligjin për AKP (shtojca e ligjit) dhe se përfundimisht afatet rrjedhin nga momenti i njoftimit së procedurës së likuidimit.

Tutje duke u bazuar në nenin 370 të LMD Jugosllav respektivisht nenit 351 të LMD të Kosovës, Ligji për AKP – shtojca e saj, rregullon procedurën e likuidimit të një NSH si procedurën dhe mënyrën e likuidimit si dhe përmbushjen e obligimeve ndaj kreditorëve eventual, afatet e parashtrimit të kërkesave etj.

Si ilustrim, të lartë cekurës, shih nenin 10 të Shtojcës së Ligjit për AKP ku parashihet se çdo procedurë eventuale, gjyqësore, administrative etj, ndaj një NSH e cila tani më ka hyrë në proces të Likuidimit, duhet të ndërpritet.

Përfundimisht procedura e likuidimit të një NSH, bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, është e vetmja mënyrë proceduralo - ligjore lidhur me përmbushjen e obligimeve kreditore, si ndaj punëtorëve e po ashtu edhe ndaj kreditorëve tjerë potencial (*lex specialis*).

Asnjë punëtor apo kreditor potencial, nuk mund ti realizoj të drejtat e tyre kreditore ndaj një NSH, pa hapjen e procedurës së likuidimit nga ana e AKP, dhe referenca si ajo se parashtruesi nuk ka inicuar rast ligjor, konsiderohet i papranueshëm.

Në bazë të nenit 54 paragrafi 1 nenit 74 paragrafi 4 të Ligjit për DHPGJS u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksat gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e kontestit është nën 1,000.00 €.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS.

---

Gazmend Sylaj, Gjyqtar