



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:010921  
Datë: 17.01.2024  
Numri i dokumentit: 05200983

C-IV-17-0155

Parashtruesja e ankesës; H D të cilin e përfaqëson sipas autorizimit H P avokat nga Prishtina.

Kundër

Palës kundërshtare: Agjencia Kosovare e Privatizimit, rruga Dritan Hoxha nr.55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, përmes gjyqtarit Asllan Krasniqi, me datën; 17.01.2024, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. REFUZOHET si e pa bazuar ankesa e parashtruar nga H D vërtetohet si i drejtë dhe i bazuar në ligj vendimi me shkrim me numër PRN142-0331, i datës 19.05.2017, i lëshuar nga AKP.
2. Secila palë i heqë shpenzimet e veta të procedurës.

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me datën 08.06.2017, pranë DHPGJS, është parashtruar ankesë nga H D për R D kundër palës kundërshtare Agjencisë Kosovare të Privatizimit ndaj vendimit me shkrim me numër PRN142-0331, të lëshuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit me të cilin i ishte refuzuar si e pa vlefshme kërkesa e parashtrueses së ankesës për kompensimin e tri pagave të pa paguara në periudhën e pa caktuar nga NSH Rilindja Gazeta (në likuidim).

Parashtruesja e ankesës ndër të tjera ka theksuar se pranë Autoritetit të Likuidimit ka parashtruar kërkesë kreditore me të cilën ka kërkuar kompensimin në emër të dëmshpërblimit për shkak të largimit nga puna në shumën prej 550.00 € dhe se kërkesa është dorëzuar brenda afatit për dorëzimin e kërkesave. Autoriteti i Likuidimit e ka shqyrtuar kërkesën kreditore dhe me vendimin me numër PRN142-0331, kërkesën për kompensim e ka refuzuar si të pa bazuar me pretendimin se kërkesa kreditore është e parashkruar.

Me tutje ka theksuar se qëndrimi juridik i palës kundërshtare se kërkesa është e parashkruar është i pa bazuar. Vendimi i Autoritetit të Likuidimit është kontradiktor kjo vërtetohet në faktin se në vendim thuhet se kërkesa është dorëzuar brenda afatit për dorëzimin e kërkesave, ndërsa në anën tjetër thuhet se kërkesa është parashkruar. Po ashtu vendimi ka të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet, pasi që sipas dispozitave ligjore kur kërkesa është e parashkruar ajo refuzohet e nuk mund të vlerësohet si e pa vlefshme siç ka vepruar Autoriteti i Likuidimit në rastin konkret.

Po ashtu ka theksuar se në bazë të nenit 383 të LMD-së parashkrimi nuk rrjedh gjatë kohës kur kreditori nuk ka pasur mundësi për shkak të pengesave të pa përballueshme për të kërkuar mbrojtjen e të drejtave në rrugën gjyqësore. Me fillimin e procedurës së likuidimit ndërpritet rrjedha e afatit të parashkrimit dhe se kërkesa kreditore nuk ka mundur të parashkruhet deri me datën 22.02.2017. Përfundimisht i ka propozuar gjykatës që ankesën ta aprovoj si të bazuar të shfuqizoj vendimin e Autoritetit të Likuidimit me numër PRN142-0331, dhe të detyrohet pala kundërshtare që në emër të dëmshpërblimit për shkak të largimit nga puna, t'ia kompensoj shumën prej 550.00 € në afatin prej 15 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Kësaj ankese parashtruesja si provë i ka bashkëngjitur:

- *Vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN 142-0331, me të cilin është refuzuar kërkesa për kompensim të pagave në procedurë të likuidimit;*

Me datën 28.06.2017, AKP-ja përmes përfaqësuesit të sajë ka paraqitur mbrojtjen ndaj ankesës së parashtruar nga H D, ku ndër të tjera ka theksuar se NSH Rilindja Gazeta (në likuidim), ka hyrë në procedurën e likuidimit me datën 22.02.2017. Me datën 19.04.2017, parashtruesja e ankesës ka parashtruar një kërkesë, me të cilën ka kërkuar kompensimin e 3 pagave të pa paguara për periudhën e pa specifikuar. Autoriteti i Likuidimit e ka shqyrtuar kërkesën e parashtruar nga e njëjta në atë procedurë dhe me vendimin me numër PRN142-0331, kërkesën e parashtruar nga parashtruesi i ankesës e ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar.

Me tutje në mbrojtjen e parashtruar ka theksuar se Autoriteti i Likuidimit ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe drejtë ka zbatuar edhe dispozitat ligjore. Rregull themelor i procedurës civile është barra e provave dhe se parashtruesja e ankesës ka për detyrim barrën e provave, bazuar në 40.1.6.2 të Shtojcës së Ligjit me numër 04/L-034, ku është e përcaktuar e drejta në dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së marrëdhënie së punës, mirëpo kjo ndërprerje duhet të vjen si rezultat i veprimeve të AKP-së. Parashtruesit të ankesës nuk i është ndërprerë marrëdhënia e punës për shkak të veprimeve të ndërmarra nga AKP-ja.

Përfundimisht i ka propozuar gjykatës që ankesën e parashtruar nga H D ta refuzoj si të pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit në pajtim me nenin 70.4 të Shtojcës së Ligjit Nr.04/L-033.

### Arsyetimi Ligjor

Në bazë të nenit 76 paragrafi 3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore të Kosovës, gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore. Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtrimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë gjykata ka ardhur në përfundimin se ankesa e parashtruar në këtë çështje juridike është e pa bazuar.

Pas shqyrtimit të pretendimeve, parashtrimeve dhe provave të lëndës gjykata ka gjetur se parashtruesja e ankesës me datën 19.04.2017, në emër të R D ka parashtruar një kërkesë pranë Autoritetit të Likuidimit, përmes së cilës ka kërkuar kompensimin e 3 pagave për periudhën e pa specifikuar. Autoriteti i Likuidimit e ka shqyrtuar kërkesën e parashtruar nga e njëjta në atë procedurë dhe me vendimin me numër PRN142-0331, të datës 19.05.2017, kërkesën e parashtruar nga H D e ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar.

Parashtruesja e ankesës ka pretenduar se R D ka qenë punëtor në NSH deri në vitin 2002, ku ka pretenduar se i takon kompensimi në emër dëmshpërblimit. Në anën tjetër pala kundërshtarë e ka kontestuar ankesën duke thekuar se në rastin konkret të njëjtit nuk i është ndërprerë marrëdhënia e punës për shkak të veprimeve të ndërmarra nga AKP-ja, mirëpo marrëdhënia e punës i është ndërprerë në vitin 2002, shumë kohë më herët.

Kompensimi i pagave është e rregulluar në nenin 40.1.6.2 të Shtojcës së Ligjit me numër 04/L-034 për AKP, ku janë të përcaktuara kërkesat për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në.

Pastaj me nenin 322 paragrafi 1 të LPK-së, është e përcaktuar se “në qoftë se gjykata në bazë të provave të marra (neni 8 i këtij ligji) nuk mund të konstatojë me siguri ndonjë fakt, për ekzistimin e faktit do të përfundojë duke i aplikuar rregullat mbi barrën e provës. Po ashtu dhe paragrafin 2 të të njëjtit nen është e përcaktuar se “pala që pretendon se i takon një e drejtë ka për detyrë të provojë faktin që është qenësor për krijimin ose realizimin e saj, po që se ligji nuk parasheh diç tjetër”.

Në rastin konkret gjykata pas shqyrtimit të provave të lëndës ka ardhur në përfundimin se parashtruesja e ankesës nuk ka parashtruar prova të mjaftueshme në lidhje me kërkesën e pretenduar, respektivisht nuk i ka argumentuar faktin se marrëdhënia e punës i është ndërprerë me veprimin e palës së paditur. Parashtruesja e ankesës nuk ka prezantuar letër pezullimin i cili do të dëshmonte se marrëdhënia e punës i është ndërprerë nga AKP-ja. Parashtruesja e ankesës ka theksuar se marrëdhënia e punës i është ndërprerë në vitin 2002, andaj gjykata duke u bazuar në dispozitat e lartë cekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Shpenzimet Gjyqësore:

Në bazë të nenit 62 paragrafi 5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës secila palë do ti heqë shpenzimet e veta.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, brenda afatit prej 15 ditësh, llogaritur nga data e pranimit të këtij aktgjykimi.

Gjyqtari;  
Asllan Krasniqi