



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:009025
Datë: 12.04.2024
Numri i dokumentit: 05566461

C-IV-14-7462

Parashtruesi i kërkesës

R B fshati L, Podujevë, përfaqësuar nga avokati **B I**, Prishtinë

kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH “NB Mirusha” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 12 prill 2024 lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- 1. Kërkesa për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit aprovet si e bazuar.**
- 2. Shfuqizohet Aktvendimi i Autoritetit të likuidimit PRZ008-1463 datë 25 nëntor 2013.**
- 3. Obligohet Autoriteti i Likuidimit i AKP që ankuesit R B që në emër të kompensimit për ndërprerje te parakohshme të kontratës së punës, ti paguhet shuma prej 1,020.00 Euro, në emër të interesit ligjor prej 10 % t'i paguhet shuma prej 102.00 Euro.**
- 4. Obligohet Autoriteti i Likuidimit që përfaqësuesit të ankuesit, avokat B I në emër të përpilimit të përgjigjes ndaj përgjigjes së AKP, të ja paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 104.00 Euro.**
- 5. Nuk caktohen shpenzime tjera.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 9 dhjetor 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtror kërkesë, të emërtuar ankesë, për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PRZ008-1463 datë 25 nëntor 2013 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin për shkak

të ndërprerjes së parakohshme të punës, në shumë të paspecifikuar, ndaj NSH “NBI Mirusha” (në likuidim).

Ankuesi pohon se ishte punëtor i punësuar pranë NSH gjersa Agjencia ia ndërpreu marrëdhënien e punës përmes një njoftimi.

Ankuesi pohon të drejtën e tij duke ju referuar dispozitave ligjore si, Rregullorja e UNMIK-ut 2001/27 dhe 2005/48 si dhe Ligjin e punës nr. 03/L-212 të vitit 2010, dispozitave ligjore të parapara sipas nenit 6 dhe 7.

Ankuesi tutje të drejtën e tij e mbështet sipas nenin 40 paragrafi 1.6.2 të Shtojcës së Ligjit për AKP.

Sipas ankuesit AL me rastin e shqyrtimit të kërkesës edhe përkundër faktit se ka qasje në dokumentacionin e çdo punëtori të NSH ajo kërkon që kërkesave ti bashkëngjiten dokumentacioni nga punëtori/ët individualisht.

Ankuesi gjithashtu pohon se e drejta në kompensim dhe lartësia e kompensimit, sipas nenit 57 të Ligjit për punën, duhet ti takojnë në lartësinë e pagës minimale e që do të ishte shuma prej 170.00 (një shtatë zero) Euro në muaj.

Ankuesi kundërshtoj dispozitat e aplikuara nga ana e AL, lidhur me parashkrimin. Ankuesi pretendon se dispozitat ligjore të Ligjit për punën e bashkuar të vitit 1976 nuk mund të aplikohen. Sipas ankuesit me rastin e hyrjes në fuqi të Ligjit mbi ndërmarrjet (nr. 77/88) Ligji mbi punën e bashkuar është shfuqizuar.

Përfundimisht ankuesi konsideron se e drejta në kompensim i takon sipas nenit 76 të Ligjit për punën i Kosovës lidhur me menin 40 paragrafi 1.6.1 dhe 1.6.2 të Shtojcës së Ligjit për AKP.

Nga gjitha arsyet ankuesi kërkoj kompensimin në shumën totale prej 1,220 (një dy dy zero) Euro duke përfshirë edhe kamatën ligjore në lartësi prej 10%.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e autorizimit për përfaqësuesin,
- Kopja e Vendimit të AL,
- Kopja e Njoftimit, mbi ndërprerjen e marrëdhënien e punë datë 6 nëntor 2009, lëshuar nga AKP dhe drejtuar ankuesit (në tekstin në vijim NJOFTIMI),
- Disa shkresa-ankesa etj drejtuar dhe parashtruar pranë DHPGJS, dhe
- Kopje nga lista e së punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e 20% nga privatizimi i NSH, se ankuesi ishte i përfshirë me përvojë pune prej 29 vitesh 3 muaj e 5 ditë.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 30 tetor 2023 parashtrorj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e ankuesit ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se ankuesi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e ankuesit konsiderohet e pabazuar respektivisht parashkruar në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për

AKP dhe Ligjit për punën e bashkuar. Nga gjitha arsyet propozoj që ankesa e ankuesit të hedhet si e papranueshme ose të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur
- Kopja e Vendimit të AL.

Duke vepruar sipas urdhrorit të Gjykatës, përfaqësuesi i ankuesit me 29 nëntor 2023 parashtroj përgjigjen.

Ankuesi mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim-ankesës. Ankuesi edhe me anë të përgjigjes pretendon të drejtën e ankuesit mbi pagat dhe i referohet Ligjeve dhe dispozitave ligjore të cekura si me kërkesën për rishikim-ankesë. Ankuesi përfundimisht kërkon të drejtën në kompensim në shumë totale prej 1,020.00 (një zero dy zero) Euro duke përfshirë edhe kamatën ligjore në lartësi prej 10%.

Përfaqësuesi i ankuesit kërkoj komensimin e shpenzimeve gjyqësore në shumë prej 104.00 Euro, në emër të përpilimit të përgjigjes ndaj përgjigjes së AKP.

Arsyetimi ligjor:

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet si e bazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Gjykata konsideron se lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.2 parashihet e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartëcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën dëmshpërblim nëse:

- a. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- b. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- c. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Në këtë rast ankuesi ka ofruar dëshmi relevante që dëshmojnë se ka qenë punëtor i NSH në kohën e privatizimit të tij dhe se marrëdhënia e punës i ka pushuar si rrjedhojë e vendimit/veprimit të AKP.

NJOFTIMI dhe LISTA E PUNËTORËVE, argumentojnë faktin se i njëjti ka qenë punëtor aktiv i NSH-së gjër me datën e privatizimit të saj, respektivisht 6 nëntor 2009.

AKP, asnjëherë, nuk e ka kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e ankuesit, respektivisht nuk

e ka argumentuar të kundërtën me çka ankuesit do ti mohojë drejtën në kompensimin e pagave. AKP faktet nuk i kontestuar (*positive litis contestation*) e për më tepër provat e parashtruara, siç u cekën më lart, kanë dëshmuar, vërtetësinë e pohimeve të palës së kundërt, në këtë rast ankuesit. Kjo shihet nga fakti se AKP, edhe si një nga arsyet mbi refuzimin e kërkesës e potencon çështjen e parashkrimit.

Gjykata gjeti se në përputhje me Ligjin e Punës (Ligji nr. 03/L-212), ligj ky në fuqi nga data 15 dhjetor 2010, nenit 76 paragrafi 7 pika 7.4, në kuptim të kompensimit i takojnë 6 (gjashtë) paga mujore. Kjo për faktin se përvoja e ankuesit, bie në kategorinë e përcaktuar, sipas dispozitës së cekur si më lartë (20 gjer 29 vite shërbimi).

Në rastin konkret me rastin e vendosjes, mbi shumën e kërkesës prej 1,020.00 (një zero dy zero) Euro, gjykata në kuptim të nenin 76.3 të Ligjit për DHPGJS lidhur me nenin 2.1 (*vendosja brenda kufijve të kërkesave*) të Ligjit për procedurën kontestimore –LPK, vendosi si në pikën 3 të dispozitivit të aktgjykimit.

Nga gjitha arsyet e dhëna si më lartë gjykata konsideron se ankuesi ka arritur që të dëshmojë të drejtën në kompensim, sipas nenit 40 paragrafi 1.6 pika 1.6.2, të Shtojcës së Ligjit për AKP.

Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me kamatën ligjore, sipas pikës 3 (tre) të dispozitivit, vepron në pajtim me nenin 37.3 të Shtojcës së Ligjit për AKP, ku thuhet si në vijim: “*të gjitha Kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në gfarëdo shumë themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kushte që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore*”.

Andaj u vendos si në pikë 3 (tre) të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Çështja e parashkrimit të kërkesave të ankuesit

Ankuesi, ka pranuar njoftimin, nga Agjencia, dhe me këtë njoftim është informuar si në vijim, citat:

- a. Si pasojë e shitjes së aseteve të NSH ky njoftim është njoftim zyrtar se punësimi juaj përfundon menjëherë (*marrëdhënia e punës i ndërprerë me veprim të Agjencisë*), dhe
- b. Shumat – pagat e papaguara që u janë borxh do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit (*pranim i borgjit*).

AL me anë të vendimit të saj si dhe AKP në përgjigje ndaj rastit të ngjashëm, lidhur me parashkrimin i referohet nenit 608 pika 1 të Ligjit për punën e bashkuar - LPB (gazeta zyrtare e RSFJ 53/76).

Këtë konkludim të AKP-së gjykata e konsideron si aplikim të gabuar të dispozitave ligjore, nga arsye si në vijim.

Tutje lidhur me parashkrimin e kërkesave, sipas nenit 608 në paragrafin 2 të LPB thuhet:

“Në parashkrimin e kërkesave sipas pikes 1 të këtij neni në mënyrë të ngjashme aplikohen rregullat e përgjithshme mbi parashkrimin e kërkesave, në rastet kur ato kërkesa parashkruhen për tri vite”.

Së pari, duke u nisur mbi parimet e përgjithshme mbi parashkrimin të aplikuara dhe referuar sipas Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve (gazeta zyrtare RSFJ nr. 29/78 me plotësime dhe ndryshime 39/85, 45/89, 31/93), dhe duke konsideruar se kërkesa është e natyrës kreditore, në nenin 366 paragrafi 1 thuhet, citat:

“Njohja me shkrim i detyrimit të parashkruar konsiderohet si heqje dorë nga parashkrimi”

Më tutje sipas nenit 370, të po të njëjtit ligj, thuhet:

“ Rregullat për parashkrimin nuk zbatohen në rastet kur me ligj janë caktuar afatet brenda të cilave duhet të paraqitet padia ose të kryhet një veprim, nën kërcënim të humbjes së të drejtave”.

Dispozitat e lartëcekura të LMD, ishin në aplikim në kohën e marrjes së njoftimit.

Dispozita identike parashihen edhe sipas Ligjit të Kosovës (nr. 04/L-077) për marrëdhëniet e detyrimeve (neni 347 dhe 351), dispozita ligjore këto, në aplikim në kohën e marrjes së Vendimit të AKP.

Sipas dispozitave të lartë cekura AKP me vet faktin e njoftimit me shkrim ndaj ankuesit për obligime nga marrëdhënia e punës konsiderohet se ka hequr dorë nga parashkrimi.

Tutje, rregullat për parashkrimin nuk mund të zbatohen sepse veprimi i vetëm i ankuesit, në rastin konkret, ishte kërkesa drejtuar pranë Komitetit të Likuidimit e që afatet dhe procedura e likuidimit rregullohet me ligj të veçantë e në këtë rast me Ligjin për AKP (shtojca e ligjit) dhe se përfundimisht afatet rrjedhin nga momenti i njoftimit së procedurës së likuidimit.

Së dyti, duke u bazuar në nenin 370 të LMD Jugosllav respektivisht nenit 351 të LMD të Kosovës, Ligji për AKP – shtojca e saj, rregullon procedurën e likuidimit të një NSH si procedurën dhe mënyrën e likuidimit si dhe përmbushjen e obligimeve ndaj kreditorëve eventual, afatet e parashtrimit të kërkesave etj.

Si ilustrim, të lartëcekurës, shih nenin 10 të Shtojcës së Ligjit për AKP ku parashihet se çdo procedurë eventuale, gjyqësore, administrative etj, ndaj një NSH e cila tani më ka hyrë në proces të Likuidimit, duhet të ndërpritet.

Përfundimisht procedura e likuidimit të një NSH, bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, është e vetmja mënyrë proceduralo - ligjore lidhur me përmbushjen e obligimeve kreditore, si ndaj punëtorëve e po ashtu edhe ndaj kreditorëve tjerë potencial (*lex specialis*).

Asnjë punëtor apo kreditor potencial, nuk mund ti realizoj të drejtat e tyre kreditore ndaj një NSH, pa hapjen e procedurës së likuidimit nga ana e AKP, dhe referenca si ajo se parashtruesi nuk ka inicuar rast ligjor, konsiderohet i papranueshëm.

Në bazë të nenit 54 paragrafi 1 nenit 74 paragrafi 4 të Ligjit për DHPGJS u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Shpenzimet gjyqësore

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Bazuar në Rregulloren për tarifën e avokatëve, datë 18 mars 2017, vendosi si në pikën 4 (katër) të dispozitivit të këtij Aktgjykimi. Shuma e mbetur prej 104.00 (një zero katër) Euro.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar