



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:008301  
Datë: 06.02.2024  
Numri i dokumentit: 05291910

**C – IV. - 15 - 0762**

**Paditësi:**

M H nga Gjakova, e të cilin e përfaqëson. av. A R, nga Gjakova  
**Kundër**

**E paditura:**

Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë, Lagjja, "Lakrishë", Rr. "Dritan Hoxha", nr.55, Prishtinë.

**Objekti i çështjes:** Kompensimi për ndërprerje të parakohshme të marrdhënies së punës.

**Për :** Palët ndërgjyqëse.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), me gjykatësin e vetëm, Agron Hoxhaj, me **dt.06.02.2024**, merr këtë:

## A K T G J Y K I M

**I. REFUZOHET si e pa bazuar** kërkesëpadia e paditësit, M H nga Gjakova e paraqitur kundër të paditurës, Agjencisë së Kosovare të Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë - Autoritetit të Likuidimit (AL) dhe Vendimi, PEJ029-0175 dt.03.04.2015 i Autoritetit të Likuidimit (AL) i Agjencisë së Kosovare të Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë, **VËRTETOHET si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**

**II.** Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

### **Rrethanat Faktike dhe Procedurale**

Me datën 04.05.2015, përfaqësuesi i paditësit M H nga Gjakova, përmes postës ka parashtuar në DHPGJS, padi kundër vendimit PEJ029-0175 dt.03.04.2015, të lëshuar nga Autoriteti i Likuidimit në kuadër të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP) lidhur me NSH "ERENIKU-Prodhitaria Primare" me seli në Gjakovë, e me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrdhënies së punës, në shumë 1000.00 €, e me propozim që të anulohet vendimi i kundërshtuar të detyrohet e paditura që paditësit t'ia paguaj shumën prej 10.000.00 € në emër të dëmshpërblimit për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrdhënies së punës, me kamatë ligjore si dhe shpenzimet procedurale, në afat prej 15 ditësh, nën kërcënimin e përmbarimit.

Autoriteti i Likuidimit (AL), në arsyetimin e Vendimit të tij të kundërshtuar nga pala paditëse, është bazuar në nenin 36.2.2 i Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, dhe i cili parasheh se *„elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një Kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë: dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese”* pasi që AL-ja, pasi që ka kryer vlerësimin e kërkesës dhe ka gjetur atë të pavlefshme sepse fillimisht kërkesa e pala paditëse nuk ka pasur informata dhe dëshmi të mjaftueshme dhe se për këtë arsye edhe AL-ja përmes kërkesës gjegjëse të drejtuar në adresë të paditësit, ka kërkuar që të parashtrijë dëshmi përkatëse për kërkesën për kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënie së punës, në shumën 1000.00 € por edhe përkundër kësaj, pala paditëse, nuk ka vepruar sipas asaj kërkesë.

Paditësi në padinë e tij thekson se, ka qen punëtor në marrëdhënie të rregullt pune, dhe se NSH “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë, para shitjes së ndërmarrjes, paditësit i ka mbetur borxh në shumë prej 10.000.00 euro, për paga të papaguara, dhe se me shitjen e ndërmarrjes me tender privatizues, paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës njëanshëm dhe është dëmtuar në shumën e lartë cekur. Paditësit nuk i është mohuar e drejtat nga NSH “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë, e ligjërisht kërkesa nuk është parashtruar asnjëherë pasi borxhi është pranuar nga e paditura. e paditura nuk e mohon borxhin, por tenton ti shmangët detyrimin në mënyrë jo ligjore si begatim i pabazë i të paditurës.

Padisë/ankesës së tij si prova, paditësi, ia ka bashkagjitur vetëm, Vendimin e AL-së, PEJ029-0175 dt.03.04.2015, e asnjë provë tjetër.

Me dt.21.11.2023, e paditura AKP me seli në Prishtinë përmes përfaqësuesit të saj, në këtë gjykatë ka parashtruar mbrojtjen e saj në ankesën e paraqitur nga pala paditëse ndër të tjera ka theksuar se me rastin e vendosjes, Autoriteti i Likuidimit, ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat e zbatueshme janë zbatuar saktë, se ankesa e parashtruesit është e pa pranueshme pasi që objekt i kësaj procedure gjyqësore, është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria e me Ligjin, Nr.04/L-034) e Vendimit të AL-së, dhe se në këtë kontekst, neni 74.2 i Ligjit, nr.06/L-086, parashikon se ankesa e dorëzuar në DhPGJS kundër Vendimit të AL-së, duhet të bazohet në pretendimin se procesi i likuidimit, nuk është kryer në përputhje me Ligjin, nr.04/L – 034 të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, se parashtruesi nuk ka cekur asnjë dispozitë ligjore që e ka shkelur Autoriteti i Likuidimit (AL), andaj vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë të Ligjit nr.04/L - 034, dhe se nuk ka bazë ligjore për të shfuqizuar vendimin, dhe se ankesa është e pavlefshme. E paditura, më tej në këtë mbrojtje, ka cituar se ankesa është e pabazuar në pajtim me nenin 36.2.2 i Shtojcës së Ligjit nr.04/L-034 për AKP-në, se AL-ja ka kryer vlerësimin e kërkesës dhe ka gjetur atë të pavlefshëm ku parashikon se : *“ ... elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një Kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë: dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese”* si dhe i ka propozuar gjykatës që të refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të pa bazuar dhe t’ia vërtetoj Vendimin e Autoritetit të Likuidimit, në pajtim me nenin 36.2 të Ligjit, Nr.06/L – 086 dhe se mbrojtjes së saj, si provë i ka bashkangjitur: Vendimin e AL-së, PEJ029-0175 të dt.03.04.2015.

Me Urdhrin e saj, C – IV. – 15– 0762 të dt. 21.11.2023, kjo gjykatë, mbrojtjen e të paditurës ia ka adresuar paditësit, për të dhënë përgjigje në këtë mbrojtje, dhe atë brenda afatit prej 7 ditëve, dhe në përgjigjen e dhënë duhet t’ia bashkëngjiti provat që posedoni në mbështetje të padisë, të

pranuar nga i autorizuari i paditësit me dt.23.11.2023 por se deri më tani nuk i është përgjigjur Urdhrit në fjalë të kësaj gjykate.

### **Arsyetimi Ligjor**

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par. 1 pika 1 të Ligjit Nr.06/L - 086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, lidhur me nenin 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet dhe provat që i përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe gjykata marr aktgjykim, pa caktuar seancës dëgjimore.

Po ashtu në nenin 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr.06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), parashihet se: *“Në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore”* derisa sipas nenit 7 par. 1 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, parashihet se : *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*.

Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtrimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditësit të refuzohet e papabuar.

### ***Pranueshmëria dhe afatshmëria e kërkesës së paditësit.***

Gjykata, ka shqyrtuar provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqës, dhe ka konstatuar se NSh “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë (likuidim), me dt. 23.06.2014, ka hyrë në procedurën e likuidimit, ndërsa parashtruesi – tani paditësi me dt.13.08.2014, ka parashtruar kërkesën me pretendimin për kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës në shumë 1000.00 €, e cila kërkesë është refuzuar me Vendimin e AL-së, PEJ029-0175 dt.03.04.2015 lidhur me NSh “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë (likuidim), duke e konsideruar si të pavlefshme, dhe pas pranimit të këtij vendimi, pas dt.03.04.2015, kundër këtij Vendimi të kontestuar të AL-së, përmes dërgimit me postë, pranë DhPGJSK-së, me dt.04.05.2015, ka paraqitur ankesë dhe se e njëjta padi - ankesë, është bërë brenda afatit të paraparë ligjor prej 30 ditëve pas ditës së pranimit të Vendimit të kontestuar të AL-së, PEJ029-0175 dt.03.04.2015 dhe se kësaj padie – ankesë, i ka bashkangjitur një kopje të Vendimit të AL-së, PEJ029-0175 dt.30.04.2015.

Andaj, gjykata, vlerëson se padia - ankesa e paditësit, i plotëson kriteret e pranueshmërisë dhe afatshmërisë në aspektin procedural nga dispozitat ligjore të nenit 36 dhe 74 Ligjit Nr.06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP).

### ***Faktet jo kontestuese dhe kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse.***

Gjykata gjen se nuk është kontestuese se në mes të palëve ndërgjyqëse, ka qëndruar raporti juridik i marrëdhënies së punës në mes të ankuesit dhe NSh “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë (likuidim) e të cilën tani e përfaqëson AKP-ja, për të cilën i njëjti fakt nuk kontestohet nga palët ndërgjyqëse, por kontestuese mes palëve, është se pala paditëse me rastin e parashtrimit të kërkesës para AL në procedurë të likuidimit nuk ka paraqitur dëshmi të mjaftueshme, andaj AL me rastin e shqyrtimit të kërkesës së paditësit ka vërejtur informata dhe

dëshmi të pamjaftueshme dhe se me dt. 19 nëntor 2014, AL i ka dërguar letër parashtruesit duke kërkuar informata dhe dëshmi shtesë lidhur me shumën dhe periudhën për të cilën kërkon kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës, të cilën letër parashtruesi e ka pranuar me dt. 21.11.2014, por që parashtruesi nuk dorëzoi përgjigje brenda afatit 15 ditor të përcaktuar nga AL për të kthyer përgjigje dhe të paraqesë dëshmi përkatëse në mbështetje të kërkesës së tij, andaj AL-ja, në bazë të nenit 36.2.2 të Shtojcë së Ligjit Nr.04/L-034 për AKP-në, që përcakton se : “ ... elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një Kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë: dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese”, ka refuzuar kërkesën e tij.

Në nenin 6 të Ligjit Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për fushëveprimin e kompetencave administrative të Agjencisë, aty thuhet se : “Agjencia ka kompetenca të gjëra dhe ekskluzive administrative mbi të gjitha ndërmarrjet, asetet, interesat, aksionet dhe pronën që bie në fushëveprimin e nenit 5.1 dhe 5.2. ....”.

Në rastin konkret, gjykata ka konstatuar se kërkesa e paditësit, ka të bëjë me kërkesën për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës e paraparë në nenin 40 par.1 pika 6.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në, dhe i cili që flet për prioritetet e kërkesave dhe interesave, ku aty thuhet se : *Në procedurat e likuidimit të gjitha kërkesat e kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 më poshtë dhe sipas renditjes në vijim: ... 1.6. kërkesat preferenciale të punonjësve në renditjen si në vijim: ... kërkesat për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në”.*

Po ashtu në nenin 42.3 i Ligjit nr.06/L – 086 për Dhomën e Posaçme, parashihet se : “.... Nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë”. Në rastin konkret pala paditëse, nuk ka vepruar sipas kërkesës shtesë të të paditurës, AKP\_së në procedurën e likuidimit për të siguruar dokumentacionin gjegjësisht provat shtesë në mbështetje të kërkesës së tij por edhe se këtë veprim nuk e ka bërë edhe në procedurën e zhvilluar gjyqësore pranë kësaj gjykate, andaj gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – civile, padinë/ankesën e paditësit të ushtruar kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL), PEJ029-0175 dt.03.04.2015 për NSh, “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë (në likuidim) për kompensimin në emër të dëmshpërblimit për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrëdhënies së punës, duhet t’a refuzojë si të pabazuar.

### ***Vlerësimet përfundimtare të çështjes nga ana e gjykatës***

Gjykata vlerëson se, qëndrimi i të paditurës i shprehur në Vendimin e Autoritetit të Likuidimit (AL), PEJ029- 0175 të dt.03.04.2015, ku e ka bërë refuzimin e kërkesës së parashtruesit për kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës, është i drejtë, duke vlerësuar si të pavlefshme të kërkesën e parashtruesit, e duke u bazuar në nenin 36.2.2 të Shtojcë së Ligjit Nr.04/L-034 për AKP-në sepse pala paditëse, sikurse në procedurën e likuidimit a po ashtu edhe pranë kësaj gjykate, nuk ka vepruar në funksion të sigurimit të provave gjegjësisht dokumentacionit për kërkesën e paraqitur nga paditësi, si kreditor i pretenduar, andaj edhe gjykata me rastin e shqyrtimit të padisë në këtë procedurë gjyqësore bazohet në obligimet e palëve në procedurë se në rastin kur pala pohon të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi, dhe se ajo palë që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të

tillë, duke paraqitur parashtrësata apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), për të cilën kërkesë, pala paditëse nuk ka paraqitur para kësaj gjykate vendimmarëse, andaj me arsyet e cekura më lartë, kjo gjykatë kërkesëpadinë e paditësit, M H nga Gjakova për kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënie së punës në shumën prej 1,000.00 € nga NSh, “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë (në likuidim) dhe e paraqitur kundër të paditurës, Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë, e refuzoj si të pa bazuar derisa Vendimin, PEJ029-0175 e dt.03.04.2015 të Autoritetit të Likuidimit (AL) të Agjencisë së Kosovare të Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë për NSh, “ERENIKU- Prodhimtaria Primare” me seli në Gjakovë (në likuidim), e vërtetoj si të drejtë dhe i bazuar në ligj.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse por të njëjtat ishin pa efekt në vendosjes ndryshe të kësaj çështje juridike, dhe nuk e konsideron të nevojshme të japë arsyetime tjera ligjore.

### **Shpenzimet Gjyqësore**

Në bazë të nenit 62 par.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) dhe Udhëzimit Administrativ, Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore të KGJK-së përkatësisht nenit 13.3 dhe 13.9, të këtij Udhëzimi, gjykata vendosi që secila palë t’ia bartë shpenzimet e veta procedurale.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 4 par.9, nenit 9, nenit 54 par.1 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit nr. 06/L - 086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK).

## **DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS 2023:008301, 06.02.2024**

**Gjykatësi  
Agron Hoxhaj**

### **KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi nga pala e pa kënaqur mund të parashtrohet ankesë me shkrim duke iu drejtuar Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës dhe atë brenda afatit prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditëve**, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPSGJSK).