



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:007770  
Datë: 21.02.2025  
Numri i dokumentit: 06878779

**C-IV-14-1049**

*Ankuesi*

**B Y**, nga fshati Ll, Komuna e Gjilanit.  
*Përfaqësuar nga avokati Sh Xh , Gjilan.*

**Kundër**

*E paditura*

**NSH “Industria e Duhanit”** të cilën e përfaqëson Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrije Shala, me datë 05.02.2025, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. Kërkesa për rishqyrtim është e bazuar dhe ndryshohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr. GJI003-0441, i datës 02 dhjetor 2013.
2. **OBLIGOHET** AKP-ja , që punëtorit B Y në emër të kompensimit për paga të papaguara për periudhën maj-tetor 2004, t’i paguaj shumën prej **803.45 €** dhe në emër të interesit ligjor prej 10 % të shumës themelore, shumën prej **80.00 €**.
3. Shumat e aprovuara si në pikën 2 të dispozitivit do të përmbushen në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.
4. **OBLIGOHET** AKP, që ushtruesit të kërkesës t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 104.00 €.

## **Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 24 shkurt 2014, përfaqësuesi i ankuesit dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një kërkesë për rishqyrtimin e Vendimit nr. GJI003-0441, i datës 02 dhjetor 2013, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin vendim i është refuzuar kërkesa për kompensim të pagave të papaguara, në shumë prej 803.45€, për periudhën maj – tetor 2004, nga NSH “Industria e Duhanit”Gjilan (në likuidim).

Ankuesi pohoi se pas luftës ka punuar në ish ndërmarrjen shoqërore Industria e Duhanit në Gjilan, mirëpo të njëjtit NSH-ja nuk ia ka paguar të ardhurat personale për muajt e cekur më lartë. Tutje ka shtuar se AKM-ja e atëhershme përmes mjeteve të informimit i kishte ftuar të gjithë personat se lidhur me çfarëdo kërkesë duhet të drejtohen këtij institucioni për realizimin e të drejtave të tyre. Ankuesi më tej pohoi se kishte vepruar sipas këtij njoftimi dhe kishte dorëzuar të gjithë dokumentacionin, regjistrin si dhe formularët e kërkesës për likuidim. Në mbështetje të ankesës ka dorëzuar dokumentet si: autorizimin për përfaqësim të vërtetuar tek noteri dhe vendimin e kundërshtuar.

Gjykata me datë 04 nëntor 2024 ka lëshuar urdhër me të cilën ka kërkuar nga ankuesi që në afat prej 7 ditësh pas pranimit të të njëjtit të dorëzoi në gjykatë provat si: kopjen e listës së pagave që NSH-ja i ka mbetur borxh, kopjen e njoftimit lidhur me ndërprerjen e marrdhënjës së punës me emër dhe mbiemër të ankuesit, kopjen e librezës së punës si dhe prova të tjera.

Me datë 07 nëntor 2024 i autorizuari i ankuesit e ka pranuar urdhrin e lëshuar nga gjykata ndërsa, me datë 14 nëntor 2024 të njëjtit i është përgjigjur duke dorëzuar parashtresën me të cilën edhe ka bërë precizimin e padisë me të cilën ka kërkuar kompensimin e të ardhurave personale për periudhën kohore prej muajit maj-tetor 2004 në lartësi prej 803.45 €, me që rast edhe i ka bashkangjitur provat: Listën e punëtorëve të cilët i kanë plotësuar kushtet për marrjen e një pjese të 20%-shit, Listën e punëtorëve për paga të pa paguara për muajin Gusht të vitit 2003 deri më 20 maj të vitit 2004, Dëshmi për Librezën e Punës dhe Ndërprerjen e Mardhënjes së Punës, Listën e 20%-shit, Njoftimin mbi ndërprerjen e marrdhënjës së punës i datës 15 gusht 2006, Njoftimet për Likuidim, Formular i kërkesës për likuidim, kopjen e kërkesës së AKP drejtuar kryetarit të Gjykatës Komunale në Gjilan të datës 06 maj 2008 dhe kopjen e aktvendimit C.nr. 165/07 të datës 21 maj 2008, të lëshuar nga Gjykata Komunale në Gjilan.

Më datë 18 nëntor 2024, gjykata lëshoi urdhër me të cilin e njoftoi të paditurën për kërkesën parashtruar, gjithashtu e njoftoi të njëjtën që në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtës mund të paraqes përgjigje – mbrojtje në ankesë.

Me datë 27 nëntor 2024 AKP, ju ka përgjigjur urdhrin dhe ka paraqitur përgjigjen –në kërkesë, në të cilën pohoi se AL ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashtruar në pajtim me nenin 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034 dhe nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Më tej e paditura pohoi se nuk ka prova që ankuesi e ka

dorëzuar këtë kërkesë para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent brenda periudhës tre vjeçare të parashkrimit, pra tri vite nga gushti i vitit 2003. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar. Kësaj mbrojtje i ka bashkangjitur: Vendimin e AL-së me nr. GJI003-0441, i datës 02 dhjetor 2013.

### **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa aprovohet si e bazuar dhe ndryshohet vendimi i kundërshtuar i AL.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42.2 i Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrirat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa dispozita e nenit 42.3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Neni 14.1 i Rregullores së UNMIK- ut 2001/27 (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës) parasheh që: “*Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës*”. Neni 55.1 i Ligjit të Punës Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit) parasheh që: “*I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit*”.

Gjykata vlerëson se nuk është kontestuese në mes palëve fakti se ankuesi ishte një punëtor i NSH “Industria e Duhanit” në Gjilan. Në këtë çështje, kontestuese, ndërmjet palëve është çështja e parashkrimit të kërkesës së ankuesit për kompensim për pagat e papaguara. E paditura e kundërshton kërkesën e ankuesit duke pretenduar se e njëjta është parashkruar, me arsyetim se ankuesi nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim me qëllim të ndërprerjes së këtij afati. Ankuesi e kundërshton një pretendim të tillë duke u bazuar në njoftimin e datës 15 gusht 2006, pastaj në listën për pagat e papaguara për muajt maj-tetor 2004, si dhe në pohimet e tij të parashtruara në

ankesë. E paditura nuk e ka kundërshtuar bazën dhe lartësinë e kërkesës së ankuesit. Në një çështje civile një fakt i pretenduar nga njëra palë në kontest nëse nuk kontestohet gjatë procesit kontestimor, konsiderohet si fakt i vërtetuar dhe mbi at fakt mund të bazohet vendimi gjyqësor.

Megjithatë nga lista për pagat e punëtorëve të pa paguara, vërtetohet fakti se ankuesi kishte paga të papaguara nga NSH në shumë prej 803.45€ Andaj, gjykata e pranon si provë relevante dhe të bazuar listën për pagat e punëtorëve të pa paguara, për të arritur në përfundim se ankuesi ka ofruar shërbime punë për NSH për periudhën maj -tetor 2004 dhe se për këtë periudhë NSH i ka mbetur borxh pagat. E paditura nuk ka dëshmuar të kundërtën dhe nuk ka dorëzuar ndonjë provë për të vërtetuar faktin se ankuesi nuk kishte ofruar shërbime pune për NSH në periudhën e lartcekur, apo se nuk i ka mbetur pagat borxh, ashtu siç përshkruhen në listën për pagat e papaguara.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e tjera dhe kundërshtimet e palës së paditur në lidhje me objektin e kontestit, por të njëjtat nuk kanë ndikuar për të vendosur ndryshe në këtë çështje. Pretendimi i të paditurës se kërkesa është parashkruar, nuk është i saktë. Parashtruesi kishte dorëzuar një kërkesë brenda afateve pranë AL-së, me 21 shtator 2007. Gjykata vlerëson se, parashkrimi është ndërprerë me njoftimin e datës 15 gusht 2006 dhe kësaj pretendimi i të paditurës, se kërkesa është parashkruar nuk është i drejtë dhe nuk gjen mbështetje në dispozitat ligjore.

Gjykata vëren se letra e datës 15 gusht 2006, është një njoftim i përgjithshëm për kreditorët potencial dhe kësaj nuk përcakton statusin individual të secilit ankues në kuptim të ekzistimit të marrëdhënies së punës dhe njohjes së pagave të papaguara, andaj si e tillë nuk mund të shërbejë si e vetmja bazë për tu njohur të drejtën për paga të papaguara, por e njëjta duhet të shihet edhe në lidhshmëri me dëshmitë tjera të dorëzuara, siç është arsyetuar më lartë. Parashtruesi me letrën e datës 15 gusht 2006 ishte njoftuar se punësimi i tij përfundon me rastin e privatizimit të NSH dhe se çdo kërkesë eventuale që mund të ketë ndaj NSH, duhet ta parashtrorë me rastin e inicimit të procedurës së likuidimit ndaj NSH-së. Futja e NSH-së në procedurë të likuidimit në bazë të dispozitave ligjore ka qenë detyrë e të paditurës dhe nuk është varur nga vullneti i punëtorit, kësaj i njëjti ka pasur pritje legjitime lidhur me fillimin e procedurës së likuidimit dhe parashtrimin të pretendimeve të tij kreditorë në po atë procedurë. Vonesa e fillimit të procedurës së likuidimit të NSH nuk mund ti atribuohet ankuesit dhe kësaj ti mohohet e drejta në kompensim vetëm mbi faktin e afatit të parashkrimit, përderisa ka qenë obligim ligjor i të paditurës për fillimin e kësaj procedure dhe përderisa punëtori – parashtruesi i kërkesës me letrën e lartcekur është njoftuar se kërkesat kreditorë që mund ti ketë duhet ti parashtrorë kur të fillojë procedura e likuidimit. Njëherit një interpretim i tillë është në pajtim edhe me precedentët e DHPGJS-së dhe të Kolegjit të Ankesave (AC-I-20-0282, AC-I-20-0033, AC-I-20-0168, AC-I-20-0183 etj).

Nisur nga kjo gjendje, gjykata vjen në përfundim se B Y, kishte ofruar shërbime punë për NSH-në dhe se e njëjta i kishte mbetur borxh pagat për periudhën e lartcekur dhe kësaj i takon e drejta në kompensim për pagat e papaguara, në shumën e aprovuar.

Gjykata e aprovon shumën në lartësi prej **80.00 €** në emër të interesit ligjor bazuar në nenin 37.3 të shtojcës së Ligjit nr. 04 / L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Sipas nenit të lartcekur të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shume themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kusht që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.2 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, e paditura AKP si palë e pasuksesshme, obligohet ti paguaj shpenzimet e procedurës.

E paditura është obliguar ti paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 124.00 €, në bazë të rregullores së tarifës së Odës së Avokatëve, në shumat prej: 104.00 €

### **Këshillë juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gjyqtare,  
Hajrije Shala