



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:005543

Datë: 29.10.2024

Numri i dokumentit: 06369314

C-IV-14-7190

Ankuesi

K H fshati M, Podujevë.

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Driton Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Për: Palët

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Sylejman Shumolli, me 25 tetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **REFUZOHET** ankesa si e pabazuar dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr. PRN019-0029 datë 28 tetor 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.
- II. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 22 nëntor 2014, ankuesi (nëpërmjet postës) dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. PRN019-0029 datë 28 tetor 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin i ishte refuzuar si e pavlefshme kërkesa për kompensim për 3 paga të papaguara në shumë prej 960.00 € për periudhë të paspecifikuar nga NSH “K. B. Përparimi” në Podujevë (*në likuidim*). Ankuesi pohoi se me vendimin e AL është refuzuar kërkesa e tij për pagesën e tri pagave të papaguara me arsyetim se nuk ka ofruar dëshmi dhe informata të mjaftueshme. Ankuesi më tej shton se kërkesës së tij drejtuar AL-së i ka dërguar kopjet e vërtetuara të vendimit mbi marrëdhënien e punës, shkresës së AKP-së për ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe shumën e pagave të kërkuara, prandaj

kërkon nga gjykata ta rishikoj vendimin e AL dhe të i njihet e drejta e dëmshpërblimit për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës. Asnjë dëshmi, nuk u dorëzua në mbështetje të ankesës.

Me 09 korrik 2024, gjykata lëshoi një urdhër për ankuesin duke kërkuar nga i njëjti që ndër të tjera të dorëzoj prova relevante në mbështetje të ankesës së tij. Me 19 korrik 2024, urdhri u pranua nga ankuesi por asnjë përgjigje nuk u dorëzua.

Me 08 tetor 2024, e paditura në mbrojtjen e saj të parashtruar kundër ankesës, pohoi se i përmbahet qëndrimit se AL ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat e zbatueshme ligjore gjithashtu janë zbatuar saktësisht. E paditura konsideron se është e rëndësishme të theksohet se objekt i kësaj procedure gjyqësore është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin 04/L-034) e vendimit të AL. Në këtë kontekst, neni 31 i Ligjit 06/L-086 parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për AKP-në. E paditura thekson rregullin bazik të procedurës civile kontestimore sipas të cilit pala kërkuese (parashtruesi) ka detyrimin dhe barrën e provës (Neni 7 i LPK-së dhe Neni 31 i Ligjit 06/L-086). Një rregull i tillë është shprehimisht i paraparë edhe në nenin 23.2.4 dhe 23.3 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034. E paditura më tej thekson se ankesa është refuzuar pasi AL konstatoi se nuk kishte informata dhe dëshmi të mjaftueshme për të mbështetur kërkesën. Me 06 qershor 2014, AL i ka dërguar një letër parashtruesit nëpërmjet të cilës i kërkoi të dorëzoj informata shtesë, përkatësisht saktësimin e periudhës për të cilën kërkohen pagat e papaguara, kopjen e kontratës së punës, vlerën e kërkesës, etj. Kërkesa e AL nuk mbërriti tek parashtruesi prandaj në pajtim me obligimet ligjore për vendosjen e komunikimit të nevojshëm, me 26 shtator 2014 AL publikoi në gazetën ditore një njoftim publik duke e ftuar parashtruesin që të paraqitet në ZR të AKP në Prishtinë brenda 15 ditëve pas publikimit. Ankuesi nuk është paraqitur në adresën e lartpërmendur brenda afatit të caktuar në njoftimin publik, andaj në bazë të nenit 36.2.2 të Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 (Ligji i AKP-së), AL konstatoi se dëshmimi i kërkesës i paraqitur nga parashtruesi mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës për dokumente shtesë. Neni 36.2.2 i Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 për AKP, parasheh që: *“...elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme për refuzim të kërkesës apo interesit të pretenduar të kapitalit apo interesit të pronësisë: ...dokumentacioni për kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese”*. Prandaj AL e refuzoi kërkesën si të pavlefshme. E paditura i propozon gjykatës që të refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të pabazuar si dhe të vërtetoj vendimin e AL në pajtim me nenin 74.4 të Ligjit Nr.06/L-086. E paditura në mbështetje të mbrojtjes së saj ka bashkangjitur dëshmitë në kopje si: vendimin e kundërshtuar, Letrën e AL të datës 06 qershor 2014 drejtuar ankuesit, Formularin e kërkesës në likuidim dorëzuar tek AKP datë 8 janar 2014 si dhe Vendimin për Përbërjen / Emërimin e Anëtarëve të AL nr. DM 472/2023 datë 4 gusht 2023.

Për detaje të tjera, referimi mund të bëhet në dosjen e lëndës.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL si i drejt dhe i bazuar në ligj.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrirat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Gjykata vlerëson se kërkesa e ankuesit sipas vendimit të kundërshtuar të AL nr. PRN019-0029 datë 28 tetor 2014, për kompensim për 3 paga të papaguara në shumë prej 960.00 € për periudhë të paspecifikuar nga NSH “K. B. Përparimi” në Podujevë (*në likuidim*), nuk është e mbështetur në asnjë provë dhe si e tillë është e pabazuar. Ankuesi nuk ka ofruar asnjë dëshmi relevante në procedurë të likuidimit, por as në kohën e parashtrimit të ankesës në gjykatë kundër vendimit të AL, me të cilat do të mund të dëshmonte se ka ofruar shërbime / punë për NSH dhe se NSH detyrohet për kompensimin e pagave të pretenduara si të papaguara. Ankuesi e ka caktuar shumën por nuk ka specifikuar periudhën kohore për të cilën kërkon pagat, të pretenduara si të papaguara. Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për 3 paga të papaguara në shumë prej 960.00 € për periudhë të paspecifikuar kohore nga NSH “K. B. Përparimi” në Podujevë nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si e tillë kërkesa është refuzuar si e pabazuar. Për më tepër ankuesi ka dështuar që të parashtronte prova në mbështetje të kërkesës së tij edhe pas urdhrin të gjykatës për të dorëzuar prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, duke zgjedhur të mos përgjigjet në të njëjtin.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet e tjera të ankuesit në lidhje me objektin e kontestit, por gjen se të njëjtat nuk kanë efekt për të vendosur ndryshe në këtë çështje.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e objektit të kontestit është nën 1,000 €.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Sylejman Shumolli
Gjyqtar