



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:004435

Datë: 14.10.2024

Numri i dokumentit: 06291923

C-IV-14-6927

Ankuesja

R M, Gjilan.

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Për: Palët

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Sylejman Shumolli, me 10 tetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **REFUZOHET** ankesa si e pabazuar dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr. GJI085-2314 datë 17 tetor 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.
- II. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesen.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 30 tetor 2014, ankuesja (nëpërmjet postës) dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një ankesë kundër Vendimit nr. GJI085-2314 datë 17 tetor 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin i ishte refuzuar si e pavlefshme kërkesa e saj për kompensim për 130 paga të papaguara në shumë prej 6,500.00 € nga N.SH. “Integj” (në likuidim). Ankuesja pohoi se parashtron ankesë kundër vendimit në fjalë për kompensim të pagave të papaguara për periudhën 2001 – 2006 për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale dhe vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike. Ankuesja thekson se si punonjëse afatgjatë në NSH “Integj” më 14 shkurt 2008 ka parashtruar kërkesë në AKP për kompensimin e pagave. Së pari, vendimi i ankimuar nuk cek diku nëse dhe që kur NSH është në proces likuidimi, kështu që nuk mund të përcaktohet nëse AL është kompetent të vendos për kërkesën e saj në përputhje me ligjin nr. 04/L-034 ose Shtojcën. Me këtë vendim të kundërligjshëm AL shkel dispozitat e ligjit (Ligji i Punës së Bashkuar LPB 1976, neni 608) sepse duhet të ia njoh të drejtën për pagesën e pagave të papaguara për periudhën 14 shkurt 2005 deri

më 14 shkurt 2008, pra deri në ditën që ka paraqitur kërkesën në fjalë që do të thotë se AL duhet të kishte pranuar pjesërisht kërkesën në fjalë. Ankuesja më tej shton se AL nuk e ka zgjidhur kërkesën e saj brenda afatit ligjor, por kanë kaluar më shumë se 6 (gjashtë) vite nga data e paraqitjes së kërkesës 14 shkurt 2008, deri në datën e vendimit të ankimuar 17 tetor 2014. Sa i përket zbatimit të së drejtës materiale neni 608 i LPB i vitit 1976 ka kohë që është shfuqizuar dhe është aplikuar tash ligji i një shteti inekzistent RSFJ deri në Rregulloret e UNMIK-ut nga viti 1999 dhe se administrata e UNMIK-ut nuk përfaqëson organ shtetëror por ishte organ i përkohshëm i Kombeve të Bashkuara – OKB. Zbatimi i neneve të këtij ligji është gjithashtu i paligjshëm për arsye se ka të bëjë me zbatimin e marrëveshjeve të vetëqeverisjes të ndërmarrjeve që sot nuk aplikohet askund e as në NSH “Integj”. Prandaj, në rastin konkret dispozitat e ligjeve që rregullojnë kërkesat dhe parashkrimin e tyre duhet të zbatohen në përputhje me obligimet që kanë lindur në ndërmarrjet shoqërore dhe shtetërore në territorin e Republikës së Kosovës më saktësisht në privatizimin apo procedurat e likuidimit të këtyre ndërmarrjeve. Mbi bazën e të gjitha sa më sipër, vendimi i AL është i paligjshëm dhe se duhet të shfuqizohet, duke i dhënë të drejtën ankueses në pagesën e pagave të papaguara për periudhën e lartcekur nga NSH “Integj” nga Gjilani. Ankuesja në mbështetje të ankesës së saj ka bashkangjitur vetëm vendimin e kundërshtuar.

Me 11 korrik 2024, gjykata lëshoi një urdhër për ankuesen duke kërkuar nga e njëjta që ndër të tjera të dorëzojë prova relevante në mbështetje të pretendimeve të saj ankimore. Urdhri u tentua t’i dorëzohej dy herë ankueses, por nga fletë kthesa rezultoi se ajo është e panjohur në atë adresë. Urdhri në fjalë ka qëndruar në tabelë të shpalljeve nga 26 korrik 2024 – 06 gusht 2024.

Me 23 gusht 2024, e paditura në mbrojtjen e saj të parashtruar kundër ankesës, pohoi se i përmbahet qëndrimit se AL ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat e zbatueshme ligjore gjithashtu janë zbatuar saktësisht. E paditura konsideron se është e rëndësishme të theksohet se objekt i kësaj procedure gjyqësore është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin 04/L-034) e vendimit të AL. Në këtë kontekst, neni 74.2 i Ligjit 06/L-086 parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për AKP-në. Parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit nr.04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2 të Ligjit nr. 06/L-086 i cili parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në pajtim me ligjin për AKP-në. Prandaj, në pajtim me qëndrimin e vet parashtruesit, vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë të Ligjit nr.04/L-034 dhe nuk ka bazë ligjore për të shfuqizuar vendimin. Rrjedhimisht, në zbatim të nenit 74.2 të Ligjit nr. 06/L-086, ankesa në fjalë është e pabazuar. Kështu neni 36.2.1 i Shtojcës së Ligjit Nr.04/L-034 për AKP-në përcakton se “...*elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij Ligji për refuzimin e një Kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë... Kërkesa apo pretendimi është i parashkruar sipas kufizimeve kohore të aplikueshme*”. Neni 608 i Ligjit për Punën e Bashkuar (publikuar në GZ nr.53 të vitit 1976) i aplikueshëm sipas nenit 1 të Rregullores së UNMIK-ut 1999/24, parashikon që “*pagesa e shumës së pagës apo rrogës, apo secilës kërkesë tjetër të punëtorit që rrjedh nga marrëdhënia e punës do të jetë e parashkruar për tre vjet*. Prandaj, bazuar si më sipër, AL e ka refuzuar këtë kërkesë

si të pavlefshme. Si përfundim i arsyetimit të mësipërm, e paditura i propozon gjykatës që të refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të pabazuar si dhe të vërtetoj vendimin e AL në pajtim me nenin 74.4 të Ligjit Nr.06/L-086. E paditura në mbështetje të mbrojtjes së saj ka bashkangjitur vendimin e kundërshtuar.

Për detaje të tjera, referimi mund të bëhet në dosjen e lëndës.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL si i drejt dhe i bazuar në ligj.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Ankuesja nuk kishte parashtruar prova relevante në procedurën e likuidimit tek AL, as në kohën e parashtrimit të ankesës në gjykatë kundër vendimit të AL nr. GJI085-2314 datë 17 tetor 2014, me të cilat do të mund të dëshmonte se ka ofruar shërbime / punë për NSH dhe se NSH detyrohet për kompensimin e 130 pagave të pretenduara si të papaguara të gjitha këto në shumë prej 6,500.00 € nga N.SH. “Integri” (në likuidim). Ankuesja nuk ka përcaktuar në mënyrë të saktë as periudhën kohore për të cilën kërkon pagat e papaguara dhe vetëm në ankesë i është referuar periudhës kohore 2001 – 2006 në shumë totale prej 6,500.00 € si dhe nuk ka ofruar asnjë dëshmi të vetme lidhur me lartësinë apo llogaritjen e pagave të kërkuara, përveç shumës totale të kërkuar. Ankuesja pra, nuk ka dorëzuar asnjë dëshmi për të mbështetur pretendimet e saj në lidhje me kërkesën për kompensim për paga të papaguara sipas vendimit të kundërshtuar.

Për më tepër, ankuesja ka dështuar që të dorëzojë prova relevante në mbështetje të ankesës së saj edhe pas urdhrit të gjykatës për dorëzim të provave relevante në mbështetje të pretendimeve të saj ankimore. Urdhri pas tentim dorëzimit të përsëritur në adresën e dhënë nga vet ankuesja i cili pastaj është publikuar në tabelën e shpalljeve të gjykatës konsiderohet se i është komunikuar ankueses në pajtim ligjin. Andaj, në pajtim me nenin 116.1 të LPK-së, komunikimi i gjykatës me ankuesen i kryer në këtë mënyrë konsiderohet i ligjshëm.

Si përfundim, gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për paga të papaguara për një periudhë të paspecifikuar kohore në mënyrë të qartë, në shumë prej 6,500.00 € nga NSH “Integj” (në likuidim), nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet e tjera të palëve në lidhje me objektin e kontestit, por gjen se të njëjtat nuk kanë efekt për të vendosur ndryshe në këtë çështje.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Këshillë juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Sylejman Shumolli
Gjyqtar