**REPUBLIKA E KOSOVËS**
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

| | |
|---|---|
| Numri i lëndës: | 2022:238079 |
| Datë: | 17.08.2023 |
| Numri i dokumentit: | 04594299 |

C-IV-14-1726

*Ankuesja*

**D B**, Istog.

*Kundër*

*E paditura*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit**, Rr. “Dritan Hoxha", nr. 55,Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Shkelzen Sylaj, me 17 gusht 2023, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

I. **Ankesa e ankueses D B, e parashtruar kundër Vendimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit – Autoriteti i Likuidimit, Nr. PEJ036-0070, dt. 19 shkurt 2014, refuzohet si e pabazuar.**

II. **Secila palë i bart shpenzimet e veta.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 21 mars 2014, ankuesja dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit Nr. PEJ036-0070, të datës 19 shkurt 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin ka kërkuar kompensimin për tre paga të pa paguara, për periudhë të pa caktuar, në shumë prej 435 €, nga N.SH “ Dubrava” (në likuidim).

Ankuesja ka pohuar se AKP ju kishte premtuar se do të ju jepte atyre tre paga mujore me rastin e shkuarjes në likuidim të N.Sh-së, mirëpo sipas ankueses në vendim të AL thuhet se ajo nuk ju është përmbajtur afatit edhe pse ata si punëtor nuk kanë ditur e as që janë informuar nga dikush



2022:238080

për këtë afat, andaj ka kërkuar nga Gjykata që ta aprovoj ankesën e saj. Në mbështetje të ankesës si dëshmi ka dorëzuar në kopje Vendimin e kundërshtuar Nr. PEJ036-0070, të datës 19 shkurt 2014, kopjen e padisë, njoftimin për përfundimin e punësimit në N.SH, dt. 30 mars 2009, një kërkesë të N.SH-së për paga të papaguara drejtuar AKP-së dt.06 prill 2012 dhe vërtetimin mbi punësimin në NSH, dt.27 janar 2009.

Me 01 mars 2023, e paditura parashtroi përgjigje në ankesë, në të cilën pohoi se AL ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se ankuesja nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankueses është e parashkruar në pajtim me nenin 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034 dhe nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Gjithashtu ka theksuar se kërkesa e ankueses që i referohet tre pagave të papaguara të cilat pretendohen të mos jenë paguar, nuk i njeh punonjësve tre paga por i jep prioritet tre pagave të fundit që mund të kenë mbetur të papaguara nga totali i pagave që nuk ju kanë paguara punonjësve. Në çdo rast kërkesa për paga duhet të mbështetet në prova që vërtetojnë detyrimin e ndërmarrjes. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar.

Gjykata është informuar nga Zyra e regjistrit të Dhomës së Posaçme se ankuesja ka edhe dy ankesa të paraqitura në Gjykatë kundër vendimeve të AL, të cilat janë regjistruar me nr. C-IV-14-1725 dhe C-IV-14-1727, ku njëra ka të bëjnë me paga të papaguara dhe tjetër për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshëm të kontratës.

**<u>Arsyetimi ligjor:</u>**

Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1 të Ligjit Nr. 06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (Ligjit mbi Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Gjykata ka shqyrtuar në tërësi të gjithë materialin e paraqitur në gjykatë nga të dyja palët dhe konstaton si në vijim.

Gjykatës konstaton se nuk është kontestuese se ankuesja ka qenë punëtor i N.Sh-së, ngase kjo vërtetohet nga dëshmitë e bashkangjitura siç janë: njoftimi për përfundimin e punësimit në N.SH, dt. 30 mars 2009, si dhe vërtetimi mbi punësimin i lëshuar nga N.SH,-ja, dt.27 janar 2009. Kontestuese mbetet borxhi i tre pagave prej 435 €, të cilën ankuesja pretendon se N.SH i ka mbetur borxh asaj.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtresat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (ei incumbit probatio

Kërkesa e ankueses ka të bëjë me tre pagat e pa paguara në shumë prej 435 €, të cilat pretendohet të mos jenë paguar nga ana e N.SH “Dubrava”. Neni 40 i Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 për AKP parasheh prioritetin e kërkesave dhe interesave që duhet të përmbushen në procedurë të likuidimit, ndërsa pika 1.6.1 e po të njëjtit nen, parasheh pagesën e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person.

Gjykata gjen se kërkesa e ankueses është e pabazuar për faktin se Shtojca e Ligjit për AKP-në neni 40, paragrafi 1.6.1 i referohet vetëm prioritetit të tri (3) pagave të fundit të papaguara. Prioriteti i lartë megjithatë nuk ia njeh automatikisht të drejtën e punëtorit për tri pagat por i jep prioritet në mesin e borxheve të tri pagave të fundit të cilat mund të kenë mbetur pa u paguar. Në çdo rast, një kërkesë e tillë duhet të jetë e mbështetur me prova, me anë të së cilave do të vërtetohej fakti se N.SH i ka mbetur borxh ankuesit pagat e kërkuara, prandaj vendimi i AL në këtë aspekt është i arsyetuar drejtë dhe saktë.

Ankuesja as me ankesë nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se N.SH i ka mbetur borxh tre pagat e kërkuara, edhe pse e paditura në vendimin e saj Nr. PEJ036-0070, të datës 19 shkurt 2014, përveç përshkrimit të kërkesës i është referuara edhe mungesës së provave kur ka arsyetuar se “*në çdo rast, kërkesa për paga të papaguara duhet të mbështetet me prova që vërtetojnë një detyrim të tillë të ndërmarrjes”*. Po ashtu ankuesja nuk ka dorëzuar ndonjë specifikacion se për cilët muaj i kërkon pagat dhe nuk ka ofruar ndonjë dëshmi lidhur me lartësinë dhe llogaritjen e pagave të kërkuara. Dëshmitë të cilat i ka bashkangjitura ankuesja me ankesë siç thamë edhe më lartë janë dëshmi që provojnë së ankuesja ka qenë punëtore e NSH-së, mirëpo asnjëra nga to nuk janë dëshmi më të cilat do provohej se e paditura i ka mbetur borxh ankueses shumën e pretenduar prej 435 €.

Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive relevante, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për 3 paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

**Shpenzimet gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë i bartë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, ankuesja lirohet nga pagesa e taksës gjyqësore, meqë vlera e kontestit është me e ultë se 1000 €.

**Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Shkelzen Sylaj, Gjyqtar



2022:238080