



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:285250

Datë: 21.03.2024

Numri i dokumentit: 05484123

**C-IV-14-6448**

*Ankuesi*

**I B**, Prishtinë.

**Kundër:**

*E paditura*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

**Për: Palët**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Sylejman Shumolli, me 21 mars 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- 1. APROVOHET** ankesa si pjesërisht e bazuar dhe **NDRYSHOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së PRN093-0226 datë 17 shtator 2014.
- 2. OBLIGOHET** e paditura AKP, që ankuesit **I B** në emër të kompensimit për asistencën sociale për periudhën prej 01 janar 2005 – 14 gusht 2007, t’i paguaj **shumën prej 600.00 €**, ndërsa pjesa tjetër e kërkesës prej **900.75 €**, përtej shumës së aprovuar refuzohet.
- 3.** Shuma e aprovuar si në pikën 2 të dispozitivit do të përmbushet në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.
- 4. OBLIGOHET** e paditura AKP, që ankuesit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej **124.00 €**.

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 07 tetor 2014, ankuesi dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një ankesë kundër Vendimit nr. PRN093-0226, të datës 17 shtator 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin ishte refuzuar si e pavlefshme kërkesa e tij për kompensimin e mjeteve të asistencës sociale në shumë prej 1,500.75 € për periudhën kohore prej 1 janar 2005 – 14 gusht 2007 nga NSH “Gërmia” (në likuidim). Ankuesi pohoi se ka bërë ankesë kundër vendimit të AKP-së për shkak të shkeljeve qenësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike

dhe zbatimit të gabueshëm të së drejtës materiale. Ankuesi më tej theksoi se vendimi për të cilin paraqet ankesë për rishqyrtim është i gabuar nga se NSH-ja nuk i ka kryer obligimet ndaj tyre si punëtorë që nga 01 janar 2005 deri më 14 gusht 2007 në shumë prej 1,500.75 €. Ankuesi pohoi se derisa gjendet në listën e 20 % e gëzon edhe të drejtën në asistencë sociale të cilat nuk i janë paguar. Kjo nga se debitori në bazë të nenit 368 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve – LMD, NSH “Gërmia” në Prishtinë, tani në likuidim e ka pranuar borxhin në bazë të shkresës së datës 24 gusht 2007, me emërtim shkresë për paga të papaguara për shkak të ndërprerjes së asistencës sociale pa fajin e punëtorit konform nenit 12.2 të Ligjit Themelor të Punës 2001/27. Në bazë të nenit 368 të LMD parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin dhe derisa ndërmarrja është në likuidim të gjitha afatet e parashkrimit ndërpritën dhe procedurat tjera. Për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike AKP e ka zbatuar gabimisht edhe të drejtën materiale duke e shkelur ligjin në dëm të kreditorit. Ankuesi i propozon gjykatës që vendimin për të cilin kërkohet rishikimi i tij ta ndryshoj asisoj që ta aprovoj kërkesën për rishikim si të bazuar apo të njëjtin vendim ta prish dhe çështjen ta kthej në rivendosje tek AKP. Ankuesi në mbështetje të ankesës së tij ka bashkangjitur dëshmitë në kopje si: Vendimin e kundërshtuar, Formularin e kërkesës për likuidim ref. L25 datë 26 shtator 2007, Vendimin në kohë të caktuar për 3 muaj për caktimin e punëtorit në asistencë sociale nr. 877, datë 4 shkurt 2003 dhe Vendimin e përkohshëm mbi caktimin e punëtorit në asistencë sociale, nr. 570, datë 05 qershor 2001.

Me 16 janar 2024 gjykata lëshoi urdhër për ankuesin ku ndër të tjera kërkoi nga i njëjti që të dorëzoj prova relevante shtesë. Me 13 shkurt 2024, ankuesi dorëzoi një përgjigje në urdhrin e gjykatës dhe në mbështetje të saj dorëzoi në kopje dëshmitë si: Vërtetimin e Komitetit të Likuidimit të NSH “Gërmia” Prishtinë, datë 15 dhjetor 2009, Listën përfundimtare të punëtorëve të cilët i kanë plotësuar kriteret për përfitimin e një pjese të të hyrave të 20 %, Njoftimin për fillimin e likuidimit të NSH lëshuar nga Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (AKM), Njoftimin për Përfundimin e Punësimit lëshuar nga AKM datë 14 gusht 2007, Listën e të ardhurave personale të punëtorëve të rregullt për muajin janar 2007, Listën e punëtorëve të rregullt të të ardhurave personale për muajin maj – dhjetor 2005 – Analiza e rrogave përfunduar me 31 dhjetor 2005 dhe Listën e punëtorëve në asistencë sociale I – XII 2005 –Analiza e asistencës sociale përfunduar me 31 dhjetor 2005 (1-9 faqe).

Me 08 mars 2024, e paditura AKP-ja parashtroi mbrojtjen e saj në të cilën pohoi se i përmbahet qëndrimit se AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike përcjellë nga një zbatim i saktë i dispozitave të zbatueshme ligjore. E paditura konsideron se është e rëndësishme të theksohet se objekt i kësaj procedure gjyqësore është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin 04/L-034) e vendimit të AL. Në këtë kontekst, 74.2 i Ligjit 06/L-086 parashikon që ankesa e dorëzuar në DHPGJS kundër vendimit të AL duhet të bazohet në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për AKP-në. Parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur Nenin 74.2 i Ligjit 06/L-086 i cili parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për AKP-në. Prandaj, në pajtim me qëndrimin e vet parashtruesit, vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë të Ligjit 04/L-034 dhe prandaj nuk ka bazë ligjore për të shfuqizuar vendimin. Rrjedhimisht, në zbatim të Nenit 74.2 të Ligjit

06/L-086 ankesa në fjalë është e pabazuar. Neni 36.2.2 i Shtojcës së Ligjit për AKP-në, parashikon “*elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij Ligji për refuzimin e një kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë... dokumentacioni për Kërkesën apo interesin e pretenduar i paraqitur nga kreditori i pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar, mbetet jo i plotë edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese*”. Bazuar në dispozitat e mësipërme, kërkesa duhet të jetë paraqitur në gjykatë apo ndonjë autoritet tjetër kompetent brenda tre vjetëve, nga momenti kur NSH-ja pretendohet të mos ketë përmbushur obligimet e saj ndaj parashtruesit që rrjedhin nga marrëdhënia e punësimit. Prandaj, ky AL vendosi që të refuzojë këtë kërkesë si të pavlefshme. E paditura i propozon gjykatës që të refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të pabazuar si dhe të vërtetoj vendimin e AL në pajtim me Nenin 74.4 të Ligjit Nr.06/L-086. E paditura në mbështetje të mbrojtjes së saj ka bashkangjitur Vendimin e kundërshtuar.

Për detaje të tjera, referimi mund të bëhet në dosjen e lëndës.

### **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe ndryshohet vendimi i kundërshtuar i AL.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parashih se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa, pika 3 parashih se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Nga pohimet e palëve dhe shkresat e lëndës gjykata gjen se ankuesi ka kundërshtuar vendimin e AL nr. PRN093-0226, datë 17 shtator 2014, me të cilin vendim, edhe pas kërkesës për dëshmi dhe informacione shtesë ishte refuzuar në mungesë të provave kërkesa e tij për kompensimin e

mjeteve të asistencës sociale në shumë prej 1,500.75 € për periudhën kohore prej 1 janar 2005 – 14 gusht 2007 nga NSH “Gërmia” (në likuidim).

Ankuesi, bazën e kërkesës së tij ndër të tjera e mbështet në: Formularin e kërkesës për likuidim ref. L25 datë 17 tetor 2007, Vendimin në kohë të caktuar për 3 muaj për caktimin e punëtorit në asistencë sociale nr. 877, datë 4 shkurt 2003, Vendimin e përkohshëm mbi caktimin e punëtorit në asistencë sociale, nr. 570, datë 05 qershor 2001, Vërtetimin e Komitetit të Likuidimit të NSH “Gërmia” Prishtinë, datë 15 dhjetor 2009, Njoftimin për fillimin e likuidimit të NSH lëshuar nga Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (AKM), Njoftimin për Përfundimin e Punësimit lëshuar nga AKM datë 14 gusht 2007 dhe Listën e punëtorëve në asistencë sociale I – XII 2005 – Analiza e asistencës sociale përfunduar me 31 dhjetor 2005; faqe 1-9, (Listë e cila është dorëzuar në disa lëndë të kësaj natyre që janë në shqyrtim në gjykatë si: C-IV-14-4965, C-IV-14-6120, C-IV-14-6448, etj.) si dhe në pohimet e parashtruara në ankesë.

Nga njoftimi për përfundimin e punësimit datë 14 gusht 2007, i dorëzuar si provë, vërtetohet fakti se ankuesi ishte në marrëdhënie pune në NSH “Gërmia” deri me 14 gusht 2007, kohë edhe kur shumica (apo të gjitha) asetet e NSH-së janë shitur dhe si pasojë marrëdhënia e punës së ankuesit ka pushuar.

Nga lista e punëtorëve në asistencë sociale I – XII 2005 – Analiza e asistencës sociale përfunduar me 31 dhjetor 2005, vërtetohet fakti se ankuesi kishte statusin e punonjësit në asistencë sociale dhe se NSH-ja i kishte mbetur borxh ankuesit shumë bruto prej 600.00 € në emër të asistencës sociale për periudhën 1 janar – 31 dhjetor 2005 (nr. rendor 227). Andaj, gjykata e aprovon pjesërisht kërkesën e ankuesit pra shumë prej 600.00 €, duke u bazuar në dëshmitë e lartcekura e veçanërisht duke ia falur besimin listës së punëtorëve në asistencë sociale I – XII 2005 – Analiza e asistencës sociale përfunduar me 31 dhjetor 2005, ndërsa pjesën tjetër të kërkesës në mungesë të dëshmive e refuzon.

Gjykata pasi ka shqyrtuar në tërësi të gjitha dëshmitë e dorëzuara në këtë rast në lidhje me kërkesën për kompensim të asistencës sociale për periudhën objekt kontesti, ka gjetur se pjesa tjetër e kërkesës në shumë prej 900.75 €, për periudhën 1 janar 2006 – 14 gusht 2007, nuk është e mbështetur në prova dhe dëshmi relevante. Siç ka arsyetuar edhe e paditura në mbrojtjen e saj, ankuesi kishte dështuar të dorëzonte prova dhe dëshmi relevante edhe në procedurën e likuidimit kur ishte shqyrtuar kërkesa e tij kreditore nga AL.

Andaj, gjykata vie në përfundim se meqenëse ankuesi kishte statusin e punonjësit në asistencë sociale tek NSH-ja dhe se ka pjesërisht dëshmi se NSH i kishte mbetur borxh kompensimin për periudhën e lartcekur, kësaj i takon e drejta në kompensim të mjeteve të asistencës sociale, në shumë e aprovuar. Një interpretim i tillë është në pajtim edhe me precedentët e fundit të DHPGJS-së dhe Kolegjit të Apelit në lidhje me këto raste dhe këtë NSH (AC-I-22-0320, AC-I-22-0465, etj.).

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.2 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, e paditura AKP si palë e pasuksesshme, obligohet ti paguaj shpenzimet e procedurës.

E paditura është obliguar ti paguaj ankuesit shpenzimet e procedurës në bazë të rregullores së tarifës së Odës së Avokatëve, për ankesë në shumë prej 104.00 €, dhe atë për taksën gjyqësore në shumë prej 20.00 €, apo të gjitha në shumë prej 124.00 €.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Sylejman Shumolli  
Gjyqtar