



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:283914

Datë: 29.10.2024

Numri i dokumentit: 06366636

C-IV-14-6184

Ankuesi

Xh B Pejë.

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Driton Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Për: Palët

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Sylejman Shumolli, me 25 tetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **REFUZOHET** ankesa si e pabazuar dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr. PEJ060-0685 datë 10 shtator 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.
- II. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 19 shtator 2014, ankuesi (nëpërmjet postës) dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. PEJ060-0685 datë 10 shtator 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin i ishte refuzuar si e pavlefshme kërkesa për kompensim për paga të papaguara në shumë dhe periudhë të pacaktuar kohore nga NSH “Trepça” (*në likuidim*). Ankuesi pohoi se ankesa e tij është refuzuar me arsyetim se nuk është paraqitur kërkesa e tij brenda afatit e që në procedurë të likuidimit ka qenë deri me 10 janar 2014 dhe se AL i ka dërguar një letër atij duke kërkuar nga i njëjti që të paraqes ndonjë justifikim brenda 15 ditësh për të sqaruar për parashtrimin e kërkesës me vonesë. Ankuesi pohon se një letër të tillë nuk e ka pranuar. Ankuesi më tej pohon se nuk ka pas njohuri për thirrjen e publikuar në gazeta pasi ka qenë jashtë vendit, në Shqipëri për punë familjare dhe kështu nuk ka pasur si të njoftohet lidhur me thirrjen përmes gazetave të botuara me 14 gusht 2014 dhe nuk është njoftuar prej askujt. Ankuesi shton se është kthyer në Pejë me 06 shtator 2014. Bazuar në të lartcekurat, ankuesi i propozon gjykatës që të aprovoj ankesën e tij dhe

vendimi i kundërshtuar të kthehet në rishqyrtim ashtu që të bëhet kompensimi për pagat e papaguara në shumë të paspecifikuar. Në mbështetje të ankesës së tij ka bashkëngjitur vetëm vendimin e kundërshtuar.

Me 11 korrik 2024, gjykata lëshoi një urdhër për ankuesin duke kërkuar nga i njëjti që ndër të tjera të dorëzoj prova relevante në mbështetje të ankesës. Me 26 korrik 2024, urdhri u pranua nga ankuesi (anëtari i familjes) por asnjë përgjigje nuk u dorëzua.

Me 08 tetor 2024, e paditura në mbrojtjen e saj të parashtruar kundër ankesës, pohoi se i përmbahet qëndrimit se AL ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat e zbatueshme ligjore gjithashtu janë zbatuar saktësisht. E paditura konsideron se është e rëndësishme të theksohet se objekt i kësaj procedure gjyqësore është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin 04/L-034) e vendimit të AL. Në këtë kontekst, neni 31 i Ligjit 06/L-086 parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për AKP-në. E paditura thekson rregullin bazik të procedurës civile kontestimore sipas të cilit pala kërkuese (parashtruesi) ka detyrimin dhe barrën e provës (Neni 7 i LPK-së dhe Neni 31 i Ligjit 06/L-086). Një rregull i tillë është shprehimisht i paraparë edhe në nenin 23.2.4 dhe 23.3 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034. E paditura më tej thekson se ankesa është refuzuar pasi AL konstaton se kërkesa është paraqitur me 7 shkurt 2014, që nuk është brenda afatit për parashtrim të kërkesave, i cili ka qenë deri më 10 janar 2014. Duke vërejtur që kërkesa ishte dorëzuar pas afatit për parashtrimin e kërkesave më 11 shkurt 2014 AL i dërgoi një letër parashtruesit duke i kërkuar që të paraqiste një justifikim të vlefshëm për vonesën brenda 15 ditëve nga marrja e letrës. E paditura më tej shton se kërkesa e AL nuk mbërriti tek parashtruesi prandaj në pajtim me obligimet ligjore për vendosjen e komunikimit të nevojshëm, me 14 gusht 2014 AL publikoi në gazetën ditore një njoftim publik duke e ftuar parashtruesin që të paraqitet në ZR të AKP në Pejë brenda 15 ditëve pas publikimit. Ankuesi nuk është paraqitur në adresën e lartpërmendur brenda afatit të caktuar në njoftimin publik, andaj në bazë të nenit 35.3 të Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 (Ligji i AKP-së), AL mund të shqyrtoj një kërkesë të pasafatshme vetëm në rast se parashtruesi ofron arsyetim bindës për vonesën në dorëzimin e kërkesës. Parashtruesi nuk iu përgjigj letrës së AL dhe nuk ofroi asnjë justifikim bindës për parashtrimin me vonesë të kërkesës, prandaj AL refuzoi kërkesën si të pavlefshme. E paditura i propozon gjykatës që të refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të pabazuar si dhe të vërtetoj vendimin e AL në pajtim me nenin 74.4 të Ligjit Nr.06/L-086. E paditura në mbështetje të mbrojtjes së saj ka bashkëngjitur dëshmitë në kopje si: vendimin e kundërshtuar, Letrën e AL të datës 11 shkurt 2014 drejtuar ankuesit, Formularin e kërkesës në likuidim dorëzuar tek AKP datë 7 shkurt 2014 si dhe Vendimin për Përbërjen / Emërimin e Anëtarëve të AL nr. DM 735/2022 datë 1 nëntor 2022.

Për detaje të tjera, referimi mund të bëhet në dosjen e lëndës.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL si i drejt dhe i bazuar në ligj.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrirat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Gjykata vlerëson se kërkesa e ankuesit sipas vendimit të kundërshtuar të AL nr. PEJ060-0685 datë 10 shtator 2014, për kompensim për paga të papaguara në shumë dhe periudhë të pacaktuar kohore nga NSH “Trepça” (*në likuidim*), nuk është e mbështetur në asnjë provë dhe si e tillë është e pabazuar. Ankuesi nuk ka ofruar asnjë dëshmi relevante në procedurë të likuidimit, por as në kohën e parashtrimit të ankesës në gjykatë kundër vendimit të AL, me të cilat do të mund të dëshmonte se ka ofruar shërbime / punë për NSH dhe se NSH detyrohet për kompensimin e pagave të pretenduara si të papaguara. Ankuesi nuk e ka caktuar shumën dhe as periudhën për të cilën kërkon pagat. Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të papaguara në shumë dhe periudhë të pacaktuar kohore nga NSH “Trepça” nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si e tillë kërkesa është refuzuar si e pabazuar. Për më tepër ankuesi ka dështuar që të parashtrojë prova në mbështetje të kërkesës së tij edhe pas urdhrin të gjykatës për të dorëzuar prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, duke zgjedhur të mos përgjigjet në të njëjtin.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet e tjera të ankuesit në lidhje me objektin e kontestit, veçanërisht pohimin se ankuesi nuk e ka pranuar letrën e AL të datës 11 shkurt 2014 për të ofruar një justifikim bindës për parashtrimin me vonesë të kërkesës së tij kreditore në procedurë të likuidimit si dhe pohimin se ai nuk ka pasur njohuri për thirrjen e publikuar në gazeta pasi ka qenë jashtë vendit përkatësisht në Shqipëri dhe në Pejë është kthyer me 06 shtator 2014, por gjen se të njëjtat nuk kanë efekt për të vendosur ndryshe në këtë çështje.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Sylejman Shumolli
Gjyqtar