



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:275498
Datë: 18.09.2024
Numri i dokumentit: 06177492

C-IV-14-2648

Ankuesi

A U nga Gjilani.
Përfaqësuar nga avokati Sh Xh, Gjilani.

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakërishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Manushe Karaçi, me 10.09.2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- APROVOHET** ankesa si e bazuar dhe ndryshohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr. GJI003-0583/0016, i datës 10 mars 2014.
- OBLIGOHET** e paditura AKP, që ankuesit A U në emër të kompensimit për paga të papaguara për periudhën gusht 2003-maj 2004, t’i paguaj shumën prej 1.526.14 € dhe në emër të interesit ligjor prej 10 % të shumës themelore, t’i paguaj shumën prej 152.61.
- Shumat e aprovuara si në pikën 2 të dispozitivit do të përmbushen në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.
- OBLIGOHET** e paditura AKP, që ankuesit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 124.00 €.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 11 prill 2014, përfaqësuesi i ankuesve (tutje ankuesja) dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një kërkesë/ankesë kundër Vendimit nr. GJI003-0583/0016, të datës 10 mars 2014, të Autoritetit të

Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin ka kërkuar që të kompensohet për pagat e papaguara, në shumë prej 1.526.14 €, për periudhën gusht 2003 – maj 2004, nga NSH “Industria e Duhanit” (në likuidim).

Ankuesi pohoi se pas luftës ka punuar në ish ndërmarrjen shoqërore Industria e Duhanit në Gjilan, mirëpo të njëjtës NSH nuk ia ka paguar të ardhurat personale prej muajit gusht të vitit 2003 e deri me 20 maj 2004. Po ashtu ankuesi pohoi se me rastin e ndërprerjes së marrëdhënies së punës të gjithë punëtorëve, me shkresën e datës 15 gusht 2006 ishin njoftuar se shumatat-pagat që u janë borxh sipas kontratës të punësimit me punëdhënësin do të mbesin përgjegjësi e punëdhënësit dhe kërkesat e tilla do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit, si dhe do të kontaktohen kur të fillojnë këto procedura. Më tej ankuesi pohoi se pas fillimit të likuidimit të NSH-së, AKM-ja e atëherëshme përmes mjeteve të informimit i kishte ftuar të gjithë personat se lidhur me çfarëdo kërkesë duhet ti drejtohen këtij institucioni për realizimin e të drejtave të tyre. Tutje ankuesi pohoi se kishte vepruar sipas këtij njoftimi dhe kishte dorëzuar të gjithë dokumentacionin, regjistrin si dhe formularët e kërkesës për likuidim. Më tej ankuesja pohoi se vendimet e të paditurës janë në kundërshtim me dispozitat ligjore, pasi që në shkresën e datës 06 maj 2008 thuhet se ato kërkesa duhet ti drejtohen Agjencionit, kurse në vendimet e kundërshtuara thuhet se ato kërkesa është dashur ti drejtohen gjykatës. Ankuesi propozoi që të aprovohet ankesa e tij si e bazuar dhe ti njihet e drejta në kompensim për paga të papaguara në shumë prej 1.526.14 €, me kamatë ligjore si dhe ti njihen shpenzimet e procedurës. Në mbështetje të ankesës ka dorëzuar dokumentet si: autorizimin për përfaqësim të vërtetuar tek noteri, vendimin e kundërshtuar, kopjen e listës së pagave të llogaritura për punëtorët të pa paguara për muajin gusht 2003 deri me 20 maj 2004, kopjen e njoftimit të datës 15 gusht 2006, për ndërprerjen e marrëdhënies së punës, kopjen e kërkesës se AKP drejtuar kryetarit të Gjykatës Komunale në Gjilan të datës 06 maj 2008, dhe kopjen e aktvendimit C.nr. 165/07 të datës 21 maj 2008, të lëshuar nga Gjykata Komunale në Gjilan.

Me 21 gusht 2024, gjykata lëshoi urdhër për të paditurën AKP-ne pasi që e paditura me datën me datë 11.08.2024 pranë DHPGJS, ka parashtruar përgjigje në ankesë sa i përket vendimit GJI003/0422, i cili vendim nuk është atakuar me ankese nga ankuesi, ndërsa për vendimin GJI003-0583/0016, i cili është atakuar me ankese, e paditura nuk ka parashtruar përgjigje. Ankesa kundër vendimit të AL-së **GJI003-0583/0016**, dhe dokumentacioni përcjellës i dorëzohet të paditurës -AKP-së. E paditura-AKP mund të paraqes Përgjigje në Ankesë, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga data e pranimit të këtij Urdhri.

Me 29.08.2024, e paditura parashtroi përgjigje në ankesë, në të cilën pohoi se AL ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL në marrjen e vendimit. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar në pajtim me nenin 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034 dhe nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Më tej e paditura pohoi se nuk ka prova që ankuesi e ka dorëzuar këtë kërkesë para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent brenda periudhës tre vjeçare të parashkrimit, pra tri vite nga gushti i vitit 2003. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar. Kësaj mbrojtje i ka bashkangjitur: Kopjen e vendimit të AL-së me nr. GJI003-

0583/0016, të datës 10.03.2014 dhe kopjen e vendimit për emërimin e anëtarëve të autoritetit të likuidimit.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa aprovohet si e bazuar dhe ndryshohet vendimi i kundërshtuar i AL.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42.2 i Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrirat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa dispozita e nenit 42.3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Neni 14.1 i Rregullores së UNMIK- ut 2001/27 (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës) parasheh që: “*Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës*”. Neni 55.1 i Ligjit të Punës Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit) parasheh që: “*I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit*”.

Gjykata vlerëson se nuk është kontestuese në mes palëve fakti se ankuesi ishte një punëtor i NSH “Industria e Duhanit” në Gjiilan. Në këtë çështje, kontestuese, ndërmjet palëve është çështja e parashkrimit të kërkesës së ankuesit për kompensim për pagat e papaguara. E paditura e kundërshton kërkesën e ankuesit duke pretenduar se e njëjta është parashkruar, me arsyetim se ankuesi nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim me qëllim të ndërprerjes së këtij afati. Ankuesi e kundërshton një pretendim të tillë duke u bazuar në njoftimin e datës 15 gusht 2006, pastaj në listën për pagat e papaguara për muajt gusht 2003-maj 2004, si dhe në pohimet e tij të parashtruara në ankesë. E paditura nuk e ka kundërshtuar bazën dhe lartësinë e kërkesës së ankuesit. Në një çështje civile një fakt i pretenduar nga njëra palë në kontest nëse nuk kontestohet

gjatë procesit kontestimor, konsiderohet si fakt i vërtetuar dhe mbi at fakt mund të bazohet vendimi gjyqësor.

Megjithatë nga lista për pagat e punëtorëve të pa paguara, vërtetohet fakti se ankuesi kishte paga të papaguara nga NSH në shumë prej **1.526.14 €**. Andaj, gjykata e pranon si provë relevante dhe të bazuar listën për pagat e punëtorëve të pa paguara, për të arritur në përfundim se ankuesi ka ofruar shërbime punë për NSH për periudhën gusht 2003 – maj 2004 dhe se për këtë periudhë NSH i ka mbetur borxh pagat. E paditura nuk ka dëshmuar të kundërtën dhe nuk ka dorëzuar ndonjë provë për të vërtetuar faktin se ankuesi nuk kishte ofruar shërbime pune për NSH në periudhën e lartcekur, apo se nuk i ka mbetur pagat borxh, ashtu siç përshkruhen në listën për pagat e papaguara.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e tjera dhe kundërshtimet e palës së paditur në lidhje me objektin e kontestit, por të njëjtat nuk kanë ndikuar për të vendosur ndryshe në këtë çështje. Pretendimi i të paditurës se kërkesa e ankuesit është parashkruar, nuk është i saktë. Ankuesi kishte dorëzuar një kërkesë brenda afateve pranë AL me 21 shtator 2007. Gjykata vlerëson se, parashkrimi është ndërprerë me njoftimin e datës 15 gusht 2006 dhe kësisoj pretendimi i të paditurës, se kërkesa është parashkruar nuk është i drejtë dhe nuk gjen mbështetje në dispozitat ligjore.

Gjykata vëren se letra e datës 15 gusht 2006, është një njoftim i përgjithshëm për kreditorët potencial dhe kësisoj nuk përcakton statusin individual të secilit ankues në kuptim të ekzistimit të marrëdhënies së punës dhe njohjes së pagave të papaguara, andaj si e tillë nuk mund të shërbejë si e vetmja bazë për tu njohur të drejtën për paga të papaguara, por e njëjta duhet të shihet edhe në lidhshmëri me dëshmitë tjera, të dorëzuara nga ankuesi, siç është arsyetuar më lartë. Ankuesi me letrën e datës 15 gusht 2006 ishte njoftuar se punësimi i tij përfundon me rastin e privatizimit të NSH dhe se çdo kërkesë eventuale që mund të ketë ndaj NSH, duhet ta parashtrijë me rastin e inicimit të procedurës së likuidimit ndaj NSH. Futja e NSH-së në procedurë të likuidimit në bazë të dispozitave ligjore ka qenë detyrë e të paditurës dhe nuk është varur nga vullneti i ankueses, kësisoj ankuesja ka pasur pritje legjitime lidhur me fillimin e procedurës së likuidimit dhe parashtrimin të pretendimeve të tij kreditorë në po atë procedurë. Vonesa e fillimit të procedurës së likuidimit të NSH nuk mund ti atribuohet ankueses dhe kësisoj ti mohohet e drejta në kompensim vetëm mbi faktin e afatit të parashkrimit, përderisa ka qenë obligim ligjor i të paditurës për fillimin e kësaj procedure dhe përderisa ankuesi me letrën e lartcekur është njoftuar se kërkesat kreditorë që mund ti ketë duhet ti parashtrijë kur të fillojë procedura e likuidimit. Njëherit një interpretim i tillë është në pajtim edhe me precedentët e DHPGJS-së dhe të Kolegjit të Ankesave (AC-I-20-0282, AC-I-20-0033, AC-I-20-0168, AC-I-20-0183 etj).

Nisur nga kjo gjendje, gjykata vjen në përfundim se ankuesi A U kishte ofruar shërbime punë për NSH dhe se NSH i kishte mbetur borxh pagat për periudhën e lartcekur dhe kësisoj i takon e drejta në kompensim për pagat e papaguara, në shumën e aprovuar.

Gjykata e aprovon shumën në lartësi prej 152.61 € në emër të interesit ligjor bazuar në nenin 37.3 të shtojcës së Ligjit nr. 04 / L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Sipas nenit të lartcekur të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shume

themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kusht që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjyqimit.

Shpenzimet gjyqësore

Në bazë të nenit 62.2 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, e paditura AKP si palë e pasuksesshme, obligohet ti paguaj shpenzimet e procedurës.

E paditura është obliguar ti paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 124.00 €, në bazë të rregullores së tarifës së Odës së Avokatëve, në shumat prej: 104.00 € për ankesë dhe 20 € për taksën gjyqësore.

Këshillë juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Manushe Karaçi, Gjyqtare