



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:268250
Datë: 07.05.2024
Numri i dokumentit: 05659816

C - IV. – 14 - 1941

Paditësja :

F M nga fshati S i Komunës së Suharekës.

Kundër

E paditura :

Agjencia Kosovare e Privatizimit me seli në Prishtinë, Rr. "Dritan Hoxha", nr.55, Lagjja, "Lakrishtë" Prishtinë.

Objekti i çështjes: Kompensimi i tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar si dhe kompensimi për pagat e pa paguara .

Për: Palët ndërgjyqëse.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), me gjykatësin e vetëm, Agron Hoxhaj, jashtë seancës dëgjimore, me **dt.07.05.2024**, nxjerr këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET si e pabazuar kërkesëpadia e paditëses, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës për bashkëshortin e saj, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës e paraqitur kundër të paditurës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) dhe, **VËRTETOHEN, si të drejta dhe të bazuara në ligj.**

II. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale në këtë çështje juridike kontestimore.

Rrethanat Faktike dhe Procedurale:

Me dt.21.03.2014, paditësja, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës për bashkëshortin e saj, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës dhe atë përmes postës, pranë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), ka parashtruar ankesë kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) të Agjencisë së Kosovare të Privatizimit (AKP), PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014, e me të cilin, kërkesa e parashtruesit,

Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës i janë refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar si dhe me Vendimin e AL-së, PRZ006- 0161 i dt.24.02.2014, kërkesa për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), ‘NBI Suhareka ’ me seli në Suharekë (në likuidim) e duke i propozuar kësaj gjykate që të aprovohet ankesa e paditëses, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, bashkëshortja e Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës dhe të ndryshohen Vendimi i Agjencisë së Kosovare të Privatizimit – Zyra Regjionale në Prizren – Autoriteti i Likuidimit (AL), nr.20618/2014 i dt.27.02.2014 (numri i kërkesës PRZ006 – 0161) dhe Vendimi, nr.20418/2014 i dt.27.02.2014 (numri i kërkesës, PRZ006 – 0163), si dhe të obligohet AKP-j – Zyra Regjionale në Prizren – Autoriteti i Likuidimit të bëjë kompensimin e pagave të pa paguara dhe atë në shumën prej 774.60 € si dhe të tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara, si dhe shpenzimet procedurave të bien në barrë të Autoritetit të Likuidimit.

Pala paditëse, parashtresën e tij, e ka titulluar si “*ankesë*” mirëpo gjykata të njëjtën e konsideron si padi në bazë të nenit 35 par.1 të Ligjit për DhPGJSK-në e cila dispozitë bënë trajtimin e barabartë të parashtresave me të cilat bëhet “*nisja e procedurave*” pranë Dhomës së Posaçme, pavarësisht faktit se a quhen padi, kërkesë apo ankesë.

Paditësi në padi në mes tjerash ka theksuar se ajo si bashkëshorte e Xh M, kishte bërë kërkesat gjegjëse pranë AL-së dhe se me Vendimet në fjalë, i është refuzuar si e pa bazuar e me arsyet se kërkesa për kompensimin e pagave të pa paguara lidhet me një obligim të krijuar si pasojë e statusit personal të Xh M si punëtor i NSH-së, andaj në kuptim të nenit 359 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve në rastin konkret obligimi ka përfunduar, se kërkesa e nënshkruar dhe dorëzuar nga bashkëshortja e tij, pa pasur ndonjë akt përfaqësimi për të përfaqësuar të ndjerin, se ka konsideruar dhe është e bindur se vendimi i apeluar është marr në kundërshtim me dispozitat ligjore respektivisht me aplikimin e gabuar të dispozitave ligjore dhe atë se neni 359 i të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve – vdekja e njëjës palë në marrëdhëniet obligative, nuk shkakton gjithë herë ndërprerjen e detyrimit me përjashtim të rasteve kur obligimi ekziston raportet e lidhjeve personale – apo në rastet kur obligimi lind apo duhet kryer mbi bazën e një profesioni, pra në këtë rast vdekja e bashkëshortit nuk krijon ndërprerjen e të drejtës së parashtrueses së ankesës në realizimin e të drejtës për kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës.

Tutje paditësja në këtë padi, ka shtuar edhe se e ka kundërshtuar qëndrimin e të paditurës se paditësja nuk ka pasur një akt përfaqësimi për të përfaqësuar bashkëshortin e saj të ndjerë, pasi që ka konsideruar se për vërtetimin e një fakti të tillë të mjaftueshme ishin certifikatat e vdekjes dhe ajo e martesës por si do që të jetë AKP-ja, e ka konsideruar si prova të mangëta atëherë ka qenë e obliguar që në kuptim të nenit 37.5 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 nga parashtruesja të kërkonte informata dhe dëshmi shtesë për të kryer vlerësimin e qa më tepër kur ajo tani e posedon edhe aktvendimin për kryerjen e trashëgimisë derisa po ashtu e ka konsideruar si të pa bazuar edhe refuzimin e kërkesës në tatimin e mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara, dhe atë me Vendimin e AL-së, 20618/2014 të dt.27.02.2014 e me arset se kërkesa është e parashkruar dhe se ky Vendim, është marrë në kundërshtim me dispozitat ligjore respektivisht me aplikimin e gabuar të dispozitave ligjore e më gjerësisht si në këtë aneksë e me propozimin që Gjykatës Supreme të Kosovës - Dhoma e Posaçme, t’i shqyrtoj të gjitha provat, faktet dhe rrethanat e kësaj çështje duke bërë vlerësimin real e mbështetur në ligj të vendos si në propozimin në dispozitiv.

Paditësja, padisë/ankesës së saj, ia ka bashkangjitur provat: Vendimet e Autoritetit të Likuidimit (AL), Vendimi, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014 për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € dhe Vendimi, PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014 për kompensimin e tatimit

të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim), kopja e aktvendimit, T.nr.3/2011 të dt.11.05.2011 të Gjykatës Komunale në Suharekë për shpalljen e trashëgimtarëve ligjor të të ndjerit, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës, dhe kopjen e kartelës së MPMS me seli në Prishtinë se paditësja, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, është shfrytëzuese e ndihmës sociale.

Me dt.08.09.2017, e paditura, AKP me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas Urdhrit të kësaj gjykate, C – IV. – 14 – 1941 të dt.14.03.2024, ka parashtruar mbrojtje ndaj padisë së paditëses të parashtruar kundër Vendimit të AL-së, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014 e që ka të bëjë me kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) e duke pretenduar se AL-ja ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat e zbatueshme ligjore, janë zbatuar saktësisht se ankesa e parashtrues, nuk i përmban kriteret e pranueshmërisë së saj siç e parasheh nenin 74.2 të Ligjit, Nr.06/L – 086, se objekt i kësaj procedure gjyqësore, është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria e me Ligjin, Nr.04/L – 034) e vendimit të AL-së, se paditësi nuk e ka saktësuar se cili neni i Ligjit, Nr.04/L – 034, është shkelur nga AL-ja dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L–034 për AKP-në, se Vendimi i AL-së, nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë të Ligjit, Nr.04/L – 034 dhe prandaj nuk ka bazë ligjore për të shfuqizuar vendimin e rrjedhimisht në zbatim të nenit 74.2 të Ligjit, Nr.06/L – 086, ankesa në fjalë është e pa bazuar, se neni 359 i Ligjit për Obligimet, parashikon se :'' *Me vdekjen e debitorit ose të kreditorit pushon detyrimi vetëm në qoftë se ka lindur duke marrë parasysh veçoritë personale të njerës nga palët kontaraktuese ose aftësitë personale të debitorit*'', se AL-ja, ka dal në përfundimin se çdo detyrim i mundshëm i NSh-së ndaj Xh M, ka përfunduar në momentin e vdekjes së tij e parashtruesja, këtu Flurije Mazrekrkun, nuk disponon një akt përfaqësimi të vlefshëm për të dëruar në emër të të ndjerit kërkesën për lomepsmimin për paga të pa paguara, si dhe se nuk ka asnjë provë përpara AL-së që parashtruesja të ketë dorëzuar para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent si dhe i ka propozuar gjykatë që t'a refuzoj ankesën si e papranueshme dhe e pa bazuar, dhe t'a vërtetoj vendimin e AL-së në pajtim me nenin 74.2. të Ligjit, Nr.06/L – 086 dhe se kësaj Mbrojtjeje, ia ka bashkangjitur kopjen e Vendimit tjetër të AL-së, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014 e që ka të bëjë me kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 €.

Me dt.04.04.2024, DhPGjSK-ja, me Urdhrin e saj, C – IV. – 14 - -1941 të dt.04.04.2024, një ekzemplar të mbrojtjes së të paditurës, ia ka dërguar paditëses për të paraqitur Përgjigje në Mbrojtje.

Me dt.15.04.2024, paditësja, ka paraqitur përgjigje në mbrojtjen e të të paditurës e në të cilën ka theksuar arsyet e njëjta siç i ka paraqitur në ankesën e saj kundër Vendimeve të kundërshtuara të AL-së se e më gjerësisht si në këtë përgjigje dhe se kësaj Përgjigje të dhënë në mbrojtjen e të të paditurës, ia ka bashkangjitur, provat : kopjen e Tabelës së të dhënave mbi punëtorët e larguar nga puna nga masat e dhunshme serbe, kopjen e Vendimit, Nr.322/54 të dt.15.07.2005 të Kryetarit të Këshillit të Punëtorëve të NSh-së, NBI, "Suhareka" me seli në Suharekë për kompensimin e të ardhurave personale për punëtorët e larguar nga puna nga masat e dhunshme serbe - Xh M kopjen e aktgjykimi në bazë të pohimit, C.nr.217/05 të dt.19.06.2006 të Gjykatës Komunale në Suharekë për kompensimin e të ardhurave të punëtorëve të Ndërmarrjes Shoqërore (N.Sh), N.B. I "Suhareka" me seli në Suharekë, kopjen e aktit vdekjes së Xh M, kopjen e aktvendimit, T.nr.3/2011 të dt.11.05.2011 të Gjykatës Komunale në Suharekë për shpalljen e trashëgimtarëve ligjor të të ndjerit, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës, kopjen e Formularit të plotësuar të dt.24.02.2011 si dhe kopjen

e një faqe të Vendimit tjetër të AL-së, PRZ006 - 0737 i dt.03.03.2014 e që ka të bëjë me

dëshmëpërblimin për pagat e pa paguara nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) (referuar më tej si NSh) në shumën prej 3,678.00 €.

Arsyetimi ligjor:

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1 të Ligjit Nr.06/L - 086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr.06L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK), parashihet se: *"Në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore"*.

Në nenin 6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, bëhet fjalë për paditësit dhe të paditurit, thuhet se: *"Paditës, në procedurën para Dhomës së Posaçme, është: personi që pretendon të drejta pronësie apo posedimi apo interesa të tillë mbi apo në një Ndërmarrje apo Korporatë, apo kapitalin e një Ndërmarrjeje apo Korporate; pasuritë në pronësi apo posedim të një Ndërmarrjeje apo Korporate ..."*.

Neni 76 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK) që flet për palët, aty thuhet se: *"Gjatë tërë procedurës gjykata duhet të kujdeset, sipas detyrës zyrtare, nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë palë në procedurë ..."*.

Në nenin 253 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK) që flet për përmbajtjen e padisë, aty parasheh se: *"Padia duhet të përmbajë: a) kërkesën e caktuar në pikëpamje të çështjes kryesore dhe kërkesave aksesore; b) faktet mbi të cilat paditësi e bazon kërkesën; c) provat me të cilat vërtetohen faktet e tilla; d) vlerën e kontestit; e) bazën juridike dhe f) të dhënat e tjera që duhet t'i ketë çdo parashtrësë (neni 99 i këtij ligji)"*.

Po ashtu në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, lidhur me nenin 399 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet dhe provat që i përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe gjykata merr aktgjykim, pa caktuar seancës dëgjimore.

Pas shqyrtimit të të gjitha shkresave të lëndës, si dhe pretendimeve të palëve në procedurë, si dhe sipas detyrës zyrtare, gjykata, ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditëses, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës për bashkëshortin e saj, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës, duhet të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimet e Autoritetit të Likuidimit (AL) i Agjencisë së Kosovare të Privatizimit (AKP) me seli në Prishtinë, dhe atë Vendimi, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014 për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € dhe Vendimi, PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014 për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim), duhet të vërtetohet si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Pranueshmëria dhe afatshmëria e kërkesës së paditësit.

Gjykata, ka shqyrtuar provat të cilat i kanë ofruar palët ndërgjyqëse dhe ka konstatuar se Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "N.B.I Suhareka" me seli në Suharekë, ka hyrë në procedurë të

likuidimit me dt.31.12.2010, dhe se paditësja në procedurën e likuidimit tek AL-ja me

dt.02.03.2011, pra brenda afatit ligjor administrativ para AKP-në, e ka bërë kërkesën për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar por e cila është refuzuar si e pa vlefshme me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014, derisa edhe kërkesa për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim), e ka bërë brenda afati ligjor tek AL-ja, por se edhe kjo kërkesë është refuzuar si e pa vlefshme me vendimin tjetër të AL-së, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014 derisa paditësja, pas pranimit të këtyre Vendimeve të AL-së në procedurën e likuidimit pas dt.27.02.2014, ankesën kundër Vendimeve të kontestuara të AL-së, PRZ006 - 0161 të dt.24.02.2014, dhe PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014 pranë DhGJSK-së, e ka paraqitur me dt.21.03.2014 dhe atë përmes dërgimit me postë, pra brenda afatit ligjor prej 30 ditëve për paraqitjen e saj dhe se ankesës/padisë së tij, paditësja, ia ka bashkangjitur edhe Vendimet e kontestuara të AL-së. Pra gjykata, pra vlerëson se padia/ankesa e paditëses, i plotëson kriteret e pranueshmërisë dhe të afatshmërisë nga nenin 36 lidhur me nenin 33, 35, dhe nenit 74 të Ligjit Nr.06L-086 për Dhomen e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK) lidhur me nenin 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në.

Faktet kontestuese dhe jo kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse.

Gjykata vlerësoj se nuk është çështje kontestuese fakti se paditësi ka qenë marrëdhënie të punës tek Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "N.B.I Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) por si çështje kontestuese, na paraqitet çështje se pala paditëse, kërkesat e saj a i ka paraqitur brenda afateve ligjore të paraparë me ligj që e rregullojnë kërkesat nga lëmia e marrëdhënies së punës apo jo si dhe se trashëgimtarja ligjore e paditësit, a ka bazë ligjore që të kërkoj kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar si dhe kërkesën për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim), pra në rastin konkret, bashkëshortja e tij pra ajo a ka legjitimacion aktiv për të kërkuar kompensimin në fjalë sepse pala paditëse, pas nxjerrjes së Vendimeve të AL-së, PRN006 - 0161 i dt.24.02.2014, dhe PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014 dhe në kohën e marrjes së këtij aktgjykimi, ka vdekur kurse ankesën kundër këtyre Vendimeve të AL-së, pranë DhPGJSK-së, e ka bërë, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, bashkëshortja e Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës derisa përkitazi me pretendimin e të paditurës së bërë në arsyetimin e vendimit kontestuar të AL-së si dhe në mbrojtjen e të paditurës së bërë në ankesën/padinë e paditësit, se kërkesa e tij, është e parashkruar, e mori për bazë ndërsa kërkesa e paditësit në Autoritetin e Likuidimit (AL), është parashtruar brenda afatit ligjor pra me dt.02.03.2011 kurse në Dhomen e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGKSK), është parashtruar ankesë me dt.21.03.2014 dhe atë kundër Vendimeve të kontestuara të AL-së, për Ndërmarrjen Shoqërore, (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim), e me të cilin, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës, i ishin refuzuar si të pa vlefshme kërkesat në fjalë dhe atë për shkak të parashkrimit. Pra për kërkesën për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar duke u bazuar në nenin 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit, dhe nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar sepse paditësi, në periudhën tre vjeçare të parashkrimit që është llogaritur nga muaji prill 2002, pra data kur paditësi ka pretenduar se nuk është paguar nga ndërmarrja, ai nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim ligjor për të kërkuar këtë lloj të kërkesës.

Derisa për çështjen e kërkesë për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim), dhe e cila ishte refuzuar me vendimin tjetër të AL-së, PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014, refuzim i saj është bazuar në nenin 759 i Ligjit për Obligimet, parashikon se : "Me vdekjen e debitorit ose të kreditorit pushon detyrimi vetëm në qoftë se ka lindur duke marrë parasysh veçoritë personale

të njëres nga palët kontraktuese ose aftësitë personale të debitorit“, dhe se AL-ja, ka dal në përfundimin se çdo detyrim i mundshëm i NSh-së ndaj Xh M, ka përfunduar në momentin e vdekjes së tij dhe se bashkëshortja e tij, këtu paditësja, nuk ka të drejtë që të kërkoj kompensimin në fjalë.

Në nenin 6 të Ligjit, Nr.04/L – 034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP), që flet për fushëveprimin e kompetencave administrative të Agjencisë, aty thuhet se : *“Agjencia ka kompetenca të gjëra dhe ekskluzive administrative mbi të gjitha ndërmarrjet, asetet, interesat, aksionet dhe pronën që bie në fushëveprimin e nenit 5.1 dhe 5.2. ...”*.

Në rastin konkret, gjykata ka konstatuar se kërkesa e paditësit për kompensimin e tatimit tëmbajtur në burim dhe kontributeve pensionale dhe për pagat e pa paguara, ka të bëjë me kërkesat e pa siguruara e të parapara në nenin 40 par.1 pika 1.6.7 të Shtojcës së Ligjit, Nr.04/L – 034 për AKP-në e në të cilin, parashihet se : *“Në procedurat e likuidimit të gjitha kërkesat e kreditorëve do të përmbushen në pajtim me kategoritë 1.1 – 1.8 më poshtë dhe sipas renditjes në vijim: ... kërkesat e pasiguruara, përfshirë Kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”*.

Në nenin 12 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.2001/2007 (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës, që flet për Shkëputjen e kontratës së punës për shkak të ndryshimeve ekonomike, teknologjike ose strukturale në ndërmarrje, është paraparë se : ... *Kontrata e punës mund të shkëputet nga punëdhënësi për shkak të ndryshimeve ekonomike, teknologjike ose strukturale në ndërmarrje. ... (i) prej 2 deri në 4 vjet stazh 1 pagë mujore; (ii) prej 5 deri në 9 vjet stazh 2 paga mujore; (iii) prej 10 deri në 19 vjet stazh 3 paga mujore; (iv) prej 20 deri në 29 vjet stazh 4 paga mujore; (v) 30 vjet stazh e më tepër 5 paga mujore”*.

Për çështjen e pagesës së pagave për të një punësuar në një ndërmarrje, në nenin 14 të Rregullores së UNMIK-ut, Nr.2001/27 i dt.8 tetor 2001 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovë (si ligj në fuqi në kohën e ofrimit të shërbimeve të punës), ka qenë e paraparë se : *“Pagat - rrogat paguhen: (a) të paktën çdo muaj; (b) punonjësit personalisht ose përmes transferit bankar dhe (c) të shoqëruara me dëftesën e pagesës”* kurse në nenin 55 par.1 të Ligjit të Punës, Nr. 03/L-212 (si ligj në fuqi në kohën e nxjerrjes së vendimit), parashihet se : *“I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit ...”*.

Në bazë të nenit 31 par.1 i Ligjit Nr. 06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, përcaktohet se: *“Palët, në parashitjet e tyre me shkrim, duhet të paraqesin një pasqyrë gjithëpërfshirëse të fakteve që ato palë i dinë, apo me arsye besojnë të jenë relevante apo materiale për kërkesën, lëndën, procedurën apo rastin përkatës”* kurse në nenin 36 par.2 pika 1 të Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 për AKP-në, parashihet se *“... elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një Kërkese apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë: ... kërkesa apo pretendimi është i pas afatshëm sipas kufizimeve kohore të aplikueshme”* derisa në bazë të nenit 608 të Ligjit mbi Punën e Bashkuar (i publikuar në Gazetën Zyrtare nr.53 të vitit 1976) dhe si ligj i aplikueshëm sipas nenit 1 të Rregullores së UNMIK-ut nr.1999/24 për Ligjin në Fuqi në Kosovë, parashihet se: *“Pagesa e shumës së pagës apo rrogës, ose të ndonjë kërkese tjetër të punëtorëve që rrjedh nga marrëdhënia e punës parashkruhet për tre vjet”* e për më tepër edhe në nenin 77 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD) i vitit 1978 gjithashtu, parashihet afati i njëjtë kohor për parashkrimin e të gjitha kërkesave me para, pra edhe ato që janë si rezultat i marrëdhënies së punës.

Po ashtu në nenin 7 par. 1 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, parashihet se : *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*.

Në nenin 42 par.2 dhe 3 të Ligjit Nr. 06L-086 për Dhomën e Posaçme , parashihet se : *“Pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese). Secilës palë tjetër do t’i jepet mundësia e arsyeshme për ta kontestuar legjitimitetin apo saktësinë e provave të tilla, nëpërmjet paraqitjes së parashtrësave apo provave tjera (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese) me anë të së cilave synohet përgënjeshtrimi i legjitimitetit apo saktësisë së provave të tilla. Pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë. Nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë”*.

Në bazë të 379 të Ligjit për Marrëdhënien e Detyrimeve (LMD), Gazeta Zyrtare, RSFJ nr.29/78, i cili parasheh se : *“Të gjitha kërkesat që janë përcaktuar me vendim gjyqësor të formës së prerë ose me vendim gjyqësor të formës së prerë ose me vendim të organit tjetër kompetent, ose me anë të pajtimit para gjykatës ose organit tjetër kompetent, parashkruhen për dhjetë vjet ...”*.

Gjykata vëren se kërkesa e parashtruar, është jashtë afatit të paraparë ligjor për të kërkuar kompensimin e kërkesës kreditore për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar dhe e cila i ishte refuzuar si e pa vlefshme me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0163 e dt.24.02.2014 për shkak të parashkrimit të saj si dhe për shkak se kjo natyrë e kërkesës lidhet me një obligim të krijuar si pasojë e statusit personal derisa me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0161 të dt.24.02.2014, i ishte refuzuar si e pa vlefshme edhe kërkesa e saj për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) si palë e paditur pasi që paditësja, nuk ka arritur që të bind gjykatën se ka iniciuar procedurën gjyqësore e në funksion të realizimit të aktgjykimit në bazë të pohimit, C.nr.217/05 të dt.19.06.2006 të Gjykatës Komunale në Suharekë për kompensimin e të ardhurave të punëtorëve të Ndërmarrjes Shoqërore (N.Sh), N.B. I "Suhareka" me seli në Suharekë sepse po që se shikohet nga vula e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, aty vërehet data 07.09.2006 derisa kërkesën pranë Autoritetit të Likuidimit (AL), pala paditëse, e ka bërë tek me dt.02.03.2011, pra ende ka kaluar 10 (dhjetë) vjet nga dita e të bërit të plotëfuqishëm të aktgjykimit, C.nr.217/05 të dt.19.06.2006 të Gjykatës Komunale në Suharekë mirëpo në këtë vendim gjyqësor, nuk ceket emri i Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës si dhe nuk specifikohet në mënyrë të qartë shuma e pretenduar e cila do të duhej t’iu paguaj secilit nga të punësuarit e Ndërmarrjes Shoqërore (N.Sh), N.B. I "Suhareka" me seli në Suharekë, përfshirë edhe këtu paditësin por vetëm ceket shuma e tërësishme prej 750.087.00 € pa kamatë derisa nuk ka prova se paditësja, t’i ishte drejtuar gjykatës për realizimin e këtij aktgjykimi në procedurën e përmbarimit.

Përkizati me çështjen e vdekjes së një pale, si në rastin konkret, në nenin 359 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD) nr.GZ e RSFJ-së, Nr.29/1978, parashihet se: *“Me vdekjen e debitorit ose të kreditorit pushon detyrimi vetëm në qoftë se ka lindur duke marrë parasysh veçoritë personale të njerës nga palët kontraktuese ose aftësitë personale të debitorit”* ndërsa edhe në nenin 340 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), Nr. 04/L-077 të dt.10 maj 2012, që flet për vdekjen e një pale, aty thuhet se : *“Me vdekjen e debitorit ose të kreditorit shuhet detyrimi vetëm në qoftë se është krijuar duke marrë parasysh veçoritë personale të njerës nga palët kontraktuese ose aftësitë personale të debitorit”*. Duke qenë se pala paditëse edhe pse ka

paraqitur disa prova para kësaj gjykate vendimmarëse, siç është të aktgjykimi i plotëfuqishëm, C.nr.217/05 të dt.19.06.2006 i Gjykatës Komunale në Suharekë, të njëjtat prova e veçmas kopja e aktvendimit për shqyrtimin e trashëgimisë, T.nr.3/2011 të dt.11.05.2011 të Gjykatës Komunale në Suharekë e përmes së cilit provohet se F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, është bashkëshortja e Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës dhe ajo është njëra nga trashëgimtarët ligjore e Xh M ish nga fshati S i Komunës së Suharekës, pra gjyshi i tij, prapë se prapë këto prova nuk kanë ndikim në kërkesën e paraqitur për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar e të refuzuar si e pa vlefshme me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014 si dhe kërkesa për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € e cila po ashtu i ishte refuzuar si e pa vlefshme me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014, nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) si dhe se meqë pala paditëse, ka vdekur, me dt.30.08.2010, kërkesa e natyrës së tillë, nuk mund të jetë e bartshme tek trashëgimtarët e paditësit, tani i ndjerë sepse e njëjta kërkesë lidhet me *veçoritë personale të paditësit dhe aftësitë personale të tij*, gjykata vije në përfundim se, kërkesëpadinë e palës paditëse, është e pabazuar.

Po ashtu kjo gjykatë, me rastin e vendosjes, nuk e shqyrtoj Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0163 të dt.03.03.2014 e që ka të bëjë me dëmshpërblimin për pagat e pa paguara nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) (referuar më tej si NSh) në shumën prej 3,678.00 € e të bashkangjitur Përgjigje së palës paditëse të dt.15 prill 2024 të paraqitur në Mbrojtjen e të paditurës, AKP-së, pasi që kundër këtij Vendimi, të AL-së nuk është bërë ankesë përmes kësaj lënde

Vlerësimet përfundimtare të çështjes nga ana e gjykatës.

Gjykata vlerëson se pretendimin e të paditurës, AKP-së, se kërkesa e paditësit, është bërë pas kalimit të afati prej 3 (tre) vjetëve dhe atë në kuptim të nenit 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit të, Nr.04/L – 034 për AKP-në, dhe nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar, e mori për bazë të trajtimit të çështjes edhe pse paditësi me kohë (me dt.02.03.2011), ka bërë kërkesën në procedurën e likuidimit pranë AL-së e për realizimin e kompensimit të tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar e të refuzuar si e pa vlefshme me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014 si dhe kërkesën për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € e cila po ashtu i ishte refuzuar si e pa vlefshme me Vendimin e AL-së, PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014, nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) si dhe pranë DhPGJSK-së por edhe pse i njëjti, si palë paditëse, përmes bashkëshortë së tij, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, në procedurën para DhPGJSK-së, ka ofruar disa prova në mbështetje të kërkesave të tij prapë se prapë, këto kërkesa janë të pabazuara pas vdekjes së paditësit, trashëgimtarja e tij, e në këtë rast, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, nuk ka legjitimacion aktiv që të jetë palë në procedurë dhe nuk ka të drejtë që të kërkojnë këto kompensime sepse kërkesat e kësaj natyre juridike, lidhen me personalitetin e paditësit, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës, tani i ndjerë dhe të njëjtat nuk mund të barten tek familjarët e tij, andaj pasi gjykata, që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, por edhe sipas detyrës zyrtare, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko – kontestimore, kërkesëpadia e paditëses, F M nga fshati S i Komunës së Suharekës, për bashkëshortin e tij, Xh M nga fshati S i Komunës së Suharekës për kompensimin e tatimit të mbajtur në burim dhe kontributeve pensionale të pa paguara për një periudhë dhe shumën e pa specifikuar dhe për kompensimin e pagave të pa paguara në shumën prej 774.60 € nga Ndërmarrja Shoqërore (N.Sh), "NBI Suhareka" me seli në Suharekë (në likuidim) është e pabazuar dhe se e njëjta duhet të refuzohet si e pa bazuar kurse

Vendimet e Autoritetit të Likuidimit (AL) të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), PRZ006 - 0163 i dt.24.02.2014, dhe PRZ006 - 0161 i dt.24.02.2014, duhet të vërtetohen si të drejta dhe të bazuara në ligj.

Gjykata ka shqyrtuar edhe pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse, por të njëjtat ishin pa efekt në vendosjes ndryshe të kësaj çështje juridike, dhe nuk e konsideron të nevojshme të jap arsyetime tjera ligjore.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 4 par.9, nenit 9, nenit 54 par.1 dhe nenit 74 par.4 të Ligjit nr. 06/L - 086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGjSK).

Shpenzimet Gjyqësore

Në bazë të nenin 62 par. 5 të Ligjit nr. 06/L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGjSK), gjykata, vendosi që secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale në këtë çështje juridike kontestimore.

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS 2022:268250, 07.05.2024

**Gjykatësi,
Agron Hoxhaj**

KËSHILLË JURIDIKE :

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme dhe atë brenda **15 (pesë mbëdhjetë) ditëve** pas ditës së pranimi të këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (DhPGJSK).