



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:262497  
Datë: 30.10.2024  
Numri i dokumentit: 06372888

**C-IV.-14-6910**

*Ankuesi:*

A L, Gjakovë.

**Kundër:**

*E paditura:*

**N.SH “Banka Themelore e Kosovës”**, të cilën e përfaqëson **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.29 tetor 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**1.REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRN125-0589 i dt.20 tetor 2014.

**2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr. PRN 125-0589 i dt. 20.10.2014, me të cilin ka kërkuar kompensimin e pagave të pa paguara për periudhën e pa përcaktuar në shumën prej 38.859,75€ nga NSH “Banka Themelore e Kosovës” (në likuidim).

Ankuesi shtoi se padinë e parashtron për shkak se vendimi i atakuar është i gabuar sepse, aplikimi i dispozitave të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar është i pa justifikuar dhe i pa bazuar kur merret parasysh fakti se Ligji i Punës së Bashkuar jo vetëm në territorin e Republikës së Kosovës por, as në territoret tjera të Ish Republikave Jugosllave tani nuk është i aplikueshëm. Ankuesi kërkon të ndryshohet vendimi i AKP-së dhe të aprovohet kërkesëpadija e paditësit dhe të njëjtit ti kompensohen pagat e pa paguara për periudhën e pa përcaktuar në shumën prej 38,859.75€ nga NSH “Banka Themelore e Kosovës” (në likuidim). Se bashku me padi ankuesi ka

bashkëngjitur kopjen e vendimit të AL-së me nr. PRN 125-0589 i dt. 20.10.2014 dhe kopjen e vendimit me nr. Pbr.18394/91.

Me dt. 26 korrik 2024, pala ka bërë pagesën e taksës gjyqësore.

Me dt.01 gusht 2024, Gjykata përmes urdhërit të lëshuar, ka kërkuar nga ankuesi që të bëjë dorëzimin e provave shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore, siç është kopja e librezës së punës, kopjen e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, kopja e listës së pagave dhe prova tjera që dëshmojnë se NSH-ja i ka mbetur borxh pagat ankuesit.

Sipas, fletëkthesës shihet se urdhëri është pranuar nga “A.L” me dt. 05.08.2024 mirëpo, deri në datën e marrjes së këtij vendimi Gjykata, nuk ka pranuar ndonjë përgjigje lidhur më urdhërin e lartshënuar.

Me dt.17 tetor 2024, e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankuesit, pasi që AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht e që objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit. Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për ta shfuqizuar. Kërkesa e ankuesit është e parashkruar konform dispozitave ligjore, ashtu që e njëjta është parashkruar tri vite nga momenti kur të njëjtit i ka lindur e drejta për të kërkuar kompensimin. Parashtruesi e pranon në mënyrë indirekte se nuk ka punuar në NSH për periudhën për të cilën kërkon pagën. Ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL-së.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e

tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi A L ka qenë punëtore e NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vjen në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për paga të pa paguara nga NSH-ja. Ankuesi së bashku me ankesë dhe parashtresë ka dorëzuar Kopjen e vendimit të atakuar, Ankuesi ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të urdhrin nga ana e gjykatës.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore por, provat të cilat i ka sjellë nuk e dëshmojnë të drejtën e pretenduar. Ankuesi do të mund të dorëzonte librezën e punës dhe njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, për të dëshmuar se nga kur deri kur kishte ofruar shërbime për NSH. Po ashtu, do të mund të dorëzonte listën e pagave për të dëshmuar pagën që e ka marr nga ndërmarrja si dhe ndonjë dokument që dëshmon se i takon kompensimi për asistencë sociale.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara. nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore me dt.31 korrik 2024.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a  
**Hajrie Shala**