



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:262372

Datë: 29.11.2024

Numri i dokumentit: 06522398

**C-IV.-13-2677**

*Ankuesi:*

**Xh Sh nga f.sh V K.Gjilan.**

*Kundër:*

*E paditura:*

**N.SH “Morava e Binçës”,** e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Dr.sc.Murat Hulaj, me dt.26 nëntor 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**1.APROVOHET pjesërisht** si e bazuar ankesa dhe ndryshohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.GJI037-1481 i dt.01 tetor 2013, dhe **OBLIGOHET** e paditura AKP ti paguaj ankuesit Xh Sh në emër të dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës, shumën prej **917.68€**.

**2.REFUZOHET** pjesa tjetër e kërkesës së ankuesit, dhe atë shuma prej 582.32€, si e pa bazuar.

**3.** Shuma e aprovuar si në pikën 2 të dispozitivit do të përmbushet në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.

**4.Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.29 tetor 2013, ankuesi punëtor i NSH “Dubrava” - Istog, ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”), kundër vendimit të

Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr.GJI037-1481 i dt.01 tetor 2013, me të cilin ka kërkuar kompensimin për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumë prej 1500.00€. Ankuesi ka pohuar që i takon dëmshpërblimi për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës dhe se kërkesa e refuzuar bie ndesh me punën të cilën e ka bërë në ndërmarrje. Ka shtuar se nuk ka mundur më parë që të kërkoj të drejtën e tij, por në arkivat e NSH-së gjenden fakte të mjaftueshme për këtë të drejtë. Ka kërkuar që e kërkesa e tij të aprovohet si e bazuar. Ankesës i ka bashkangjitur këto prova: Kopjen e vendimit të kundërshtuar.

Me dt.27 shkurt 2017 e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. Pala kundërshtarë thekson se objekt është vetëm ligjshmëria e vendimit të AL. Ankuesi nuk ka treguar se cilin nen e ka shkelur AL dhe se vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe se nuk bazë për të shfuqizuar vendimin. Ankuesi nuk gjendet në listën e pagave gjashtë muaj para datës së privatizimit të së NSH-së, andaj nuk është pushuar nga puna si pasojë e një veprimi të ndërmarrë nga Agjencia. I ka propozuar gjykatës që ankesën ta refuzoj si të pa pranueshme dhe të pabazuar.

Gjykata me dt.26.04.2024, ka lëshuar një urdhër për ankuesin përmes të cilit ka kërkuar që të bëjë dorëzimin e kopjes së librezës së punës, kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, kopjen e listës së pagave dhe prova të tjera shtesë me të cilat dëshmon të drejtën e pretenduar. Ankuesi i është përgjigjur gjykatës përmes parashtrësës së dt.30 prill 2024, ku ka dorëzuar Letër konfirmimin nr.234515OUT dt.02.07.2015, Kopjen e kërkesës dt.02.07.2015, Kopje të regjistrit, Kopjen e librezës së punës, Kopjen e njoftimit të ndërprerjes së marrëdhënies së punës në emër të ankuesit.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankuesit aprovohet si e bazuar dhe ndryshohet vendimi i AL-së.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 71 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet relevante të lëndës janë të pakontestueshme dhe lëshon këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Ankuesi parashtrroi kërkesë tek Autoriteti i Likuidimit/Agjencia Kosovare e Privatizimit me dt.24.12.2013, ndërsa Autoriteti i Likuidimit e refuzoi kërkesën me dt.04.03.2014.

Gjykata konstaton se faktet e mëposhtme janë jokontestuese: Ankesa u regjistrua në Dhomën e Posaçme me dt.29 tetor 2013. Ankuesi kishte punuar në NSH nga dt.27.03.1980 deri me dt.09.05.2008.

Gjykata i konstaton si kontestuese çështjet e mëposhtme: Pranueshmëria e ankesës varet nga përgjigja në çështjen e parashtrimit të ankesës brenda afatit të paraparë me nenin 37 par.7 të Shtojcës së Ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Ligji nr. 04/L-034) dhe nenit 74.2 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

### **Pranueshmëria**

Ankuesi, ka parashtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme si ankesë me dt.29.10.2013, kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit nr. GJI037-1481 dt.01 tetor 2013.

Po ashtu, gjykata gjen se është fakt i pa kontestuar se ankuesi ka punuar për NSH-në deri në marrje e njoftimit me dt.09 maj 2008, që nënkupton se Gjykata merr parasysh kur e llogarit periudhën e punësimit e cila e përcakton shumën e parave që duhet të paguhet si dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të punës, faktin se ankuesit - punëtorit marrëdhënia e punës nuk i është ndërprerë deri me marrjen e njoftimit të dt.09 maj 2008.

### **Ligji në fuqi**

Ligji për Ndërmarrjet (77/88) hyri në fuqi më 01.01.1989 dhe është ligj në fuqi në Kosovë.

Ligji për Ndërmarrjet i shfuqizon vetëm ato dispozita të Ligjit për Punën e Bashkuar që janë në kundërshtim me Ligjin për Ndërmarrjet.

Ligji për Ndërmarrjet, sidoqoftë, nuk u jep ndonjë përgjigje çështjeve që trajtohen me nenin 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Për këtë arsye, neni 608 i Ligjit për Punën e Bashkuar në asnjë mënyrë nuk është në kundërshtim me Ligjin për Ndërmarrjet.

Rregullorja e UNMIK-ut 1999/24 parasheh se ligjet që janë miratuar nga Kuvendi i Jugosllavisë/Serbisë pas dt.22.03.1989 nuk janë ligje në fuqi në Kosovë.

Gjykata konstaton se Ligji për ndryshimin e Ligjit për Ndërmarrjet dhe Ligji për Marrëdhëniet Themelore të Punës nuk janë ligje në fuqi, pasi që ato kanë hyrë në fuqi pas datës 22.03.1989.

Pasi që kërkesa është dorëzuar në AL brenda afatit, njoftimi për ndërprerje është i dt.30 mars 2009, rezulton se e drejta e ankuesit për dëmshpërblim është e afatshme, sikurse edhe me të njëjtën dëshmohet se ankuesit asnjëherë më parë nuk i ishte ndërprerë marrëdhënia e punës. Në këtë kuptim gjykata duke u bazuar në deklaratat e pakontestueshme të dyja palëve, edhe pse AL në mbrojtjen e paraqitur nuk e kontestoj asnjëherë si ekzistencën ashtu edhe lartësinë e shumës

të cilën e kërkoj ankuesi, gjykata gjeti se kërkesa e ankuesit është ligjore dhe asnjëherë nuk i ishte parashkruar, pasi që parashkrimi ishte ndërprerë me Njoftimin e dt.09 maj 2008.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e tjera dhe kundërshtimet e palës së paditur në lidhje me objektin e kontestit, por të njëjtat nuk kanë ndikuar për të vendosur ndryshe në këtë çështje. Futja e NSH në procedurë të likuidimit në bazë të dispozitave ligjore ka qenë detyrë e të paditurës dhe nuk është varur nga vullneti i ankuesit, kështu ankuesi ka pasur pritje legjitime lidhur me fillimin e procedurës së likuidimit dhe parashtrimin të pretendimeve të tij kreditore në po atë procedurë.

Njoftimi për ndërprerje të marrëdhënies së punës i dt.09 maj 2008, dëshmon se ankuesi kishte ofruar shërbime për NSH-në deri me marrjen e këtij njoftimi, po ashtu kjo dëshmohet edhe me librezën e punës se ankuesi kishte ofruar shërbime për NSH-në deri në kohën e likuidimit të saj.

Neni 12.2 i Rregullores së UNMIK- ut 2001/ 27 ( si ligj në fuqi në kohën e ndërprerjes së marrëdhënies së punës) thotë që: “Në rastet e largimit të shkallës së gjerë nga puna zbatohen dispozitat e mëposhtme: (dh) punonjësi nuk mund të largohet nga puna derisa punëdhënësi të mos ia ketë paguar atij një dëmshpërblim të njëkohshëm. Dëmshpërblimi duhet t’i paguhet punonjësit në datën e shkëputjes së kontratës së punës sipas shkallës së mëposhtme:

- (i) prej 2 deri në 4 vjet stazh 1 pagë mujore;*
- (ii) prej 5 deri në 9 vjet stazh 2 paga mujore;*
- (iii) prej 10 deri në 19 vjet stazh 3 paga mujore;*
- (iv) prej 20 deri në 29 vjet stazh 4 paga mujore;*
- (v) 30 vjet stazh e më tepër 5 paga mujore;*

Gjykata e aprovoi shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke u bazuar në kërkesën e ankuesit ku i njëjti kishte kërkuar shumën prej 1,500.00€, kurse nga Libreza e punës si dhe njoftimi për ndërprerje të marrëdhënies së punës vërtetohet se ankuesi kishte ofruar shërbime për NSH-në në periudhë prej 28 viteve. Andaj, bazuar në këto dispozita ligjore gjykata gjenë se kërkesëpadia e ankuesit duhet të aprovohet pjesërisht si e bazuar dhe atë në shumë të përgjithshme prej 917.68€, ashtu që ( $229.42€ \times 4 = 917.68€$ ), pasi që ankuesit i takojnë 4 paga, si dhe shuma e pagës të cilën e kishte pranuar ankuesi nga NSH, sipas listës së pagave arrinte shumën prej 229.42€, gjykata vendosi si në dispozitiv.

Gjykata e refuzoj si të pa bazuar pjesën tjetër mbi shumën e aprovuar, dhe atë prej 582.32€, pasi që sipas nenit 12.2 i Rregullores së UNMIK- ut 2001/ 27, ankuesi kishte ofruar shërbime për NSH-në 28 vite, të njëjtin i takojnë vetëm 4 paga.

Andaj në bazë të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore me dt.09 nëntor 2021.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

G j y q t a r i,  
**Dr.sc.Murat Hulaj**

---