



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:261180

Datë: 11.03.2024

Numri i dokumentit: 05431747

C-IV.-14-6760

Ankuesi:

S T nga f.sh G K.Viti.

Kundër:

E paditura:

N.SH “Agromorava”, e përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.06 mars 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1.REFUZOHET si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.GJI035-0224 i dt.02 tetor 2014.

2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me dt.29 tetor 2014, ankuesi ish punëtor i NSH “Agromorava” ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr.GJI035-0224 i dt.02 tetor 2014, me të cilin ka kërkuar kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, në shumë prej 1,200.00€. Ankuesi në ankesë ka deklaruar se vendimi i AL është i pa bazuar dhe se marrëdhënia e punës i është ndërprerë me dt.25 nëntor 2005 kur edhe e ka marr letër pezullimin. Kërkesa është ligjore dhe gjen mbështetje nga neni 40.1.6.2 i shtojcës së Ligjit nr.04/L-034. Ankesës i ka bashkangjitur: Kopjen e vendimit të atakuar.

Gjykata me dt.24 nëntor 2023, përmes një urdhri të lëshuar ka kërkuar nga ankuesi që të bëjë dorëzimin e provave shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore, siç është kopja e librezës së punës, njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, kopja e listës së pagave dhe prova

tjera që dëshmojnë se NSH-ja i ka mbetur borxh ankuesit. Ankuesi e ka pranuar urdhërin dhe me dt.15 dhjetor 2023 përmes postës ka bërë dorëzimin e këtyre provave: Lajmi për rënien e zjarrit në zyrat e “Agromorava” i publikuar në të përditshmen “Koha Ditore” dt.16 prill 2011, Lista e punëtorëve që kanë përfituar 20% nga DHPGJS, kopja e librezës së punës, Vërtetimi i lëshuar nga NSH “Agromorava” nr.10/015 dt.02.06.2014, Vërtetim për përvojën e punës si dhe të ardhurat personale të realizuara dt.08.07.2014, Letër konfirmimi i dt.06.08.2014 i lëshuar nga AKP-Zyra Rajonale Gjilan, Kërkesë për NSH “Agromorava” dt.15.07.2014, Regjistri i punëtorëve dhe Kopja e letërnjoftimit.

Me dt.29 dhjetor 2023 e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankuesit, pasi që AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht e që objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit. Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për ta shfuqizuar. Kërkesa e ankuesit është e parashkruar konform dispozitave ligjore. Ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar.

Arsyetimi ligjor

Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësata apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dëshmojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por, nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi

relevante që dëshmojnë se i takon kompensimi për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës. Ankuesi së bashku me ankesë dhe përmes postës ka dorëzuar: Kopjen e vendimit të kundërshtuar, Lajmi për rënien e zjarrit në zyrat e “Agromorava” i publikuar në të përditshmen “Koha Ditore” dt.16 prill 2011, Lista e punëtorëve që kanë përfituar 20% nga DHPGJS, kopja e librezës së punës, Vërtetimi i lëshuar nga NSH “Agromorava” nr.10/015 dt.02.06.2014, Vërtetim për përvojën e punës si dhe të ardhurat personale të realizuara dt.08.07.2014, Letërkonfirmimi i dt.06.08.2014 i lëshuar nga AKP-Zyra Rajonale Gjilan, Kërkesë për NSH “Agromorava” dt.15.07.2014, Regjistri i punëtorëve dhe Kopja e letërnjoftimit. Ankuesi ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të urdhrin të dt.24 nëntor 2023, duke sjell prova me të cilat nuk dëshmohet e drejta e tij e pretenduar.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, siç janë kopja e listës së pagave dhe prova tjera që dëshmojnë se NSH-ja i ka mbetur borxh ankuesit për periudhën e kërkuar. Por i njëjti e ka pranuar urdhrin e lëshuar nga gjykata, dhe ka sjellë prova me të cilat nuk e ka bërë të besueshme të drejtën e pretenduar.

Ankuesi nuk e ka sjellë listën e pagave, andaj gjykata e kishte të vështir që të ia aprovonte kërkesën e tij, meqenëse për gjykatën ishte e pamundur që të ishte në dijeni se sa ishte paga të cilën ankuesi e kishte përfituar në kohën kur kishte ofruar shërbime për NSH-në.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesi e ka paguar taksën me dt.15 nëntor 2023.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a
Hajrie Shala