



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:260870

Datë: 19.09.2024

Numri i dokumentit: 06183849

**C-IV.-14-6816**

*Ankuesja:*

V H– B nga Prishtina.

**Kundër**

*Pala kundërshtare:*

**NSH. “Universal”**, përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha”, Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme) gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.02 shtator 2024, lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- I. REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRN037-0043 i dt.25 korrik 2013, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.
- II. Në këtë rast gjykata nuk cakton taksa gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.30 tetor 2014, parashtruesi ka dorëzuar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, kundër vendimit nr. PRN037-0043 i dt.25 korrik 2013, të nxjerrë nga Autoriteti i Likuidimit të AKP-së me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensim për paga të pa paguara në shumë prej 1,200.00€, nga NSH “Universal”. Ankuesi në ankesë ka deklaruar se AL ia ka refuzuar ankesën si të pa vlefshme dhe se ankesën e paraqet për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Ankesës nuk i ka bashkangjitur asnjë provë.

Me dt.11 korrik 2024, e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankueses, pasi që AL ka bërë një vlerësim të saktë

të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht e që objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit. Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për ta shfuqizuar. Andaj ka propozuar që kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pa bazuar.

Gjykata i ka dërguar urdhër ankueses me dt.01 gusht 2024 përmes të cilit ka kërkuar që të bëjë dorëzimin e provave shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore duke ia specifikuar secilën veç e veç, ndër to edhe kopjen e vendimit të kundërshtuar të AL. Ankuesja e ka pranuar urdhërin dhe me dt.07 gusht 2024 i është drejtuar gjykatës me parashtresë duke bërë dorëzimin e këtyre provave: kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, vërtetimin nr.80 dt.31.12.2003, regjistri i punëtorëve që kanë qenë në marrëdhënie pune në Universal në vitin 2000, 2001, 2002, 2003, regjistri i punëtorëve në muajin 04/2002, Lista e punëtorëve të NSH “Universal” dt.30.06.2003, lista e punëtorëve që e kanë lëshuar punën gjatë periudhës raportuese dt.30.06.2003, lista e punëtorëve të punësuar gjatë periudhës raportuese dt.30.06.2003, regjistri i punëtorëve anëtarë të sindikatës dt.04.02.2004.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL-së.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtresat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), ndërsa par.3 parasheh se *“palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë”*.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, *“palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (ei incumbit probatio qui dicit)”*.

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesja ka qenë punëtore e NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesja nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për paga të pa paguara. Ankuesi ka bërë dorëzimin e këtyre provave: kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, vërtetimin nr.80 dt.31.12.2003, regjistri i punëtorëve që kanë qenë në marrëdhënie pune në Universal në vitin 2000, 2001, 2002, 2003, regjistri i punëtorëve në muajin 04/2002, Lista e punëtorëve të NSH “Universal” dt.30.06.2003, lista e punëtorëve që e kanë lëshuar punën gjatë

periudhës raportuese dt.30.06.2003, lista e punëtorëve të punësuar gjatë periudhës raportuese dt.30.06.2003, regjistri i punëtorëve anëtarë të sindikatës dt.04.02.2004. Ankuesja ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së saj edhe pas pranimit të urdhrin të gjykatës duke dorëzuar prova me të cilat nuk dëshmohet e drejta e pretenduar.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesja e ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesja do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të saj ankimore, por provat të cilat i ka sjellë e njëjta nuk e dëshmojnë të drejtën e pretenduar. Ankuesja do të mund të dorëzonte kopjen e librezës së punës për të dëshmuar se ka ofruar shërbime për të paditurën për NSH, si dhe listën e pagave të cilat pretendon se e paditura i ka mbetur borxh.

Ankuesja nuk e ka dorëzuar as kopjen e vendimit të kundërshtuar, gjë që e bënë të pa pranueshme ankesën e saj por, gjykata vendosi në merita të kësaj lënde meqenëse që kopja e vendimit të kundërshtuar gjendet në shkresat e lëndës, pasi që e paditura ia ka bashkangjitur mbrojtjes së saj.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për paga të pa paguara nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a  
**Hajrie Shala**