



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:260276  
Datë: 17.01.2025  
Numri i dokumentit: 06724530

**C-IV.-14-6896**

*Ankuesi:*

**G R** nga Gjakova.

**Kundër:**

*E paditura:*

**N.SH “Banka Themelore e Kosovës”,** të cilën e përfaqëson **Agjencia Kosovare e Privatizimit,** rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.17 janar 2025, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**1.REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRN125-0465 i dt.21 tetor 2014.

**2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.05 nëntor 2014, ankuesi ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr. PRN125-0465i dt.21 tetor 2014, me të cilin ka kërkuar kompensimin për paga të pa paguara për periudhën kohore 1990-1999 në shumë të pa specifikuar. Ankuesi pohoi se aplikimi i nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar është i gabuar dhe i pa bazuar sepse ky ligj tanimë nuk është i aplikueshëm. Ky ligj pas miratimit të Rezolutës 1244 ka ndaluar së aplikuari. Ka shtuar se me nenin 87 të Ligjit të Punës së Kosovës, kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej 3 viteve nga dita e paraqitjes së kërkesës, dhe se konsideron se me kohë dhe afat e ka paraqitur kërkesën për kompensimin e pagave. Ndër të tjera ka theksuar se nuk ka pasur as fuqi ligjore dhe as mundësi që ti realizoj kërkesat e veta nga marrëdhënia e punës më parë. Ankesës i ka bashkangjitur kopjen e vendimit të kundërshtuar.

Gjykata me dt.05 gusht 2024, përmes një urdhri të lëshuar ka kërkuar nga ankuesi që të bëjë dorëzimin e provave shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore, siç është kopja e librezës së punës, kopjen e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, kopja e listës së pagave dhe prova tjera që dëshmojnë se NSH-ja i ka mbetur borxh ankuesit. Ankuesi e ka pranuar urdhrin me dt.07 gusht 2024, por deri në kohën e përpilimit të këtij vendimi nuk i është përgjigjur gjykatës.

Me dt.21 tetor 2024, e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankuesit, pasi që AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht e që objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit. Vendimi nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për ta shfuqizuar. Kërkesa e ankuesit është e parashkruar konform dispozitave ligjore, ashtu që e njëjta është parashkruar tri vite nga momenti kur të njëjtit i ka lindur e drejta për të kërkuar kompensimin. Ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL-së.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante

që dëshmojë se i takon kompensimi për paga të pa paguara nga NSH-ja. Ankuesi së bashku me ankesë dhe parashtrësë ka dorëzuar vetëm Kopjen e vendimit të atakuar. Ankuesi ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të urdhrit nga ana e gjykatës.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi e ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, por provat të cilat i ka sjellë nuk e dëshmojnë të drejtën e pretenduar. Ankuesi do të mund të dorëzonte librezën e punës dhe njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, për të dëshmuar se nga kur deri kur kishte ofruar shërbime për NSH si dhe listën e pagave që pretendon se e paditura i ka mbetur borxh. Po ashtu, do të mund të dorëzonte listën e pagave për të dëshmuar pagën që e ka marr nga ndërmarrja si dhe ndonjë dokument që dëshmon se i takon kompensimi për paga të pa paguara.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore me dt.23 nëntor 2023.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gjyqtarja  
**Hajrie Shala**