



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:253406
Datë: 13.12.2023
Numri i dokumentit: 05056838

C-IV.-14-5356

Ankuesi:

R J L, Fshati T R, Lipjan.

Kundër:

E paditura:

N.SH K.B “Shtime” (në Likuidim) , përfaqësuar nga
Agjencia Kosovare e Privatizimit, lagja Lakrishtë rruga “Dritan Hoxha” nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Shkelzen Sylaj, me datë 13 dhjetor 2023, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar dhe VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr. PRN020-0049 i datës 12 qershor 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- II. Secila palë i bart shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 11 korrik 2014, ankuesi parashtroj ankesë - kërkesë për rishqyrtimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (tutje AL) nr. PRN020-0049 të datës 12 qershor 2014, me të cilin i ishte refuzuar kërkesa për kompensim për tre paga të papaguara në shumën prej 750.00 € nga N.SH K.B “Shtime”, (në likuidim). Ankuesi pohoi se, vendimi kundër të cilit ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim është i gabuar nga se N.SH në fjalë nuk i ka kryer obligimet ndaj tyre si punëtor që nga data 22.07.2009 deri më 21.10.2009, për të cilën AKP – Zyra Regjionale, Prishtinë nuk ka dhënë asnjë sugjerim, asnjë formë të pagesës dhe asnjë sqarim për punët dhe obligimet e punëtorëve pas procesit të privatizimit si dhe gjatë procesit të privatizimit. Ka shtuara se atij i takojnë tre paga sipas nenit 40 paragrafi 1,6.1 të Ligjit të AKP-së. Konsideron se kërkesa e tij

nuk është përshkruar meqë sipas tij procesi i privatizimit ka zgjatur shumë dhe se ai me punëtorët tjerë kur ka filluara procesi i likuidimit me kohë kanë paraqitur kërkesat tek AL. Ankuesi i propozon Gjykatës, që ankesën e tij ta aprovoj si të bazuar. Ankuesi ka bashkangjitur kopjen e vendimit të kundërshtuar te AL.

Me 27 nëntor 2023, e paditura AKP-ja parashtroi mbrojtje, në të cilën pohoi se AL ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkëlur nga AL në marrjen e vendimit. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar në pajtim me nenin 36.2 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034. Më tej e paditura pohoi se një kërkesë monetare e çfarëdo lloji që një punëtor mund të ketë ndaj një punëdhënësi duhet të jetë paraqitur para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent brenda periudhës tre vjeçare nga momenti kur N.SH-ja supozohet të mos i ketë përmbushur detyrimet e saj monetare ndaj parashtruesit. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i AL-së.

Në lidhje me detajet tjera, gjykata i referohet shkresave të lëndës dhe parashtrësive të palëve.

Arsyetimi ligjor

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese)”*, ndërsa pika 3 parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë”*.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Gjykata ka shqyrtuar të gjitha shkresat që gjenden në dosje të lëndës dhe pretendimet e palëve dhe ka konstatuar se kërkesa e ankuesit ka të bëjë me tre pagat e pa paguara në shumë prej 750.00 €, të cilat pretendohet të mos jenë paguar nga ana e N.Sh-së. Neni 40 i Shtojcës së Ligjit nr. 04/L-034 për AKP parasheh prioritetin e kërkesave dhe interesave që duhet të përmbushen në procedurë të likuidimit, ndërsa pika 1.6.1 e po të njëjtit nen, parasheh pagesën e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto.

Gjykata gjen se kërkesa është e pabazuar për faktin se Shtojca e Ligjit për AKP-në neni 40, paragrafi 1.6.1 i referohet vetëm prioritetit të tri (3) pagave të fundit të papaguara. Prioriteti i lartë megjithatë nuk ia njeh automatikisht të drejtën e punëtorit për tri pagat por i jep prioritet në mesin e borxheve të tri pagave të fundit të cilat mund të kenë mbetur pa u paguar.

E paditura në vendimin e saj Nr. PRN020-0049, me të cilën ka refuzuar kërkesën e ankuesit në pjesën arsyetuese kur i është referuara nenit 40.1.61 të shtojcës së ligjit të AKP-së nuk ka mohuar se ankuesit i takojnë 3 pagat e fundit sipas prioriteteve të cilëve mund ti kenë mbetur të papaguara nga N.SH, por ka arsyetuar se *“kërkesa për paga të papaguara duhet të mbështetet në prova që vërtetojnë një detyrim të tillë të ndërmarrjes”*, gjë që ankuesi nuk e ka bërë.

Gjykata vëren se ankuesi kërkesën për kompensimin e tre pagave të papaguara, në shumë prej 750.00 €, nuk e ka mbështetur me asnjë provë para AL prandaj vendimi i AL konsiderohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Ankuesi edhe me ankesë para gjykatës nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se N.SH. K.B “Shtime” i ka mbetur borxh pagat e kërkuara.

Kopja e vendimit të atakuar të Autoritetit të Likuidimit, nuk dëshmon se N.SH nuk i ka paguar ankuesit kompensimin e kërkuara në afat të kërkuar, andaj Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet gjyqësore

Në pajtim me nenin 62.5 të Ligjit të Dhomës së Posaçme (Ligji nr. 06/L-086), secila palë i bart shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, ankuesi është i liruar nga pagimi i taksës gjyqësore meqë vlera e kontestit nuk e kalon vlerën mbi 1000 €.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Shkelzen Sylaj, Gjyqtar