



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:252785  
Datë: 12.12.2023  
Numri i dokumentit: 05049134

**C-IV.-14-5947**

**B S** nga f.sh M K.Podujevë.

*Ankuesi:*

*Kundër:*

*E paditura:*

**N.SH “K.B Flora”**, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.07 dhjetor 2023, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**1.REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRN017-0093 i dt.21 korrik 2014.

**2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.25 gusht 2014, ankuesi ish punëtor i NSH “K.B Flora” ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr. PRN017-0093 i dt.21 korrik 2014, me të cilin ka kërkuar dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës, në shumë të pa përcaktuar. Ankesën e paraqet për shkak të shkeljeve të së drejtës materiale dhe për shkak të shkeljeve procedurale. Ankuesi në ankesë ka deklaruar se ka qenë në marrëdhënie të rregullt pune te KB “Flora” se kërkesa i është refuzuar për shkak të mos kompletimit të dokumentacionit por kompletimin e ka bërë brenda afatit të paraparë dhe se këto të ardhura i takojnë në bazë të ligjit. Ankesës nuk i ka bashkangjitur prova.

Gjykata duke vepruar sipas kësaj lënde me dt.05 shtator 2023 ka lëshuar një urdhër për ankuesin, përmes të cilit ka kërkuar që të bëjë dorëzimin e kopjes së vendimit të kundërshtuar, kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, kopjen e librezës së punës, kopjen e listës së pagave dhe prova të tjera shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore. Ankuesi e ka pranuar këtë urdhër dhe me dt.18 shtator 2023 i është përgjigjur të njëjtit duke sjellë: Kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, Kopjen e kontratës së punës, Regjistri i punëtorëve të KB “Flora” dt.19.01.2012, Vërtetim i lëshuar nga AKP mbi përvojën e punës.

Me dt.16 tetor 2023 e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit të AL. Ankuesi nuk tregoj se cilin nen e ka shkelur AL me rastin e marrjes së vendimit, prandaj vendimi nuk bie në kundërshtim e asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për të shfuqizuar vendimin. Rrjedhimisht ankesa është e pa bazuar. Ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar. Mbrojtjes i ka bashkangjitur kopjen e vendimit të kundërshtuar të AL.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësata apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi

relevante që dëshmojnë se i takon kompensimi për shkak të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës. Ankuesi ka dorëzuar Kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, Kopjen e kontratës së punës, Regjistri i punëtorëve të KB “Flora” dt.19.01.2012, Vërtetim i lëshuar nga AKP mbi përvojën e punës. Pra, ankuesi ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të urdhrit të dt.05 shtator 2023, duke iu përgjigjur të njëjtit, por edhe pse ankuesi sjelli prova shtesë, ai nuk dorëzoi prova relevante siç është librezja e punës, po ashtu edhe lista e pagave, përmes të cilës gjykata do të mund të vinte në përfundim se cila është shuma e pagës e cila do ti takonte ankuesit me rastin e ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës.

Nga kjo gjykatë vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, ankuesi nuk ka treguar se sa është shuma të cilën i njëjti e kërkon, nuk ka bërë dorëzimin e provave materiale me të cilat do të tregonte se sa është lartësia e pagës të cilën e ka marr i njëjti. Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par..4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t’i bart shpenzimet e veta procedurale.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktvendimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a  
**Hajrie Shala**