



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:247272
Datë: 17.01.2024
Numri i dokumentit: 05201101

C-IV-17-0263

Parashtruesi i ankesës: G B të cilin e përfaqëson sipas autorizimit H P avokat nga Prishtina.

Kundër

Palës kundërshtare: Agjencia Kosovare e Privatizimit, rruga Dritan Hoxha nr.55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, përmes gjyqtarit Asllan Krasniqi, me datën; 17.01.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

1. REFUZOHET si e pa bazuar ankesa e parashtruar nga G B vërtetohet si i drejtë dhe i bazuar në ligj vendimi me shkrim me numër PRN142-0335, i datës 22.05.2017, i lëshuar nga AKP.
2. Secila palë i heqë shpenzimet e veta të procedurës.

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me datën 16.06.2017, pranë DHPGJS, është parashtruar ankesë nga G B kundër palës kundërshtare Agjencisë Kosovare të Privatizimit ndaj vendimit me shkrim që evidentohet me numër PRN142-0335, të lëshuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit me të cilin i ishte refuzuar si e pa vlefshme kërkesa e parashtruesit të ankesës për kompensimin e tri pagave të pa paguara nga NSH Rilindja Gazeta (në likuidim).

Parashtruesi i ankesës ndër të tjera ka theksuar se pranë Autoritetit të Likuidimit ka parashtruar kërkesë kreditore me të cilën ka kërkuar kompensimin në emër të dëmshpërblimit për shkak të largimit nga puna në shumën prej 675.00 € dhe se kërkesa është dorëzuar brenda afatit për dorëzimin e kërkesave. Autoriteti i Likuidimit e ka shqyrtuar kërkesën kreditore dhe me vendimin me numër PRN142-0335, kërkesën për kompensim e ka refuzuar si të pa bazuar me pretendimin se kërkesa kreditore është e parashkruar.

Me tutje ka theksuar se qëndrimi juridik i palës kundërshtare se kërkesa është e parashkruar është i pa bazuar. Vendimi i Autoritetit të Likuidimit është kontradiktor kjo vërtetohet në faktin se në vendim thuhet se kërkesa është dorëzuar brenda afatit për dorëzimin e kërkesave, ndërsa në anën tjetër thuhet se kërkesa është parashkruar. Po ashtu vendimi ka të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet, pasi që sipas dispozitave ligjore kur kërkesa është e parashkruar ajo refuzohet e nuk mund të vlerësohet si e pa vlefshme siç ka vepruar Autoriteti i Likuidimit në rastin konkret.

Po ashtu ka theksuar se në bazë të nenit 383 të LMD-së parashkrimi nuk rrjedh gjatë kohës kur kreditori nuk ka pasur mundësi për shkak të pengesave të pa përballueshme për të kërkuar mbrojtjen e të drejtave në rrugën gjyqësore. Me fillimin e procedurës së likuidimit ndërpritet rrjedha e afatit të parashkrimit dhe se kërkesa kreditore nuk ka mundur të parashkruhet deri me datën 22.02.2017. Përfundimisht i ka propozuar gjykatës që ankesën ta aprovoj si të bazuar të shfuqizoj vendimin e Autoritetit të Likuidimit me numër PRN-142-0335, dhe të detyrohet pala kundërshtare që në emër të dëmshpërblimit për shkak të largimit nga puna, t'ia kompensoj shumën prej 675.00 € në afatin prej 15 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Kësaj ankese parashtruesi si provë i ka bashkëngjitur:

- *Vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN 142-0335, me të cilin është refuzuar kërkesa për kompensim të pagave në procedurë të likuidimit;*

Me datën 28.06.2017, AKP-ja përmes përfaqësuesit të sajë ka paraqitur mbrojtjen ndaj ankesës së parashtruar nga G B, ku ndër të tjera ka theksuar se NSH Rilindja Gazeta (në likuidim), ka hyrë në procedurën e likuidimit me datën 22.02.2017. Me datën 22.04.2017, parashtruesi i ankesës ka parashtruar një kërkesë, me të cilën ka kërkuar kompensimin e 3 pagave të pa paguara për periudhën e pa specifikuar. Autoriteti i Likuidimit e ka shqyrtuar kërkesën e parashtruar nga i njëjti në atë procedurë dhe me vendimin me numër PRN142-0335, kërkesën e parashtruar nga parashtruesi i ankesës e ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar. Vendimin e vet Autoriteti i Likuidimit e ka bazuar në nenin 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit me numër 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit dhe nenin 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar.

Me tutje në mbrojtjen e parashtruar ka theksuar se Autoriteti i Likuidimit ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe drejtë ka zbatuar edhe dispozitat ligjore. Po ashtu ka theksuar se në bazë të nenit 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit me numër 04/L-034, dhe nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar kërkesa e parashtruar nga parashtruesi i ankesës është e parashkruar. Ankuesi në ankesën e parashtruar ka theksuar se ka pasur pengesa të pa përballueshme për të kërkuar mbrojtje gjyqësore të të drejtave të tij duke u thirrur në nenin 383 të LMD-së, mirëpo nuk ka specifikuar se cilat kanë qenë ato pengesa. Në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me pohim borxhi as me dorëzim të padisë dhe se kërkesa kreditore është e parashkruar.

Përfundimisht i ka propozuar gjykatës që ankesën e parashtruar nga G B ta refuzoj si të pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit në pajtim me nenin 70.4 të Shtojcës së Ligjit Nr.04/L-033.

Arsyetimi Ligjor

Në bazë të nenit 76 paragrafi 3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore të Kosovës, gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore. Pas shqyrtimit të provave të lëndës parashtrimeve dhe pretendimeve të palëve në procedurë gjykata ka ardhur në përfundimin se ankesa e parashtruar në këtë çështje juridike është e pa bazuar.

Pas shqyrtimit të pretendimeve, parashtrimeve dhe provave të lëndës gjykata ka gjetur se parashtruesi i ankesës me datën 22.04.2017, ka parashtruar një kërkesë pranë Autoritetit të Likuidimit, përmes së cilës ka kërkuar kompensimin e 3 pagave për periudhën e pa specifikuar. Autoriteti i Likuidimit e ka shqyrtuar kërkesën e parashtruar nga i njëjti në atë procedurë dhe me vendimin me numër PRN142-0335, të datës 22.05.2017, kërkesën e parashtruar nga G B e ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar. Vendimin e vet Autoriteti i Likuidimit e ka bazuar në nenin 36.2 të Shtojcës së Ligjit me numër 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit dhe nenin 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar.

Parashtruesi i ankesës në ankesën e parashtruar ka pretenduar se ka qenë punëtor në NSH gjatë vitit 2008, ku ka qenë i punësuar në Ndërmarrje dhe se për shkak të largimit nga puna i takon kompensimi në emër të dëmshpërblimit në shumën prej 675.00 € . Në anën tjetër pala kundërshtarë e ka kontestuar ankesën duke thekuar se në rastin konkret kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës ngase parashtruesi i ankesës në lidhje me pagat e pa paguara të pretenduara nuk i është drejtuar gjykatës apo ndonjë organi tjetër kompetent tri vite nga dita e arritjes së kërkesës që është viti 2008.

Fillimisht objekt i shqyrtimit nga gjykata ishte çështje e parashkrimit të ngritur nga pala e paditur me përgjigje në padi. Ku nga provat e shqyrtuara gjykata ka konstatuar se parashtruesi i ankesës pretendon në dëmshpërblim për shkak të largimit nga puna në vitin 2008, dhe nuk ka prezantuar prova që dëshmon se i është drejtuar gjykatës apo ndonjë organi kompetent në lidhje me borxhin e pretenduar.

Kërkesën pranë Autoriteti të Likuidimit e ka parashtruar me datën 11.04.2017. Me nenin 376 paragrafi 1 të LMD-së (1978) e cila dispozitë në mënyrë shprehimore përcakton se “kërkesa e shpërblimit të dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri vjet nga data kur i dëmtuari ka mësuar për dëmin dhe për personin që e ka bërë dëmin”.

Në rastin konkret në kuptim të dispozitës së lartë cekur gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesa e pretenduar e parashtruesit të ankesës për kompensim të pagave në emër të dëmshpërblimit që i referohen vitit 2008, është e parashkruar.

Shpenzimet Gjyqësore:

Në bazë të nenit 62 paragrafi 5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës secila palë do ti heqë shpenzimet e veta.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, brenda afatit prej 15 ditësh, llogaritur nga data e pranimit të këtij aktgjykimi.

Gjyqtari;
Asllan Krasniqi