REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:237676
Datë: 30.01.2024
Numri i dokumentit: 05257636

C-IV-14-2114

Ankuesja

F B,, Kamenicë

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, Rruga "Dritan Hoxha", Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Diellza Hoxha, me 30 janar 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar

II. VËRTETOHEN vendimet e Autoritetit të Likuidimit GJI045-0718, GJI045-0717, të datës 12 mars 2014, si të drejta dhe të bazuara në ligj.

III. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesen.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 28 mars 2014, ankuesja dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër dy vendimeve të Autoritetit të Likuidimit: vendimit nr. GJI045-0718, të datës 12 mars 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, me të cilin ka kërkuar dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, në shumë prej 2,400.00 €, si dhe vendimit nr. GJI045-0717, të datës 12 mars 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, me të cilin ka kërkuar kompensim për 3 paga të papaguara, për periudhën kohore maj, qershor, korrik 2006, në shumë prej 1,200.00 €, nga NSH "XIQ Karaqeva" (në likuidim). Ankuesja pohoi se në afatin ligjor ka parashtruar ankesë për kompensimin për dëmshpërblim, ashtu që në rastin konkret nuk mund të vij në shprehje parashkrimi i kërkesës. Në mbështetje të ankesës ka dorëzuar kopjet e vendimeve të kundërshtuara, si dhe letra për njoftimin e ndërprerjes së marrëdhënies së punës e datës 15 gusht 2006.

Me 05 qershor 2019, gjykata lëshoi vërejtje për ankuesen, për pagesën e taksës gjyqësore. Ankuesja e ka bërë pagesën e taksës gjyqësore në shumë prej 20.00 Euro.

Me 14 tetor 2021, e paditura AKP-ja parashtroi mbrojtje në ankesë, në të cilën ka pohuar se AL-ja ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se pretendimet e ankueses janë të parashkruara, pasi që për të ndërprerë afatin e parashkrimit kërkesa duhet të jetë paraqitur në gjykatë apo në ndonjë autoritet kompetent brenda tre viteve nga momenti kur NSH-ja pretendohet të mos ketë përmbushur obligimet e saj ndaj parashtrueses, që rrjedhin nga marrëdhënia e punësimit, e që është tre vite nga qershori 2008. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar i AL-së.

Me 04 tetor 2023, gjykata lëshoi urdhër për ankuesen, nga e cila kërkoi: dërgimin e ankesës së nënshkruar, si dhe prova shtesë në mbështetje të ankesës. Me 10 tetor 2023, ankuesja e ka pranuar urdhrin e lëshuar nga gjykata, por ankuesja deri më tani nuk është përgjigjur në urdhrin e lëshuar nga gjykata.

Me 07 dhjetor 2023, gjykata edhe një herë lëshoi urdhër për ankuesen, duke kërkuar që të dorëzoi prova shtesë në mbështetje të ankesës. Urdhri nuk është pranuar nga ankuesja, pasi që e njëjta gjendet në Gjermani. Sipas shënimit zyrtar urdhri ka qëndruar në tabelën e shpalljeve nga data 19 dhjetor 2023, deri më 28 dhjetor 2023.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Ne bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtresat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

2022:237677

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast ankuesja nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se NSH-ja i ka mbetur borxh për dëmshpërblim dhe për 3 pagat e kërkuara, po ashtu ankuesja nuk ka dorëzuar ndonjë specifikacion se për cilët muaj i kërkon pagat, ankuesja nuk ka ofruar ndonjë dëshmi lidhur me lartësinë dhe llogaritjen e dëmshpërblimit dhe të pagave të kërkuara. Ankuesja ka dështuar që të ofrojë prova relevante lidhur me kërkesën për dëmshpërblim dhe për 3 paga të pa paguara. Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në dëmshpërblim dhe kompensim për 3 paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Ankuesja e ka bërë pagesën e taksës gjyqësore për ankesën e parashtruar, në shumë prej 20.00 Euro.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

_____

Diellza Hoxha
Gjyqtare