



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:235176
Datë: 18.03.2024
Numri i dokumentit: 05461888

C-IV-13-1652

Ankuesi: H Sh, S, Prizren,

Përfaqësuar nga S V avokatë në Prizren,

Kundër

E paditura : Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Driton Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Ganimete Puka, me 18. mars . 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1. **APROVOHET** ankesa si e bazuar dhe **NDRYSHOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr. PRZ017-0282, dt.28.03.2013.
2. **OBLIGOHET** e paditura AKP, që ankuesit H Sh në emër të kompensimit për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës, t’i paguaj shumën prej 1275.00 € .
3. **Shumat** e aprovuara si në pikën 2 të dispozitivit do të përmbushen në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në n e likuidimit.
4. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me 27.gusht. 2013, ankuesi dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një ankesë kundër vendimit nr. PRZ017-0282, dt.28.03.2013, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej: Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), me të cilin AL, e refuzoj kërkesën ankuesit për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumë prej 1275.00 €, me arsyetim se ankuesi nuk ka qenë punëtor aktiv i NSH “ Ramiz Sadiku në Prizren” (*në likuidim*), në momentin e likuidimit të saj dhe as në listës e pagave të punëtorëve. Sipas nenin 40.40.1.6.2. të shtojcës së Ligjit të AKP, nuk ka nëne që përcakton si kusht se punëtori duhet të jetë në Listën e pagave në mënyrë që ti njehet e drejta e pagës për largim nga puna, dhe ky nenin i referohet nëse punëtori i kërkon paga e pa paguara. I propozon gjykatës që ti njihe e drejta në kompensime në shumë prej 1275.00€, për shkak të largimi nga puna kundër vullneti të tij.

Nga të gjitha arsyet propozon që Vendimi i AL të shfuqizohet dhe që gjykata të vendos në pajtim me dispozitat e ligjit të AKP.

Ankesës i ka bashkangjitur:

- Kopjen e Vendimit të AL dhe
- Kopjen e librezës së punës,
- Njoftimin 21.shlkur.2006 e AKP/së nr. 380,
- Kopja e listës së nënshkrimeve të punëtoreve.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 26.tetor.2017 parashtrij mbrojtjeje.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP pohoi se AL, me rastin e vendosjes, ka vepruar në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. Tutje, pohon se ankesa e ankuesi, është pa pranueshme, që rezulton se vendimi ju është dërguar me datë 29.07.2013, ndërsa ankesa është dorëzuar me 27.08.2013, si dhe ankesa është e pa bazuar dhe nuk gjen mbështet ligjor sipas dispozitë nenin 40.1.6.2. të shtojcës së Ligjit për AKP, pasi që ankuesi nuk ka ofruar shërbime në NSH nga vitin 2002- 2006, nuk është në listën e pagave të punëtoreve dhe ankuesit nuk i takon e drejta në dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshëm të marrëdhënies së punës, dhe ky nenë ka gjete aplikim edhe në praktiken gjyqësore të DHPGJS, në një rast ekuivalent aktgjykimin i Kolegjit të Apelit AC-I-0091, dt.22.09.2016, ku duhet të merr për bazë me rastin e vendosjes. AKP nga të gjitha arsyet propozoj që ankesa të refuzohet si e papranueshme apo e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Arsyetimi ligjor

Ankesa aprovohet si e bazuar dhe ndryshohet vendimi i kundërshtuar i AL.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 i Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet relevante të lëndës janë të pakontestueshme dhe lëshon këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret ankuesi ka kundërshtuar vendimin e AL me nr. PRZ017-0282, dt.28.03.2013, me të cilën kërkohet dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, në NSH “Ramiz Sadiku në Prizren,” (në likuidim) në shumë prej 1275.00 €.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuara), ndërsa, pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Sipas nenit 40.1.6.2 të shtojcës së Ligjit për AKP, punëtorëve u takon e drejta e dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës nëse të njëjtit pushohen nga puna si rrjedhojë e vendimit për likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga AKP, sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP.

Neni 76.7 i Ligjit të Punës nr. 03-L-212 (si ligj në fuqi në kohën e ndërprerjes së marrëdhënies së punës) thotë që: *Kompensimi i menjëhershëm në para, u paguhet të punësuarve me kontratë me periudhë të pacaktuar në ditën e ndërprerjes së kontratës, sipas kësaj shkalle:*

- 7.1. nga dy (2) deri në katër (4) vite të shërbimit, një (1) pagë mujore;
- 7.2. nga pesë (5) deri në nëntë (9) vite të shërbimit, dy (2) paga mujore;
- 7.3. nga dhjetë (10) deri në nëntëmbëdhjetë (19) vite të shërbimit, tri (3) paga mujore;
- 7.4. nga njëzet (20) deri në njëzetëntë (29) vite të shërbimit, gjashtë (6) paga mujore;
- 7.5. nga tridhjetë (30) vite të shërbimit ose më shumë, shtatë (7) paga mujore;

Gjykata vlerëson se nuk është kontestuese në mes palëve fakti se ankuesi kishte themeluar marrëdhënie pune dhe ishte një punëtor i NSH, “ Ramiz Sadiku”. Në këtë çështje, kontestuese, ndërmjet palëve është fakti se a ka qenë ankuesi punëtor i NSH në momentin e privatizimit të saj. Ankuesi pretendon se ka qenë punëtor i NSH-së, nga vitin 10.08.1971, deri sa është njoftuar së ndërmarrja ka shkuar në privatizim dt. 21.02.2006.

Ankuesi, bazën e kërkesës e mbështet në Njoftimin e datë 21 shkurt. 2006 për hyrjen e NSH-së në likuidim, librezën e punës nr. 549, një listën e pagave të punëtorëve paga të papaguara, (e pa datuar dhe nënshkruar), si dhe në pohimet e tij të parashtruara në ankesë, se për shkak të ndërprerje së parakohshme, të detyrohet e paditura t’ia kompensoj në emër të katër (4), pagat të papaguar , në shumën prej 1275.00€ . Nga librezja e punës e dorëzuar si provë, vërtetohet fakti se ankuesi kishte krijuar marrëdhënie pune me në vitin 1971 deri në vitin 2006, më privatizimin e ndërmarrjes në fjalë).

Andaj, gjykata i pranon si prova relevante librezën e punës, njoftimin e datës 21 shkurt. 2006 si dhe në pohimet e tij të parashtruara në ankesë, listën e pagave të punëtorëve për paga të pa paguar, që gjykatës i shërbejnë si provë për vërtetimin e faktit se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, në kohën e privatizimit të saj, përderisa e paditura nuk ka mundur të dëshmojë të kundërtën dhe nuk ka dorëzuar ndonjë provë për të vërtetuar faktin se ankuesit ia kishte ndërprerë marrëdhënien e punës me ndonjë vendim apo akt tjetër, para kohës së privatizimit të NSH-së.

Me rastin e aprovimit të kërkesës së ankuesit në lartësi prej 1275.00 € në emër të dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, gjykata është bazuar në nenin 76.7.7.4 të Ligjit të Punës nr. 03/L-212 si dhe dëshmitë e ofruara për stazhin e tij të punës dhe pagën të cilën e ka llogaritur vetë ankuesi në kërkesën e tij në procedurë të likuidimit tek AL si dhe me rastin e parashtrimit të ankesës së tij në gjykatë, e që lartësia e kompensimit së kërkuar nga AL nuk është kontestuar, e as nga këtu e paditura AKP.

Gjykata ka vlerësuar pretendimin e të paditurës se sipas librit të pranimit të postës, ankesa e ankuesit mund të jetë e parashtruar pas afati prej 30 ditësh, sepse vendimi është nisur me datë

19.07.2013, ndërsa ankesa është dorëzuar me datë 27.08.2013, që në dukje rezulton si e pa asafatshme, dhe si e tillë e pa pranueshme, gjykata një pretendim të tillë, e konsideron si të pa mbështetur në provë, e paditura nuk ka mundur të dëshmojë faktin se ankesa e ankuesit është e pa pas afatshme, dhe gjykata në mungesë të provës nuk ka pas mundësi të lëshohet në vlerësimin pranushmerisë apo papranushmerisë së ankesës, duke vendosur sikur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet të tjera dhe kundërshtimet e palës së paditur në lidhje me objektin e kontestit, por të njëjtat nuk kanë ndikuar për të vendosur ndryshe në këtë çështje. Gjykata vlerëson se e paditura nuk ka mundur të dëshmojë faktin se ankuesi nuk e ka pasur statusin e punëtorit të NSH dhe faktin se me cilën bazë ligjore e ka bërë ndarjen e punëtorëve aktiv dhe pasiv, pasi që asnjë dispozitë ligjore e zbatueshme në Republikën e Kosovës nuk e parasheh këtë ndarje. Ligji i Punës i cili është në fuqi nga viti 2010, parasheh, mënyrën e themelimit të marrëdhënies së punës, përfundimin e një marrëdhënie të punës dhe të drejtat dhe detyrimet e punëtorëve që janë në marrëdhënie pune të një punëdhënës i caktuar. Nga provat e lartcekura, përkatësisht nga librezat e punës shihet që ankuesi kishte themeluar marrëdhënie pune me NSH deri në kohën e privatizimit të saj, ndërsa e paditura nuk ka dëshmuar se me ndonjë akt të ligjshëm ia kishte ndërprerë ankuesit marrëdhënien e punës para kohës së privatizimit. Po ashtu gjykata vlerëson se ankuesi ka mundur që mos të pranojë pagë dhe të mos jetë në listën e pagave në muajt e fundit para privatizimit, por kjo nuk do të thotë se ai e ka humbur statusin e të punësuarit në NSH.

Nisur nga kjo gjendje, gjykata nxjerr përfundim se ankuesi ishte një punëtor i NSH në kohën e privatizimit të saj dhe kështu i takon e drejta në kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, në shumën e aprovuar. Një interpretim i tillë është në pajtim edhe me precedentët e fundit të DHPGJS-së dhe Kolegjit të Apelit (AC-I-21-0041, AC-I-21-0039, etj.).

Gjykata e aplikon interesit ligjor bazuar në nenin 37.3 të Shtojcës së Ligjit nr. 04 / L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Sipas nenit të lartcekur të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shume themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kusht që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore, mirëpo në rastin konkret pasi që pala nuk e ka kërkuar, gjykata nuk ka vendosur për interesin ligjor.

Andaj në bazë të te lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, taksa gjyqësore, në shum prej 20 €, është paguar.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do të mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Ganimete Puka

G j y q t a r e