



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:233984
Datë: 10.12.2024
Numri i dokumentit: 06572470

C-IV-14-1378

Parashtruesi i Ankesës

Korporata Energjetike e Kosovës – SH.A, Prishtinë

Kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH “Radusha” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 10 dhjetor 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PEJ153-0052 datë 31 janar 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 6 mars 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtron një kërkesë për rishqyrtimin e vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PEJ153-0052 datë 31 janar 2014 (tani e tutje Vendimi), me të cilin i është refuzuar kërkesa për pagesa për fatura të papaguara të furnizimit me energji elektrike, për njëhisorët DPE9009113 dhe DPE9023333 në shumë totale prej 4,885.43 (katër tetë tetë pesë katër tre) Euro, kërkesë kjo ndaj NSH “Radusha” (në likuidim).

Kërkesa kreditore e kontestuar, nga ankuesi, konsiston për njëhisorët, DPE9009113 për periudhën nga data 21 tetor 2002 e gjer me 19 gusht 2007 dhe DPE9023333 për periudhën nga data 28 nëntor 2002 e gjer me 19 gusht 2007.

Ankuesi Vendimin e AL e kundërshton për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të dispozitave materiale.

Ankuesi konsideron se kërkesën e tij kreditore e ka parashtruar brenda afateve ligjore dhe se borxhi i kërkuar është në pajtim me dispozitat ligjore dhe nuk konsiderohet i parashkuar.

Ankuesi pohon se për shkak të privatizimit të NSH, në cilësi të kreditorit, nuk ka ditur kujt ti drejtohet para fillimit të procedurës së likuidimit gjersa duke pasur parasysh se NSH tani i takon një personi fizik nuk ka pasur mundësi ta padisë të njëjtin në gjykatë sepse i njëjti nuk mund të përgjigjet për borxhet e NSH. Ankuesi, nga kjo arsye, mendon se vetëm se pas hapjes së procedurës së likuidimit të NSH janë plotësuar kushtet ligjore mbi kërkesën për përmbushjen e borxhit.

Ankuesi kundërshtoj Vendimin e AL lidhur me aplikimin e neneve 36.2.1 dhe 37.4.1 të Shtojcës së Ligjit për AKP, pasi konsideron se AL nuk e ka kundërshtuar borxhin por e mohon me anë të parashkrimit dhe se dispozitat e Shtojcës së Ligjit për AKP nuk mund të kenë efekt prapaveprues.

Ankuesi në vijim kontestoj Vendimin e AL lidhur me aplikimin e nenit 360 paragrafi 3 të Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve - LMD, sepse konsideron se në parashkrim nuk mund të thirret organi i vendosjes, duke menduar në AL, por as gjykata.

Ankuesi përfundimisht kontestoj Vendimin e AL, sa i përket edhe aplikimit të nenit 374 të LMD dhe konsideron se në rastin konkret do të duhej të aplikohet neni 382 paragrafi 2 i LMD, në rastet e pohimit të borxheve.

Ankuesi me kërkesën e tij për rishikim, i referohet Vendimit të DHPGJS, SCL-10-0004.

Nga gjitha arsyet propozon gjykatës që Vendimi i AL të shfuqizohet dhe kërkesa e tij të aprovohet si e bazuar.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e gjendjes mbi transaksionet, për njehsorin DEP9023333 e evidentuar në emër të NSH “Radusha”, dhe
- Kopja e gjendjes mbi transaksionet, për njehsorin DPE9009113 e evidentuar në emër NP “Radusha” – Restoran.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 18 qershor 2021, parashtrij përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohon se AL me rastin e vendosjes ka kryer një vlerësim të saktë dhe vepruar në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP tutje pohoj se kërkesa për rishikim-ankesa, e ankueses, nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç edhe parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP në vijim pohon se NSH është privatizuar, me 19 nëntor 2007 dhe se obligimet mbi pagesën e energjisë elektrike janë bartur në blerës nga data 19 gusht 2007. AKP përfundimisht pohoj se kërkesa është e pabazuar, sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP respektivisht e parashkruar sipas dispozitave ligjore të LMD. Nga gjitha arsyet AKP propozoj që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, i cili është kundërshtuar nga ankuesi.

Duke vepruar sipas urdhrin të gjykatës, ankuesi me 20 korrik 2021 parashtrij përgjigje.

Ankuesi kundërshtoj pretendimet e dhëna në përgjigje nga AKP, mbeti në tërësi si pranë kërkesës për rishikim, duke kundërshtuar dispozitat e aplikuara mbi parashkrimin dhe me propozim të njëjtë që kërkesa mbi pagesën e borxhit të aprovohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur kopjen e gjendjes mbi transaksionet, për njehsorin DPE9009113.

Gjykata me 12 nëntor 2024 lëshoj një urdhër për ankuesin me të cilin u kërkua që të parashtrohet kopja e Marrëveshjes mbi privatizimin e NSH “Radusha”.

AKP me datë 20 nëntor 2024 përmbushi urdhrin e gjykatës dhe parashtroj kopjen e kërkuar të marrëveshjes.

Gjykata nuk ndërmori veprime të mëtutjeshme procedurale.

Arsyetimi Ligjor

Kërkesa për rishikim – ankesa konsiderohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, Gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtresat e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Kërkesa e ankuesit rrjedh nga muaji tetor respektivisht nëntor 2002 e gjer muajin shtator 2007.

Të drejtat dhe autoriteti i AKP ndaj Ndërmarrjeve shoqërore

Ashtu siç parashihet me dispozitat e nenin 5 dhe nenin 6 të Ligjit mbi AKP ka kompetenca ekskluzive të administroj ndërmarrjet shoqërore si dhe autoritet që përfshinë çdo veprim që agjencia e konsideron të arsyeshëm dhe të duhur, brenda kufijve të burimeve administrative të Agjencisë, për të mundësuar më mirë shitjen, likuidimin, transferimin apo ndonjë zgjidhje tjetër të ndërmarrjes, asetit apo interesit në pronësi shtetërore. Pa paragjykim ndaj përgjithësisht në fjalinë e mëparshme, parashihet në mënyrë specifike që sa i përket ndërmarrjeve, ai autoritet të përfshijë të gjitha veprimet të cilat Agjencia i konsideron të arsyeshme dhe të duhura për ruajtjen ose rritjen e vlerës, shanseve për sukses ose qeverisjes së ndërmarrjes

Për më tepër autoriteti i likuidimit, mes tjerash, bën përcaktimin e vlefshmërisë së çdo pretendimi të bërë nga një kreditor i supozuar apo çdo pohim për barazi në interesat e pronësisë i bërë nga një pronar i supozuar dhe përcaktimin e shpërndarjes së duhur së të ardhurave të kreditorëve dhe pronarëve, janë përgjegjësi të autoritetit përkatës të likuidimit, i cili respekton rregullat e përcaktuara në Shtojcën 1 të Ligjit për AKP.

Të gjitha arsyet e lartë cekura ligjore, përmbajnë një arsyetim të mjaftueshëm, rreth pretendimeve ankimore se siç ceket: “ *AKP nuk mund të thirrej në parashkrimin e kërkesave respektivisht AL nuk është debitor por është NSH ndaj së cilës edhe është zhvilluar procedura e likuidimit*”, duke ju referuar sipas nenit 360 paragrafi 3 i LMD.

Neni 360 paragrafi 3 thekson si në vijim: “Gjykata nuk mund të merr parasysh parashkrimin, në qoftë se debitori nuk thirret në atë”. Sipas kësaj dispozite shihet se:

- Është gjykata ajo që nuk mund ti referohet parashkrimit nëse debitori/ët nuk thirret /n në të. E që në rastin konkret është NSH debitori e i cili administrohet nga AKP në pajtim me dispozitat ligjore, të cekura si më lartë.

Autoriteti i likuidimit, në rastin konkret gjatë procedurës së shqyrtimit të kërkesës kreditore ka vepruar, në pajtim me nenin 36 të Shtojcës së Ligjit për AKP, ku edhe thuhet se: “*Autoriteti i Likuidimit refuzon, tërësisht apo pjesërisht, vlefshmërinë e Kërkesave apo interesit të pretenduar të kapitalit apo pronësisë nëse refuzimi i tillë obligohet apo lejohet sipas këtij ligji apo elementeve tjera të ligjeve të Kosovës në fuqi apo me urdhër të Gjykatës*”.

Fillimisht i referohemi kërkesës periudhën nga muaji tetor respektivisht nëntor 2002 e gjer muajin shtator 2007, shihet se veprimi i parë i kreditorit ndaj NSH, sipas kërkesës pranë AL, është ndërmarr me 30 tetor 2013.

Pavarësisht pohimeve të palëve, në rastin konkret kemi të bëjmë lidhur me kompensimin e shërbimeve periodike, e në rastin konkret shërbimet mbi shpenzimet e energjisë elektrike.

Obligimet e shërbimeve, ndaj ankuses janë për periudhë nga muaji tetor respektivisht nëntor 2002 e gjer muajin shtator 2007, kur në fuqi ishin dispozitat e Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve (gazeta zyrtare e RSFJ 29/78, me plotësime dhe ndryshime nr. 39/85, 45/89 – vendimi i GJKJ, 57/89, dhe nr.. 31/93).

Gjykata konsideron se AKP në vendimin e saj me të drejtë i është referuar parashkrimit, lidhur me nenin 374, të LMD.

Sikur edhe të aplikoheshin dispozitat e LMD të Kosovës, dispozitë të ngjashëm parasheh po edhe ky ligj, shih nenin 355.

Ankuesi, nuk ka ofruar asnjë dëshmi që do të tregonte se është iniciuar ndonjë procedurë ligjore ndaj debitorit (NSH) e që do të ishte arsye e ndërprerjes së parashkrimit apo arsye tjera ligjore të cilat do të ndërpresin parashkrimin.

Për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin gjersa në anën tjetër nuk është ofruar asnjë dëshmi që do të tregonte se debitori ka pranuar ekzistimin e borxhit ekzistues.

Gjykata gjithashtu konsideron si të pabazuar qëndrimin e ankuses se Ligji mbi AKP dhe Shtojca e saj, nuk mund të kenë efekt prapaveprues, posaçërisht për faktin e aplikimit të dispozitave mbi parashkrimin. Me Shtojcën e Ligjit për AKP, përcakton bazat dhe procedurat për likuidimin e Ndërmarrjeve dhe Aseteve mbi të cilat Agjencia ka autoritet, në pajtim me Ligjin për AKP-në dhe të drejtat dhe obligimet e të gjithë pjesëmarrësve dhe palëve të prekura. Procedura e likuidimit të NSH është inicuar sipas dispozitave të po këtij ligji dhe AL ishte e obliguar ti aplikoj dispozitat ligjore posaçërisht siç ka vepruar edhe në rastin konkret kur ka vepruar sipas nenit 36 dhe 37.1 të po këtij ligji.

Nga këto arsye gjykata konsideron se kërkesa e ankuesit për obligimet për fatura të papaguara të furnizimit me energji elektrike për periudhën e kërkuar, janë të pabazuara.

Nga të gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar