



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:228104  
Datë: 19.01.2024  
Numri i dokumentit: 05213472

**C-IV-14-5216**

*Ankuesi*

R H (i biri i Sh H ish punëtor i NSH Gërmia) Prishtinë  
Përfaqësuar nga av. Z Z, Prishtinë

Kundër

*E paditura*

Agjencia Kosovare e Privatizimit, për NSH “Gërmia”(ne Likuidim) Rr. “Dritan Hoxha” nr.55  
Lakrishtë , Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Diellza Hoxha me 19 janar 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- 1. REFUZOHET ankesa si e pabazuar .**
- 2. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN093-0318 i datës 05 qershor 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- 3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 07 korrik 2014, ankuesi R Sh H parashtrroi ankesë për rishqyrtimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (tutje shkurt AL) nr. PRN093-0318 të datës 05 qershor 2014, me të cilin i ishte refuzuar kërkesa për kompensimin e mjeteve të asistencës sociale ndaj NSH “Gërmia” ( në Likuidim). Ankuesi pohoi se ankesën e parashtrroi për shkak se me vendimin PRN093-0318

gjendja faktike nuk është vërtetuar fare sepse deri në momentin e likuidimit të NSH. “ Gërmia” ankuesi ka qenë në listën e pagave dhe ka marrë edhe 20% nga shitja e aseteve të Ndërmarrjes në Likuidim. Sipas saj AL- me vendim e ka refuzuar pa të drejtë kërkesën e tij sepse, ai është lajmëruar në punë por pa fajin e tij është caktuar në asistencë sociale të cilat janë marrë nga mjetet e qirave të paguara nga lokalet e Gërmisë. Meqë NSH “ Gërmia” nuk ka qenë duke funksionuar si ndërmarrje prodhuese prona e kësaj NSH-je është dhënë me qira dhe prej qirave e kanë marrë asistencën sociale ndërsa, prej momentit të likuidimit e kanë kërkuar asistencën sociale të pa paguar edhe atë prej vitit 01.01.2005 deri 14.08.2007 në shumë prej 1,500.75 €. Në fund ankuesi kërkon nga Dhoma e Posaçme , që të bjerë vendim dhe të vendos në mënyrë meritorë në këtë çështje.

Ankesës ka bashkëngjitur kopjen e vendimit të likuidimit PRN093-0318 i datës 05.06.2014, kopjen e formularit kërkesës për Likuidim 03.10.2007, kopjen e vendimit nr.628 e datës 02.04.2001.

Me 12 shtator 2023 gjykata ka lëshuar urdhër për prova shtese .

Me 28 shtator 2023 përfaqësuesja parashtrori autorizimin e dhënë nga i biri i ankuesit dhe provat shtese :

- Kopjen e vendimit e NTSH Gërmia nr.753/2 te datës 13.09.2000
- Kopjen e vendimit NTSH Gërmia nr.1031 te datës 21.11.2000
- Kopjen e vendimit Gërmia nr.78 te datës 16.02.2000
- Kopjen e vendimit Gërmia nr.628 te datës 06.06.2001
- Kopjen e listës se punëtorëve te NTSH Gërmia datës 20.01.2005
- Listën e punëtorëve te cilët i kane plotësuar kriteret për përfitimn e 20 % nga privatizimi / likuidimi.

Me 16 tetor 2023 gjykata dërgoi urdhër AKP-se për mbrojtje .

Me 03 nëntor 2023 e paditura në mbrojtjen e saj të parashtruar ndaj ankesës, pohoi se AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se kërkesa e parashtruesit është refuzuar duke u bazuar në faktet dhe bazat ligjore, Neni 36.2.2 i Shtojcës së Ligjit për AKP-në, parashikon “ *elementet në vijim përbëjnë bazë të mirë dhe të mjaftueshme sipas këtij ligji për refuzimin e një kërkesë apo interesi të pretenduar të kapitalit apo pronësisë...dokumenti për kërkesën apo interesin e pretenduar apo bartësi i interesit të pretenduar mbetet jo i plote edhe pas kërkesës nga kreditori i pretenduar për dokumente apo dëshmi plotësuese* ”. Më tutje e paditura thekson se ankesa e parashtrueses është e pa pranueshme. Pala kundërshtarë konsideron se është e rëndësishme të theksohet se objekt i kësaj procedure gjyqësore është vetëm ligjshmëria (përputhshmëria me Ligjin 04/L-034) e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit. Në këtë kontekst, 74.2 i Ligjit 06/L-086 parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL-së duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit.

Sipas AKP-së parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga AL-ja në marrjen e Vendimit, dhe në këtë mënyrë ka shkelur Nenin 74.2 i Ligjit 06/L-086 i cili parashikon që ankesat e dorëzuar në DHPGJS kundër vendimeve të AL-së duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Në fund të përgjigjes së saj AKP thekson se ankesa duhet refuzuar si e pa pranueshme dhe e pa bazuar dhe kërkon që të vërtetohet vendimi i AL-së në pajtim me nenin 74.4 të Ligjit Nr. 06/L-086.

Me 13 nëntor 2023, gjykata ka dërguar urdhër për pagesën e taksës gjyqësore. Përfaqësuesja ka paguar taksën gjyqësore .

Me 10 janar 2024 përfaqësuesja parashitroi prova ;

- Certifikatën e vdekjes për ankuesin Sh H,
- Certifikatën e lindjes për R H,
- Kopjen e aktgjykimit të Kolegjit të Apelit AC-I-15-0063-0003 të datës 27.05.2017, me të cilin ishte aprovuar ankesa e Sh H.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa refuzohet si e pa bazuar.

Ne bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vjen në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi

relevante që dëshmon se NSH i ka mbetur borxh, për periudhën e pretenduar që është 01.01.2005 deri me 14.08.2007. Ankuesi nuk ka ofruar dëshmi lidhur me periudhën dhe llogaritjen e asistencës sociale të pa paguar si dhe ka dështuar që të dorëzojë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij.

Vendimi PRN093-0318 i datës 05.06.2014 dhe Formulari i kërkesës, Vendimi nr. 628 i datës 06.06.2001 të dorëzuar nga ankuesi nuk mund të shërbejnë si provë e vetme për ti njohur të drejtën e pretenduar në ankesë, pa i bashkëngjitur vendimet për asistencë sociale për datat prej 01.01.2005 deri më 14.08.2007. Ankuesi dorëzoi disa vendime me te hershme te NSH-se , por që për periudhën e kërkuar nuk dëshmoi se ka pas edhe ndonjë vendim. Pra Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensimin e mjeteve të asistencës sociale, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartë cekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjyqimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Ankuesi ka paguar taksën gjyqësore.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r e  
Diellza Hoxha