



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:227347  
Datë: 30.09.2024  
Numri i dokumentit: 06226175

**C-IV-14-5614**

*Ankuesi*

**Sh M** nga Prishtina, përfaqësuar nga avokati **B I**, Prishtinë.

**Kundër**

*E paditura*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakërishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Manushe Karaçi, me 25 shtator 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. Aprovohet pjesërisht si e bazuar ankesa e ankuesit dhe ndryshohet Vendimi i Agjencisë Kosovare të Privatizimit – Autoriteti i Likuidimit, nr. PRN129-0024, i datës 15.05.2014.**

**II. Obligohet AKP– Autoriteti i Likuidimit të NSH-së në likuidim, që në emër të dëmshpërblimit për ndërprerjeje të parakohshme të kontratës së punës, t’ia paguaj ankuesit Sh M shumën prej 1.240.00 euro, si dhe në emër të interesit ligjor prej 10 % të shumës themelore, t’i paguaj shumën prej 124 euro, ndërsa pjesa tjetër e kërkesës përtej shumës së aprovuar, refuzohet si e pa bazuar**

**III. Shuma e aprovuar si në pikën II të dispozitivit do të përmbushet në pajtim të prioritetit sipas kategorisë së përcaktuar të kërkesave dhe interesave në procedurën e likuidimit.**

**IV. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

## **Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 19 qershor 2014, përfaqësuesi i ankuesve dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një ankesë kolektive për 23 ish punëtorë ( në mesin e të cilëve ishte edhe ankuesi Sh M), të NSH “Ingeniering”, Prishtinë (në likuidim) dhe ankesa u regjistrua me nr. C-IV-14-5614. Në mbështetje të ankesës ka bashkangjitur dokumentet në kopje si : Llogaritja e të ardhurave personale për muajin dhjetor 2006, te dt.28.12.2006, pasqyra e mbajtjes ne burim dhe pagimit te tatimit, pasqyra e kontributeve për pension dhe formulari i pagesës dhe listën e punëtorëve për NSH “Ingeniering”,

Përfaqësuesi i ankuesit parashtrori ankesë individuale kundër Vendimit nr. PRN129-0024, të datës 15.05.2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin ka kërkuar që ti njihet e drejta për kompensim për ndërprerje te parakohshme te kontratës se punës ne shumen prej 1.432.20 euro, nga NSH “Ingeniering” (në likuidim). Ankuesi pohoi se ndërmarrja është privatizuar me 15.08.2008, dhe se të gjithë punëtorëve i është dhënë letër pezullimi për ndërprerje te menjëhershme të punësimit . Ankuesi tutje pohoi se e drejta e punëtorit ne kompensim te menjëhershëm ne para është parapare edhe me Ligjin nr.04/L-034 për AKP, gjegjësisht në paragrafin 3 te nenit 6 te këtij ligji, pastaj nenit 76 (7) të Ligjit të Punës. Ankuesi i propozon gjykatës që ta anulroje vendimin e AL-së, dhe ti njihet e drejta e kompensimit për ndërprerje te parakohshme të kontratës se punës në shumen prej 1.432.20 euro, si dhe interesi prej 10% . Ne mbështetje te ankesës dorëzoi ne kopje: autorizimin për përfaqësim te vërtetuar tek noteri, librezën e punës, vërtetimin e lëshuar nga NSH-ja për marrëdhënien e punës, vendimin e kundërshtuar, dhe njoftimin për ndërprerje te marrëdhënies se punës e dt.14.01.2009.

Me 12.07./2023, e paditura parashtrori përgjigje në ankesë, në të cilën pohoi se AL ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar në pajtim me nenin 36.2.1 të Shtojcës së Ligjit 04/L-034 dhe nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Më tej e paditura pohoi se ankuesi nuk ndërmori asnjë veprim ligjor për te kërkuar kompensim brenda periudhës së parashkrimit, brenda tre viteve nga momenti kur NSH pretendohet të mos ketë përmbushur obligimet e saj ndaj ankuesit që rrjedhin nga marrëdhënia e punësimit, e që është 3 vjet nga 14 janari i vitit 2009. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar. Kësaj mbrojtje AKP i ka bashkangjitur: kopjen e vendimin e AL-së dhe kopjen e vendimit për emërimin e anëtarëve të autoritetit të likuidimit.

## **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa aprovohet si pjesërisht e bazuar.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Gjykata ka shqyrtuar në tërësi të gjithë materialin e paraqitur në gjykatë nga të dyja palët dhe konstaton si në vijim.

Gjykata gjen se Agjencia Kosovare e Privatizimit – AL në rastin e vendosjes së kërkesës të ankuesit për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, pa ndonjë arsye këtë kërkesë e ka refuzuar si të pavlefshme dhe pa dhënë më këtë rast ndonjë arsyetim të bazuar. Arsyetimi i vendimit nga ana e AKP-së, se ankuesi është dashur kërkesën e tij ta parashtrij me kohë në gjykate apo tek organi kompetent dhe se e njëjta është parashkruar sepse në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar (Gazeta zyrtare nr.53 të vitit 1976) kjo është dashur të bëhet në afat prej 3 vite, nuk është i qartë dhe nuk përmban arsyet bindëse për refuzimin e kësaj kërkesë.

Me 04 tetor 2013, ankuesi kishte paraqitur kërkesën në AL për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, që është brenda afatit për paraqitjen e kërkesave tek AL. Gjykata konsideron si të drejtë procedurën e ndjekur nga ana e ankuesit kur i është drejtuar AL me kërkesën për dëmshpërblim.

Gjykata gjen si të pa bazuar dhe nuk e aprovon pretendimin e AKP-së të parashtruar në mbrojtje ndaj ankesës se kërkesa e ankuesit është e parashkruar. Thirrja në nenin 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar, sipas gjykatës nuk është i argumentuar, pasi që me këtë rast ky Ligj nuk mund të zbatohet për faktin se kjo çështje është e rregulluar me Ligjin mbi Agjencinë Kosovare të Privatizimit, si Ligj i posaçëm (lex specialis). Neni 40.1.6.2. i Shtojcës së Ligjit Nr.04/L-034 për AKP-në parasheh të drejtën në dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës të punëtorëve. Po ashtu me të njëjtin Ligj është parapara që kërkesat e tilla punëtorët në pajtim me procedurat e Likuidimit i paraqesin tek AL kur N.SH hynë në likuidim. Këtë e ka bërë ankuesi, prandaj nuk ka pasur parashkrim të kërkesës meqë këtu nuk kemi të bëjmë me paga të papaguara që N.Sh i ka mbetur borxh ankuesit, por kemi të bëj me dëmshpërblim të cilin vet Ligji i AKP u njeh punëtorëve, prandaj thirrja e AKP-së në nenin 608 është e pa bazuar.

Ankuesi me njoftimin e datës 14 janar 2009 ishte njoftuar se punësimi i tij përfundon me rastin e privatizimit të N.SH-së dhe se çdo kërkesë eventuale që mund të ketë ndaj N.SH-së, duhet ta parashtrijë me rastin e inicimit të procedurës së likuidimit. Futja e N.SH-së në procedurë të likuidimit në bazë të dispozitave ligjore ka qenë detyrë e të paditurës dhe nuk është varur nga vullneti i ankuesit, kështu ankuesi ka pasur pritje legjitime lidhur me fillimin e procedurës së likuidimit dhe parashtrimin të pretendimeve të tij kreditore në po atë procedurë. Vonesa e fillimit

të procedurës së likuidimit të N.SH-së, nuk mund ti atribuohet ankuesit dhe kësajohet ti mohohet e drejta në kompensim vetëm mbi faktin e afatit të parashkrimit, përderisa ka qenë obligim ligjor i të paditurës për fillimin e kësaj procedure dhe përderisa ankuesi me letrën e lartcekur është njoftuar se kërkesat kreditore që mund ti ketë duhet ti parashtrojë kur të fillojë procedura e likuidimit.

Baza ligjore për dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së punësimit ekziston në Neni 40.1.6.2. i shtojcës së Ligjit Nr.04/L-034 për AKP-në, i cili parasheh që punëtorëve u takon e drejta e dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës nëse “ *janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në* ”. Privatizimi është një ndër veprimet e AKP-së të parapara me nenin 6.2.1 të Ligjit për AKP-në, prandaj kërkesa për dëmshpërblim e ankuesit për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës është vlefshme dhe e bazuar.

E paditura as në vendimin e saj e as në mbrojtje në ankesë nuk e ka kontestuar ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe as lartësinë e pagesës për dëmshpërblim të ankuesit, prandaj nuk ka nevojë të provohet me tepër.

Neni 12.2 i Rregullores së UNMIK- ut 2001/ 27 ( si ligj në fuqi në kohën e ndërprerjes së marrëdhënies së punës) thotë që: “Në rastet e largimit të shkallës së gjerë nga puna zbatohen dispozitat e mëposhtme:

*(dh) punonjësi nuk mund të largohet nga puna derisa punëdhënësi të mos ia ketë paguar atij një dëmshpërblim të njëkohshëm. Dëmshpërblimi duhet t’i paguhet punonjësit në datën e shkëputjes së kontratës së punës sipas shkallës së mëposhtme:*

- (i) prej 2 deri në 4 vjet stazh 1 pagë mujore;*
- (ii) prej 5 deri në 9 vjet stazh 2 paga mujore;*
- (iii) prej 10 deri në 19 vjet stazh 3 paga mujore;*
- (iv) prej 20 deri në 29 vjet stazh 4 paga mujore;*
- (v) 30 vjet stazh e më tepër 5 paga mujore;*

Me rastin e aprovimit të shumës prej 1.240.00 Euro, Gjykata në bazë të Nenit 12.2 i Rregullores së UNMIK- ut 2001/ 27, për 09 vite të përvojës së punës në NSH, përvojë e vërtetuar nga Libreza e Punës, në kuptim të kompensimit ankuesit i takojnë dy (2) paga mujore si dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës, dhe meqenëse lartësia e pagës minimale sipas pohimit të ankuesit në ankesë, si dhe në bazë të listës së punëtorëve të NSH “Ingeniering”, ka qenë 620 Euro në muaj, dhe kjo shumë nuk është kundërshtuar nga e paditura në përgjigjen në mbrojtje në ankesë, gjykata nuk ka nevojë ta provojë këtë, ankuesit i takon dëmshpërblimi në lartësi të përgjithshme prej 1.240.00 Euro (2 paga x 620 €), siç është aprovuar në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjitha arsyet e dhëna si më lartë gjykata konsideron se ankuesi ka arritur që të dëshmojë të drejtën në kompensim, sipas nenit 40 paragrafi 1.6 pika 1.6.2, të Shtojcës së Ligjit për AKP.

Nga kjo gjendje faktike e vërtetuar, gjykata vie në përfundim se ankuesi Sh M ishte punëtorë i NSH-së në kohën e privatizimit të saj dhe se i takon e drejta në dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, në shumën e aprovuar.

Pjesën e mbetur, prej **192.2 Euro** gjykata e refuzon për arsye, se paga mujore bruto e ankuesit ka qene 620.00€, e cila shumë është shumëzuar në dy paga e qe përben shumen prej 1.240.00 euro, e jo shumen prej 1.432.20 euro siç kërkon ankuesi. Kjo dëshmohet edhe në baze të listës së punëtorëve të NSH “Ingeniering”, e lëshuar nga vet NSH-ja, ku shihet se i njëjti pagën mujore bruto e ka pasur në shume prej 620€.

Gjykata e aprovon shumën në lartësi prej 124.00 € në emër të interesit ligjor bazuar në nenin 37.3 të shtojcës së Ligjit nr. 04 / L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Sipas nenit të lartcekur të gjitha kërkesat e bëra ndaj Ndërmarrjes mund të përfshijnë kamatë në çfarëdo shume themelore të grumbulluar deri para datës së Vendimit të Likuidimit, me kusht që kjo kamatë të mos tejkalojë 10% (dhjetë për qind) të shumës themelore.

Në bazë të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Shpenzimet gjyqësore**

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj edhe u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### **Këshillë juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Manushe Karaçi, Gjyqtare