



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:226707

Datë: 20.11.2024

Numri i dokumentit: 06479973

**C-IV.-14-7323**

*Ankuesi*

D V nga f.sh B K.Kamenicë.

**Kundër**

*E paditura*

N.SH “XIQ Karaqeva”, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rruga “Driton Hoxha”, nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Dr.sc.Murat Hulaj, me dt.19 nëntor 2024, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- 1. REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa e ankuesit, dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit nr.GJI045-0546 i dt.29 tetor 2014.
- 2. Secila palë i bartë shpenzimet e veta gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me dt.01 dhjetor 2014, ankuesi parashtror ankesë kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit GJI045-0546 i dt.29 tetor 2014, me të cilin i ishte refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për kompensim për tri paga të pa paguara në shumë prej 600.00€, nga N.SH “XIQ Karaqeva” (në likuidim). Ankuesi në ankesë ka pohuar se me dt.15 gusht 2006 ka marr njoftim nga NSH – ja se marrëdhënia e punës i është ndërprerë, ku thuhet se në procedurën e likuidimit duhet të i drejtohen për çdo pretendim.. Të njëjtës i ka bashkangjitur Kopjen e vendimit të kundërshtuar, Kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënie të punës.

Me dt.22 nëntor 2022, e paditura AKP ka parashtruar mbrojtje ku ka pohuar se vendimi i AL nuk është në kundërshtim me dispozitat ligjore dhe se AL ka bërë një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe dispozitat ligjore në fuqi janë zbatuar drejtë. Konsideron se objekt i kësaj

procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit të kundërshtuar. Parashtruesi nuk ka treguar se cilin nen e ka shkelur AL me vendimin e saj dhe nuk ka ofruar asnjë argument ligjor. Ka kërkuar që në bazë të dispozitave ligjore, gjykata ta refuzoj ankesën e ankuesit.

Me dt.20 qershor 2024, gjykata ka kërkuar nga ankuesia që të bëjë dorëzimin e provave shtesë, ndër to librezën e punës, listën e pagave si dhe prova tjera shtesë me të cilat i mbështet pretendimet ankimore. I njëjti e ka pranuar urdhrin me dt.15 korrik 2024, dhe deri në kohën e përpilimit të këtij vendimi nuk i është përgjigjur të njëjtit.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësar apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (ei incumbit probatio qui dicit).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensim për tri paga të pa paguara. Ankuesi ka dorëzuar Kopjen e vendimit të kundërshtuar, Kopjen e njoftimit për ndërprerje të marrëdhënie të punës. Ankuesi ka dështuar që të dorëzojë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të urdhrin të dt.20 qershor 2024.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesi e ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, siç janë dokumentet me anë të së cilave do të dëshmonte se sa ka qenë shuma që NSH i ka mbetur borxh, duke e dëshmuar me listë të pagave, librezë të punës etj.

Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për tri paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara. Provat të cilat i ka dorëzuar ankuesi nuk dëshmojnë të drejtën e pretenduar, andaj dhe pretendimet e tij nuk janë të bazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Shpenzimet Gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Në pajtim me nenin 13 par.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr.01/2017, ankuesi lirohet nga pagesa e taksës gjyqësore, pasi që vlera e kontestit është nën 1.000€.

### **Këshillë juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

G j y q t a r i,  
**Dr.sc.Murat Hulaj**

---