REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës:	2022:224824
Datë:	17.01.2024
Numri i dokumentit:	05203451

C-IV-14-6552

Ankuesja

Xh K,, Suharekë

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, NSH "NBI Suhareka" (ne likuidim), Rr. "Dritan Hoxha", Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Diellza Hoxha, me 16 janar 2024 lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar

II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRZ006-0780 i datës 12 janar 2015, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

III. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesen.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 15 tetor 2014, ankuesja –bashkeshortja e ish punëtorit Sh K dorëzoi në Dhomën e Posaçme ankesë kundër vendimit nr. PRZ006-0780 te datës 22.09.2014 të Autoritetit të Likuidimit me të cilën ishte refuzuar kërkesa per kompensim te pagave të papaguara për periudhën nga data 14 korrik 1998 deri më 31 maj 1999, në shumë prej 685.00 Euro nga N.SH.''NBI Suhareka'' (në likuidim).

Ankuesja ka parashtruar ankesë kundër AL-së, duke pretenduar se është trashëgimtare e të ndjerit Sh K nga Fsh. R Komuna e Suharekës dhe në mbështetje të ankesës ka bashkangjitur Vërtetimin

2022:224825

nga arkiva të lëshuar me datë 13.10.2013 nga Zyra e Gjendjes Civile, D, Suharekë, nga e cila rezulton fakti se Xh K me status është e V E.

Me 2 tetor 2023, gjykata lëshoi urdhër për ankuesen, duke kërkuar nga ankuesja që të dorëzojë prova shtesë në mbështetje të ankesës, kështu që të bëjë precizimin e ankesës, të parashtrojë aktvendimin mbi trashëgiminë per bashkëshortin e saj si dhe çdo dokumente tjetër që mund të mbështesë kërkesën e saj.

Me 6 tetor 2023, ankuesja e ka pranuar urdhërin. Por nuk është përgjigjur urdhrit te gjykatës .

Me 14 dhjetor 2023, AKP-ja në mbrojtjen e saj të parashtruar kundër ankesës, pohoi se AL-ja ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. Më tej, e paditura pohoi se ankesa e parashtruar nga parashtruesi nuk i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë siç parashihen nga neni 74.2 i Ligjit 06/L-086.
E paditura gjithashtu konsideron se është e rëndësishme që të theksohet se objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e Vendimit të AL-së, kështu që neni 74.2 i Ligjit 06/086 parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. Parashtruesi nuk ka treguar se cili nen është shkelur nga ana e AL në marrjen e vendimit, kështu duke bërë shkelje të nenit 74.2 të Ligjit 06/L-086, dhe në pajtim me qëndrimin e vetë parashtruesit, vendimi sipas të paditurës, nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë të Ligjit 04/L-034, prandaj edhe nuk ka bazë ligjore për ta shfuqizuar vendimin..
E paditura konstaton se nuk ka asnjë provë para AL, që parashtruesi e ka paraqitur këtë kërkesë para ndonjë Gjykate apo organit tjetër kompetent. Gjykates i propozon qe ankesën e ankueses te refuzoj si te pa pabazuar.

<u>Arsyetimi ligjor:</u>

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Ne bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtresat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e

tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Sipas nenit 40.1.6.2 të shtojcës së Ligjit për AKP, punëtorëve u takon e drejta e dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës nëse të njëjtit pushohen nga puna si rrjedhojë e vendimit për likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga AKP, sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP.

Në këtë rast ankuesja nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se është trashëgimtarja e vetme ligjore e të ndjerit Sh K, ish puntor i NBI’’Suhareka’’, e as ndonjë autorizim për përfaqësim nga trashëgimtarët e tjerë.
Ankuesja ka dështuar që të parashtrojë prova relevante në mbështetje të kërkesës së saj.
Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për paga të papaguara në shumë prej 685.00 Euro në emër të ndjerit Sh K, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si e tillë kërkesa është refuzuar si e pabazuar.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

____

Diellza Hoxha
Gjyqtare

2022:224825