



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

C-IV-14-0414

Podnosilac zahteva

R D iz G

Protivu

Suprotna stranka

Kosovske Agencija za Prvatizaciju – (KAP) (D “F A” u likvidaciji), Ul. “Agim Ramadani”, br. 23, Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Gazmend Sylaj, dana 25 Oktobra 2021 godine. izdaje sledeću:

PRESUDU

- I. Žalba žalioca odbija se kao neosnovana.**
- II. POTVRĐUJE se rešenje Organa za Likvidaciju PRN047-0419 od 27 Decembra 2013 godine.**
- III. Ne određuju se sudski troškovi.**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Dana 24 Januara 2014 godine, pri PKVS, žalilac je podneo zahtev o preispitivanju rešenja Organa za Likvidaciju (OL) PRN047-0419 od 27 Decembra 2013 godine (u daljem tekstu: Rešenje), kojim je odbijeno kao neprivhatljiv zahtev o naknadi zbog neisplaćenog ličnog dohotka, u iznosu od 85,000.00 (osam pet nula nula nula), od D “F A” (u likvidaciji).

Žalilac osporavao Rešenje OL, u smislu zastarevanja, zbog razloga što po njemu poznatih činjenica posle 1999 godine, bio u nemogućnosti da preduzme neki zakonski postupak u smislu ostvarenja njegovog zahteva.

Žalilac je naveo da njegov poverilački zahtev, je podnet za vremenski period od 15 Avgusta 1990 pa do 16 Avgusta 2013 godine.

Iz svih razloga zatražio, od suda, da se Rešenje OL ukine i da se njegov zahtev usvoji.

Zahtevu je priloženo:

- Kopija Rešenja.

Postupujući sa nalogom suda, KAP je dana 9 Juna 2021 godine, podnela odgovor.

KAP je prigovorila žalbi smatrajući kao neosnovanu. KAP je navela da žalilac kao što stoji i u Rešenju OL, i pored zahteva nije dostavio dokaze koje bi dokazivali njegov poverilački zhtev, kao što se i predviđa sa zakonskim odredbama Aneksa Zakona o KAP-u. KAP je dalje navela da poverilački zahtev žalioca je zastarevao, u smislu Zakona o udruženom radu – Z. Iz svih razloga, KAP, je predlagala da se žalba odbije kao neosnovana i da se Rešenje LO potvrđuje.

Posle nekoliko pokušaja suda, odgovor KAP-a je dostavljeno žaliocu dana 12 Avgusta 2021 godine.

Žalilac nije podneo odgovor.

Pravno obrazloženje

Žalba je neosnovana.

Na osnovu člana 76.3 Zakona br.06/L-086 o PKVS-u u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

Sud smatra, da u konkretnom slučaju osnivajući se na član 40 ANEKSA Zakona o KAP-u, o prioritetima zahteva i interesa, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 predviđa da potraživanja za plate zaposlenih koji nisu isplaćeni do datuma odluke Suda ili Agencije da se započne postupak likvidacije, ograničena na tri meseca bruto plate po licu.

Od gore navedene odredbe, može se konstatovati da, radnik uživa pravo na nadonkadu tri neisplaćenih ličnih dohodaka ako:

- a. plate zaposlenih, u ovom slučaju, koje nisu isplaćena

Žalilac nije dokazivao obavezu DP prema njemu za neisplaćeno lični dohotak.

Žalilac također nije dokazivao da je njemu prekinut radni odnos u vezi neke radnje Agencije.

Stoga i Rešenje OL, gde je navedeno nedostatak dokaza i pored zahteva o njihovim dostavljanju, smatra se pravednim.

Žalilac, dalje i u toku sudskog postupka, nije podneo nijedan dokaz, argumenat, ili zakonski razlog kojim bi argumentovao i dokazivao osnovanost žalbe, kako se i predviđa po članu 31 tačka 4 i 5 kao i po članu 35 tačka 2.4 Zakona o PKVS (zakon br. 06/L-086).

Teret dokazivanja spada nad žaliocem, da bi dokazivao da isti je ispunio zakonske uslove kao što je predviđeno po članu 40, ANEKSA Zakona o KAP-ut.

Sa svih razloga je odlučeno je kao u izreci.

Sudske takse

Žalilac je platio sudske takse.

U smislu člana 62 Zakona o PKVS svaka stranka snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Pravni lek

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVS u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVS.

(potpisano)
Gazmend Sylaj, Sudija